

Беклемешева Елена Вячеславовна

**ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/3-2/24.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 3 (34): в 2-х ч. Ч. II. С. 84-86. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Таким образом, разработка стратегии, основанной на детальном анализе риска и подготовке мероприятий, уменьшающих его отрицательные последствия до приемлемого уровня, позволят реализовать рискованные проекты, рискуя малым, насколько это приемлемо или допустимо для экономического субъекта.

Список литературы

1. **Большой экономический словарь** / под ред. А. Б. Борисова. М.: Книжный мир, 1999. 895 с.
2. **Ермасова Н. Б.** Риск-менеджмент организации: учебно-практическое пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2009. 380 с.
3. **Поляков Р. К.** Развитие риск-менеджмента в предпринимательстве: концептуальный подход // Менеджмент в России и за рубежом. 2008. № 1. С. 60-65.
4. **Порохня Т. А., Кукота С. И., Бережная Е. В.** Анализ существующих определений риска и подходов к его классификации: сборник научных трудов СевКавГТУ. 2005. № 2. Серия «Экономика».
5. **Порфирьев Б. Н.** Управление в чрезвычайных ситуациях: проблемы теории и практики // ИНТ «Проблемы безопасности: чрезвычайные ситуации». М.: Наука, 1991.
6. **Рыхтикова Н. А.** Анализ и управление рисками организации: учеб. пособие. 2-е изд. М.: ФОРУМ, 2009. 240 с.
7. **Словарь терминов антикризисного управления.** М.: АСТ, 1999.
8. **Тронин Ю. Н., Юлдашев Р. Т.** Системный анализ базовых понятий предметной области «российский страховой менеджмент» // Страховое дело. 1999. № 12. С. 32.
9. **Тэпман Л. Н.** Риски в экономике: учебное пособие / под ред. В. А. Швадара. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. С. 9-10.
10. **Финансовый словарь** / под ред. А. А. Благодатина, Л. Ш. Лозовского, Б. А. Райзберга. М.: ИНФРА-М, 2002. Т. VI. 387 с.
11. **Хохлов Н. В.** Управление риском. М.: ЮНИТИ, 1999. С. 11.

УДК 658.51

Елена Вячеславовна Беклемешева

Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота, г. Калининград

**ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ[©]**

Известно, что только стабильная внутренне компания способна противостоять негативным воздействиям извне. Вот почему проблема управления предприятием стоит особенно остро в период кризиса. Не менее важной является проблема оценки эффективности системы управления предприятием.

Среди разнообразия методик, предлагаемых современной наукой, сложно выбрать именно ту, которая соответствует специфике отрасли и самого предприятия и одновременно понятна и проста в применении. Одним из известных методов определения эффективности системы управления производством является метод, разработанный Государственной академией управления им. С. Орджоникидзе (г. Москва). За основу рекомендуется брать удельные затраты на управление, рассчитанные по отношению к основным фондам и к уровню кооперированных поставок и концентрации производства, сопряженных с производительностью труда по условно-чистой продукции.

Общий порядок расчета:

1. Определяется экономичность системы посредством отнесения затрат на управление (Z_u) к основным (Фос) и оборотным (Фоб) фондам субъекта управления (формула 1):

$$Эс = Z_u * 100 / (Фоб * K1 + Фос * K2) \quad (1)$$

где Эс - экономичность системы;

K1 и K2 - коэффициенты, характеризующие уровни кооперирования и концентрации производства;

100 - вводится для увеличения абсолютной величины показателя экономичности системы управления.

Коэффициент корректировки уровня кооперирования определяется по формуле 2:

$$K1 = U_k / U_{ik} \quad (2)$$

где U_k - доля кооперированных поставок в общей себестоимости продукции искомого предприятия и предприятия, принятого за условную базу.

Такой же принцип может быть использован при определении коэффициента, учитывающего уровень концентрации производства (форм. 3):

$$K2 = Фос_i / Фос_b. \quad (3)$$

где $Фос_i$ и $Фос_b$ - стоимость основных производственных фондов данного предприятия и предприятия, принятого за условную базу.

2. За показатель эффективности производства в методике принята производительность труда, исчисленная по нормативно-чистой продукции (формула 4):

$$Эп = Пч / P \quad (4)$$

где Пч - объем нормативно-чистой продукции предприятия;

Р - общая численность работающих.

3. Показатель эффективности системы управления находится по следующей зависимости (формула 5):

$$\text{Эу} = \text{Эс} / \text{Эп} \quad (5)$$

Таким образом, чем меньше Эу, тем выше эффективность системы управления, так как, чем ниже уровень затрат на управление и выше производительность труда, тем рациональнее и экономичнее производство.

Мероприятия по совершенствованию управления производством позволяют сократить аппарат управления путем улучшения его организационной структуры, увеличить объем производства. По этим направлениям следует определять основные показатели экономической эффективности рационализации систем управления производством: показатель снижения себестоимости; рост производительности труда.

При сокращении аппарата управления экономится фонд заработной платы с учетом отчислений на социальное страхование. А это в свою очередь приведет к снижению себестоимости продукции (формула 6):

$$\text{Эз.п.} = \text{Ч сокр.} * \text{Зср} * (1 + \text{Пс}/100) \quad (6)$$

где Эз.п. - экономия заработной платы;

Чсокр. - число сокращаемых единиц управленческого аппарата;

Зср - среднегодовая зарплата на одного работника аппарата управления;

Пс - процент отчисления на социальное страхование.

Себестоимость всей выпускаемой продукции после внедрения мероприятия (формула 7):

$$S2 = S1 - \text{Эз.п.} \quad (7)$$

где S1 - себестоимость всей выпускаемой продукции до внедрения мероприятий, пересчитанная на объем производства после совершенствования управления.

Рост производительности труда определяется по формуле 8:

$$\Delta \text{ПТ} = (\text{ПТ}2 - \text{ПТ}1) / \text{ПТ}1 * 100\% \quad (8)$$

где ПТ1 и ПТ2 - производительность труда до и после внедрения мероприятия:

$$\text{ПТ}1 = \text{В}1 / \text{Ч}1 \quad (9)$$

$$\text{ПТ}2 = \text{В}1 / (\text{Ч}1 - \text{Чэ}) \quad (10)$$

где В1 - объем производства до внедрения мероприятия;

Ч1 - численность работающих до внедрения мероприятия;

Чэ - численность аппарата управления после внедрения мероприятия (экономия).

По нашему мнению, описанная выше методика как нельзя лучше соответствует условиям машиностроения с точки зрения возможности внедрения. Это утверждение основывается на том, что на большинстве отечественных машиностроительных предприятий традиционно рассчитываются и учитываются все частные показатели, необходимые для расчетов по данной методике. Кроме того, масштабность машиностроительного производства сама по себе подразумевает наличие резервов сокращения управленческого персонала и издержек, а также предполагает наличие парка основных производственных фондов и кооперации с другими предприятиями.

Рассмотрим применение методики на примере предприятия ООО «Оптим-Кран», расположенного в г. Светлый Калининградской области и специализирующегося на производстве грузоподъемных кранов козлового и мостового типов.

Следуя общему порядку расчета, определим экономичность системы управления посредством отнесения затрат на управление (Зу) к основным фондам (Фосс) объекта управления. Исходные данные для расчета представим в табличной форме (Таблица 1).

Таблица 1.

Исходные данные для расчета эффективности системы управления ООО «Оптим-Кран»

| № | Показатель | Условное обозначение показателя | Значение показателя |
|----|---|---------------------------------|---------------------|
| 1. | Сумма затрат на управление ООО «Оптим-Кран», тыс. руб. | Зу | 12 403,35 |
| 2. | Стоимость оборотных фондов ООО «Оптим-Кран», тыс. руб. | Фоб | 26 774 |
| 3. | Среднегодовая стоимость основных фондов ООО «Оптим-Кран», тыс. руб. | Фос1 | 34 146,5 |
| 4. | Среднегодовая стоимость основных фондов ближайшего конкурента (ООО «Интеко» (г. Калининград)), тыс. руб. | Фосб | 28 123,3 |
| 5. | Доля кооперированных поставок в общей себестоимости продукции ООО «Оптим-Кран» | Ук | 0,45 |
| 6. | Доля кооперированных поставок в общей себестоимости продукции ближайшего конкурента (ООО «Интеко» (г. Калининград)) | У1к | 0,25 |
| 7. | Объем нормативно-чистой продукции ООО «Оптим-Кран», тыс. руб. | Пч | 92 535 |
| 8. | Общая численность работающих в ООО «Оптим-Кран», чел. | Р | 71 |

Таблица 2.

Расчет эффективности системы управления ООО «Оптим-Кран»

| № | Рассчитываемый показатель | Формула для расчета | Расчет | Результат расчета |
|----|---|--|--|-------------------|
| 1. | Коэффициент корректировки уровня кооперирования К1 | U_k / U_{ik} | 0,45 / 0,25 | 1,8 |
| 2. | Коэффициент корректировки уровня концентрации производства К2 | $\Phi_{oc1} / \Phi_{ocб.}$ | 34 146,5/28 123,3 | 1,2 |
| 3. | Производительность труда Эп | Пч/Р | 92 535 / 71 | 1 303,3 |
| 4. | Экономичность системы управления Эс | $Zy * 100 / (\Phi_{об} * K1 + \Phi_{ос} * K2)$ | $12403,35 * 100 / (26 774 * 1,8 + 34 146,5 * 1,2)$ | 13,9 |
| 5. | Эффективность системы управления Эу | $\text{Эу} = \text{Эс} / \text{Эп}$ | 13,9 / 1 303,3 | 0,01 |

Результаты выполненных расчетов свидетельствуют о том, что, согласно методике, эффективность системы управления ООО «Оптим-Кран» высокая. Чем меньше Эу, тем выше эффективность системы управления, так как, чем ниже уровень затрат на управление и выше производительность труда, тем рациональнее и экономичнее производство. Значение 0,01 ничтожно мало, что свидетельствует об экономичности системы управления производством. Из результатов расчетов можно сделать вывод о том, что штат управленческого персонала может не подвергаться сокращению.

Тем не менее, полученный результат может быть опровергнут дополнительными исследованиями, поскольку апробированная методика оценки - не единственная. Помимо количественных оценок при анализе эффективности управления могут использоваться и качественные методы, например, метод экспертизы (экспертных оценок).

УДК 339.37

Олег Владимирович Буряк

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

ВЛИЯНИЕ НЕСОВЕРШЕНСТВА ИНФОРМАЦИИ НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РОЗНИЧНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ[©]

Современная экономическая теория предполагает рассмотрение информации как одного из ключевых экономических ресурсов, который обеспечивает координацию других ресурсов, а также снижает степень неопределенности условий, в которых экономические агенты принимают решения. Стоит отметить при этом, что для любой экономической системы характерна проблема несовершенства информации, причиной которой является как неопределенность самой системы, так и невозможность получения полной информации о ее состоянии - субъекты экономических отношений просто не могут обладать достаточными сведениями об условиях, в которых будет протекать их деятельность, что снижает степень предсказуемости результатов принимаемых решений.

Финансовые рынки также подвержены влиянию несовершенства информации, что негативным образом сказывается на их функционировании, а также благосостоянии их участников. В целях нашего исследования воспользуемся делением финансовых рынков на «оптовые» - на которых действуют компании, и «розничные» - где потребителями услуг являются домохозяйства, и рассмотрим подробнее сектор розничных финансовых услуг.

Основными игроками розничного финансового рынка являются банки, страховые компании, кредитные кооперативы, негосударственные пенсионные фонды, паевые инвестиционные фонды, организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, компании по управлению активами и другие финансовые организации.

Сектор домохозяйств является потребителем широкого спектра услуг, среди которых: платежно-расчетные услуги, кредитование, операции по пластиковым картам, прием вкладов и депозитов от населения, обмен валюты, услуги по переводу денежных средств, страховые услуги, услуги пенсионного страхования и обеспечения, а также комплекс услуг, обеспечивающих доступ на рынки ценных бумаг и управлению денежными средствами граждан (брокерские и депозитарные услуги, доверительное управление, управление паевыми инвестиционными фондами).