

Панков Сергей Викторович

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2010/4/27.html](http://www.gramota.net/materials/1/2010/4/27.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2010. № 4 (35). С. 82-83. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2010/4/](http://www.gramota.net/materials/1/2010/4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

*Список литературы*

1. **Абрамзон А. А., Бочаров В. В., Гаевой Г. М. и др.** Поверхностно-активные вещества: справочник / под ред. А. А. Абрамзона и Г. М. Гаевой. Л.: Химия, 1979. 376 с.
2. **Дезинфицирующие средства:** справочник. М.: Изд. ТК «БингоГранд», 2006. С. 406.
3. **Легезин Н. Е. и др.** Борьба с коррозией при добыче сероводородсодержащих нефтей и газов. М.: ВНИИОЭНГ, 1974.
4. **Мудрик Т. П.** Синтез N-алкениламмонийных солей и исследование их в качестве бактерицидов и ингибиторов коррозии: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата химических наук. Уфа, 2010. С. 21.
5. **Пантелеева А. Р.** Защитные свойства нового водорастворимого ингибитора коррозии-бактерицида НАПОР-1010 / А. Р. Пантелеева, Р. Д. Айманов // Нефтегаз INTERNATIONAL. 2008. С. 62-63.
6. **Половняк В. К.** Защитное действие азот-, фосфорсодержащих ингибиторов коррозии стали и их промышленные испытания в условиях нефтедобычи и нефтепереработки / В. К. Половняк, И. В. Тимофеева, О. Н. Быстрова, С. В. Половняк, Р. Д. Айманов // Практика противокоррозионной защиты. 2006. № 3. С. 44-48.
7. **Протокол лабораторных исследований № 1302 от 25 февраля 2010 г.** Стерлитамак: Филиал ФГУЗ «ЦГиЭ РБ», 2010.

УДК 911.373.3

*Сергей Викторович Панков*

*Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина*

### ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ<sup>©</sup>

В вопросах модернизации сельских поселений, их «адаптации» к естественным ландшафтам, нельзя не остановиться на проблемах современного социально-экономического развития сети сельских поселений. Население сельской местности является одним из носителей информационного поля, которое формируется поступлением к нему определенной информации по различным каналам связи, один из таких каналов - социально-экономический статус сельского населения.

Для эффективного и устойчивого функционирования сельских поселений и выполнения ими своей главной роли – обеспечения продовольственной безопасности страны и других производственных задач, а также должного развития демографической, трудоворесурсной, культурной, рекреационной, природоохранной и других функций, необходимо создание для сельского населения адекватных условий труда и проживания.

Среди наиболее острых проблем села следует выделить три крупных группы: проблема жизнеобеспечения (большинство сельхозпредприятий являются либо банкротами, либо находятся в кризисном состоянии и как следствие этого отсутствуют места приложения труда), проблема жизнедеятельности (условия и качество жизни в сельской местности), проблема жизнеустройства (степень освоенности и качество среды обитания).

Каждая из трёх групп несет в себе массу проблем частного характера, которые при этом не становятся менее значимыми.

Вопросы жизнеобеспечения или экономического потенциала села, на наш взгляд, являются ключевыми, т.к. именно они замыкают на себе все остальные и их решение требует неотлагательных первоочередных мер. К проблемам этой группы относятся: рост безработных в связи с банкротством сельхозпредприятий; рост количества сельских населенных пунктов, не имеющих работодателей; увеличение количества сельских населенных пунктов без жителей; миграция из села социально-активного и квалифицированного населения; неукомплектованность сельхозпредприятий специалистами, механизаторами, работниками других профессий; снижение уровня квалификации кадров для сельского хозяйства; отказ молодых специалистов от трудоустройства в сельской местности после учебы.

Вторая группа проблем включает вопросы социального потенциала сельской местности, где основными являются снижение уровня и качества жизни сельских жителей; усиление дифференциации сельского населения по уровню дохода; задержка выплаты заработной платы; разрушение социальной инфраструктуры в связи с отсутствием надлежащего финансирования учреждений дошкольного и школьного образования, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания; примитивность досуга; рост заболеваемости во всех возрастных группах сельских жителей и недоступность соответствующей медицинской помощи; низкий уровень культурно-бытового обслуживания; значительная доля ветхого и неблагоустроенного жилья; несоответствие уровня инженерных и транспортных коммуникаций (дорог, электро- и газосетей, телефонной и телекоммуникационной связи) потребностям производства и сельского населения; массовый отток молодежи и как следствие увеличение доли лиц пожилого возраста; низкая мотивация проживания в сельской местности и падение престижа сельского образа жизни в общественном мнении.

Проблема жизнеустройства вытекает из двух предыдущих, трансформируя социально-экономические аспекты существования сельской местности в экологические.

В силу разноплановости функций, которые выполняет сельское население в любой стране, отношение к нему должно быть подчинено не рыночной стихии, а государственному регулированию, что нашло отражение в трёх государственных программах: «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», «Развитие агропромышленного комплекса» в рамках приоритетного национального проекта и «Социальное развитие села до 2012 года».

Однако стоит отметить, при том что каждая из Программ направлена на решение конкретных задач и нацелена на определенный объект, тем не менее, в некоторых вопросах происходит дублирование и проблемы не решаются комплексно. Для анализа всех трёх Программ с целью выявления существующих и планируемых мер по социально-экономическому развитию сельских территорий страны, мы решили сопоставить их по основным заявленным параметрам. В качестве примера в сравнительный анализ была включена Государственная программа «Возрождение и развитие села на 2005-2010 годы» республики Беларусь.

Наш интерес к белорусскому опыту вызван тем обстоятельством, что это достаточно уникальная Программа, аналогов которой нет на постсоветском пространстве и как отмечают её авторы – основное место в ней занимает человек, условия его работы и проживания, социальной защиты.

Мы не будем детально останавливаться на каждом пункте Программ, но рассмотрим лишь некоторые ключевые положения. Итак, несмотря на то, что в названии каждой Программы реально отражена связь «действия - объект», в целях и задачах можно наблюдать либо повторение, либо очень узкую направленность в решении вопросов. Например, в мероприятиях двух Программ: «Социальное развитие села до 2010 года» и «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» встречается один и тот же пункт - улучшение жилищных условий сельского населения, а в Программах «Социальное развитие села до 2010 года» и «Развитие АПК» – обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов на селе. Такие дублирующие меры, на наш взгляд, являются не целесообразными, т.к., в первую очередь, приводят к нерациональному расходованию средств, выделяемых на эти мероприятия из федерального и региональных бюджетов.

Далее, развитие агропромышленного комплекса предусматривает три направления: 1) ускоренное развитие животноводства; 2) стимулирование развития малых форм хозяйствования; 3) обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе.

В первом направлении предусматривается увеличение производства мяса скота и птицы на 7%, молока на 4,5%, товарной рыбы на 4,0% относительно уровня 2005 года. Но для увеличения поголовья и надоев, кроме запланированных закупки скота, оборудования, технического перевооружения действующих животноводческих комплексов (ферм) и ввода в эксплуатацию новых мощностей, необходимо также расширение кормовой базы, т.е. растениеводства, что Программой не предусмотрено.

Второе направление ориентировано на развитие крестьянско-фермерских и личных подсобных хозяйств (КФХ и ЛПХ) и обосновывается тем, что в них производится значительная доля овощей, мяса и молока. Действительно, на долю этих хозяйств приходится, по официальным данным, до 90% производства овощей, до 50% мяса и молока, но расчеты проводятся по стоимостным показателям. При этом не учитывается: 1) на зернобобовые культуры, производимые в коллективных хозяйствах, низкий уровень закупочных цен; 2) ЛПХ до сих пор получают значительную помощь молодежником, кормами, техникой от коллективных хозяйств; с их разрушением падает доля семей ведущих ЛПХ и объем производства; 3) в ЛПХ и огородничестве занято в десятки раз больше рабочей силы, чем в коллективных хозяйствах. Например, в Тамбовской области ЛПХ ведут 296,5 тысяч семей и 3148 крестьянских (фермерских) хозяйства. При средней численности 2,3 человека в семье, даже если два человека заняты сельхозпроизводством, это уже около 600 тыс. человек и 5730 человек в фермерстве. Всего же по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года в крупных, средних и малых сельскохозяйственных предприятиях области было занято 37800 человек, т.е. в 16 раз меньше.

Третье направление - обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе непосредственно связано со вторым, т.к. собственно обеспечение жильем не вызывает особых проблем. В селах и деревнях, за относительно небольшие деньги (от 70 до 200 тыс. рублей, в зависимости от близости районного или областного центра), можно приобрести вполне комфортабельное жилье (с газом, водопроводом). Проблема в другом, смогут ли молодой специалист и его семья трудоустроиться, будут ли они обеспечены детским садом, школой, другими социально-культурными учреждениями, думается, что не везде и не всегда. Например, сельские учреждения здравоохранения утратили право выдавать больничные листы и теперь больным надо ехать в районные центры независимо от вида заболевания. В деревнях закрываются малокомплектные школы, а у сельских и районных администраций, не говоря уже о школах, нет средств на программу «Школьный автобус». В результате все больше деревенских детей не получают даже основного образования.

Подводя некоторые итоги анализа существующих Программ, можно отметить и положительные моменты, касающиеся, в частности, освоения выделяемых средств, так в Тамбовской области в целях финансирования (субсидирования) малых форм хозяйствования выдано кредитов в 2008 году на сумму более 1,8 млрд. рублей. Тем не менее, полных оснований для вывода, что экономическое положение селян, а соответственно и социально-психологический климат, улучшаются, пока нет.