

Жидкова Анжелика Викторовна

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ  
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2010/4/63.html](http://www.gramota.net/materials/1/2010/4/63.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2010. № 4 (35). С. 174-177. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2010/4/](http://www.gramota.net/materials/1/2010/4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 330.322

*Анжелика Викторовна Жидкова**Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права*

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ<sup>©</sup>

Экономическое развитие отдельных хозяйствующих субъектов и страны в целом определяется не только ВВП, его объемными характеристиками, но и объемом и формами осуществляемых инвестиций. Постоянное развитие экономической системы определяет потребность в постоянном совершенствовании инструментария оценки и регулирования инвестиционного развития, требует рассмотрения новых факторов и разработки новых методов управления инвестиционным процессом. К недостаточно изученным вопросам управления инвестиционным процессом в экономических системах следует отнести: подходы к определению базовых понятий, используемых в системе управления, методики выбора факторов, определяющих характер развития инвестиционного процесса, обоснованные методы расчета показателей инвестиционной привлекательности, использование результатов оценки инвестиционной привлекательности в управлении инвестиционным процессом и др.

В данной статье будут представлены подходы к определению «инвестиционной привлекательности», а также проведен сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности экономических систем.

В России нет единой системы оценки инвестиционной привлекательности страны и ее отдельных регионов. Иностранные инвесторы ориентируются на оценки многочисленных консалтинговых фирм, регулярно отслеживающих состояние инвестиционной привлекательности во многих странах мира, в том числе и в России. Среди них: «Юниверс», «РА-Эксперт» и другие.

В экономических публикациях термин «инвестиционная привлекательность» используется при характеристике и оценке объектов инвестирования, осуществлении рейтинговых сопоставлений, сравнительном анализе инвестиционных процессов применительно к различным уровням хозяйственной иерархии и этапам экономического развития.

Существует ряд подходов к определению «инвестиционной привлекательности». В некоторых публикациях инвестиционная привлекательность рассматривается лишь с позиций инвестиционного потенциала, т.е. основной акцент сделан на один из аспектов инвестиционного процесса, а именно - анализ, оценку и выбор объекта инвестирования, но без учета связанного с этим вложением риска. Европейская федерация общества финансовых аналитиков считает, что инвестиционная привлекательность региона зависит от трех условий: благоприятной инвестиционной ситуации, инвестиционного климата в отрасли и регионе, а также от наличия преимуществ, которые принесут инвестору дополнительную прибыль или уменьшат риск. При этом инвестиционная ситуация характеризуется инвестиционной активностью и эффективностью инвестиционных процессов. Министерство экономического развития и торговли РФ определяет инвестиционную привлекательность как «объем капитальных вложений, который может быть привлечен в основной капитал региона исходя из присущего ему инвестиционного потенциала и уровня некоммерческих инвестиционных рисков в нем». Некоторые экономисты включают в понятие инвестиционной привлекательности региона составляющую имиджа. Другой подход к определению инвестиционной привлекательности основан на описании объема инвестиций, анализе их структуры по горизонтали и вертикали. В результате формируется вывод о благоприятной (неблагоприятной) ситуации в регионе. С точки зрения институционального подхода - «инвестиционная привлекательность экономической системы - это совокупность различных объективных признаков, свойств, возможностей системы, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции».

Наибольшее распространение получил подход, определяющий инвестиционную привлекательность как совокупность общественно-политических, природно-хозяйственных и психологических характеристик в сочетании с экономико-географическим положением и макроэкономическими тенденциями, а также определением уровня инвестиционных рисков. Таким образом, инвестиционная привлекательность включает в себя инвестиционный потенциал и инвестиционный риск и характеризуется взаимодействием этих категорий. Совокупность инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности составляет инвестиционный климат страны, региона, отрасли, корпорации. Управление инвестиционным процессом предполагает оценку составляющих этого инвестиционного процесса с целью правильного использования административно-регулирующих мер.

В настоящее время известны несколько методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности. Различие подходов обусловлено различиями формулировок, составляющих категории инвестиционного процесса.

Анализ рассмотренных выше подходов к оценке инвестиционной привлекательности экономических систем показывает, что, несмотря на существенные различия в методах и параметрах оценки, существуют и определенные сходства. Все подходы используют: объективные показатели (статистические и фактографические данные) и/или субъективные экспертные оценки (мнения потенциальных инвесторов). Потенциальные инвесторы не всегда адекватно оценивают объективные факторы, поэтому субъективные оценки потенциальных инвесторов часто существенно отличаются от объективных показателей (как в лучшую, так и в худшую сторону).

Во многих методиках интегральная оценка инвестиционной привлекательности определяется сравнением эффективности вложений. К этой же группе можно отнести методику определения инвестиционной привлекательности через уровень прибыли от вложения капиталов или через мультипликаторы макроэкономических процессов. Такой подход отличается узкой сферой применения, поскольку для получения адекватных результатов требуется, чтобы инвестиции осуществлялись только в виде финансовых вложений и с одинаковой степенью риска. Поскольку инвестиции в регион должны носить преимущественно реальный характер, то применение такого подхода представляется невозможным.

Другой оригинальной методикой является методика оценки инвестиционной привлекательности регионов, основанная на инвестиционном имидже регионов. Здесь предлагается создание желаемого уровня привлекательности путем творческого подхода, взятого прежде всего из психологии. Для этих целей рекомендуется использовать опыт известных имидж-мейкеров. Такой подход базируется только на социально-психологическом восприятии инвестора. Однако инвестора, прежде всего, интересует результат вложений, а не «престижность» объекта инвестирования. Учитывая это, использование данного подхода для оценки инвестиционной привлекательности считается невозможным; его применение возможно при управлении инвестиционной привлекательностью региона в целях создания желаемого мнения о региональном развитии. Однако даже это применение невозможно без мероприятий экономического характера. Итак, основной недостаток этого подхода - поверхностное рассмотрение инвестиционного процесса. Отдельно взятые характеристики инвестиций ещё не свидетельствуют о реальном состоянии инвестиционной сферы, не отражают внутренние возможности и перспективы региона.

Следующий подход для определения инвестиционной привлекательности основан на описании объема инвестиций, анализе их структуры по горизонтали и вертикали. В результате формируется вывод о благоприятной (неблагоприятной) ситуации в регионе. Основной недостаток этого подхода - поверхностное рассмотрение инвестиционного процесса. Отдельно взятые характеристики инвестиций еще не свидетельствуют о реальном состоянии инвестиционной сферы, не отражают внутренние возможности и перспективы региона.

Наибольшее распространение получил подход, определяющий инвестиционную привлекательность как совокупность общественно-политических, природно-хозяйственных и психологических характеристик. В сочетании с экономико-географическим положением и макроэкономическими тенденциями они определяют уровень инвестиционных рисков. Выделяют следующие приоритетные направления:

- для характеристики инвестиционной привлекательности рассматривают: устойчивость бюджетного дефицита; согласованность ветвей власти; проблемы реального сектора экономики. Данные факторы, влияющие на объем инвестиций, следовательно, и на инвестиционную активность в регионе, не позволяют, к сожалению, количественно оценить инвестиционную привлекательность и провести сравнительный анализ между регионами и странами. Основное внимание уделяется административному регулированию экономики, не учитываются социальные аспекты, т.е. получают одностороннюю оценку инвестиционной привлекательности региона;

- в качестве основных характеристик используют факторы и условия безопасного существования, т.е. ориентируются на социально-политические аспекты, не учитывая экономическую сферу жизнедеятельности, тогда как именно ее функционированием определяется будущий доход инвестора, следовательно, его решение о вложении средств;

- при анализе учитывают экономическую, политическую, социальную и другие сферы деятельности. Используемая система показателей дает более полную картину инвестиционной привлекательности. Однако этот подход дает лишь субъективную оценку и не позволяет на ее основе сравнивать инвестиционную привлекательность регионов;

- наибольший интерес инвесторов, как частных (в лице деловых кругов), так и корпоративных (в лице международных и региональных финансово-экономических организаций), - вызывает подход, основанный на определении интегрального показателя надежности инвестиционного климата. Однако при данном подходе в оценке состояния этого показателя используют ограниченное число факторов, а именно: экономический (уровень эффективности национальной экономики), финансовый (состояние задолженности, способность к обслуживанию внешнего долга, кредитоспособность, доступность банковского кредита, доступность краткосрочных финансовых ресурсов, доступность долгосрочного ссудного капитала), политический (уровень политического риска) и непредвиденный (вероятность возникновения непредвиденных обстоятельств).

Учеными для оценки интегрального показателя надежности сформирована совокупность частных критериев: соответствие законодательства страны нормам международного права и сотрудничества; наличие в стране надлежащего правового механизма защиты и страхования собственности (включая интеллектуальную) и распределения рисков при совместном предпринимательстве; уровень риска от существующей и ожидаемой политической напряженности; соответствие законодательства страны нормам международного права и сотрудничества; наличие в стране надлежащего правового механизма защиты и страхования собственности (включая интеллектуальную) и распределения рисков при совместном предпринимательстве; уровень риска от существующей и ожидаемой политической напряженности и другие.

Для соизмерения частных критериев и учета значимости каждого из них служит интегральный критерий (К) оценки состояния инвестиционного климата. Его предлагается рассчитывать как средневзвешенную арифметическую величину значений частных критериев:

$$K = \frac{K_1 * m_1 + K_2 * m_2 + \dots + K_{30} * m_{30}}{\sum_{i=1}^{30} m_i},$$

где  $K$  - частные критерии;

$m$  - веса частных критериев.

Значение  $K$  колеблется в пределах от 0 до 10, и чем оно выше, тем инвестиционный климат считается более благоприятным.

Данная методика достаточно проработана для оценки уровня инвестиционной привлекательности. Однако аппарат оценки составляющих показателей представлен размыто и вносит элемент неоднозначности при определении оцениваемых характеристик. Данная методика, однако, не позволяет выявить количественные различия между характеристиками инвестиционной привлекательности в регионах. Преимущества данного подхода: охват всех сторон инвестиционного климата; минимально необходимый набор факторов; обоснованность расчетов; относительно быстрое принятие решения при наличии большого объема информации по однородным объектам инвестирования. Недостатки данного подхода: высокая вероятность неточности оценки вследствие использования экспертных оценок; невозможность определения количественных преимуществ одного региона перед другим; невозможность сравнения регионов различных стран.

Методика И. Ройзмана и И. Гришиной основывается на том, что взаимосвязь инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности носит характер корреляционной зависимости. Инвестиционная привлекательность - обобщающий факторный признак (независимая переменная), а инвестиционная активность - результирующий признак (зависимой переменной). И. Ройзман и И. Гришина оценивают инвестиционную привлекательность региона с помощью интегрального коэффициента с использованием частных показателей. Задача отбора состава этих показателей решена на основе принципов теории систем - достаточного разнообразия, минимальной существенной достаточности и целевой ориентации.

При оценке инвестиционной привлекательности TACIS рассматривает индекс объема капиталовложений региона, рассчитываемый как отношение объемов капиталовложений, осуществленных на территории этого региона, к среднероссийскому уровню (в процентах). Эксперты TACIS группируют регионы РФ по соотношению реальных и нормативных капиталовложений с выделением наиболее перспективных отраслей в каждом регионе.

Методику оценки инвестиционной привлекательности, основанную на сравнительном анализе капиталовложений в регион, можно считать одной из наиболее проработанных. Наличие капиталовложений свидетельствует о наработке определенной культуры их осуществления, о наличии инвестиционной инфраструктуры. Это облегчает реализацию последующих инвестиционных проектов, повышает привлекательность территории с точки зрения портфельных инвестиций. Даже неприбыльные инвестиции улучшают инвестиционную привлекательность, создавая инвестиционную инфраструктуру и пролагая дорогу эффективным.

Принципиально важный вопрос этой методики - определение промежутка времени, в течение которого осуществляемые капиталовложения учитываются при определении инвестиционной привлекательности региона. Этот промежуток должен быть: максимально продолжительным и внутренне однородным

Сопоставление реальных и нормативных инвестиций для каждого региона осуществляется при помощи расчета простого индекса инвестиционной привлекательности, равного частному от деления реальных капиталовложений на нормативные с учетом объема капиталовложений, осуществляемых в рассматриваемом регионе. Объем капиталовложений характеризует масштабы инвестиционных процессов, напрямую связанных с характеристиками объектов капиталовложений и с наличием или отсутствием необходимых для их осуществления деловой культуры и инвестиционной инфраструктуры.

Для обобщения показателей используется общая база, в качестве которой избран среднероссийский уровень каждого из показателей. Индекс объема капиталовложений каждого региона определяется как выраженное в процентах отношение объемов капиталовложений, осуществленных на территории этого региона, к среднероссийскому уровню. Чем выше индексы, тем выше инвестиционная привлекательность региона.

Рассмотренная методика основана на анализе объемов и соотношений капиталовложений в регионы, поэтому она не может отразить всю объективно сложившуюся ситуацию, так как не полностью охватывает сущность категории «инвестиции».

Однако эта система сравнения инвестиционной привлекательности регионов позволяет проанализировать регионы, но с определенной долей условности, поскольку не отражает количественно дифференциацию регионов в зависимости от уровня инвестиционной привлекательности.

В результате анализа существующих методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности можно выделить наиболее общие недостатки и преимущества.

Преимущества: простота и доступность расчетов; простота ранжирования регионов; доступность получения исходной информации; возможность использования дальнейших расчетов для разработки механизма управления инвестициями.

Недостатки: сравнение с эталонной единицей, т.е. в большинстве существующих моделей либо за наилучшие показатели принимается 1, либо среднее по совокупности регионов принимается за 1, поскольку полученные результаты можно использовать только в рамках ограниченной совокупности (например, по России); при определении коэффициента инвестиционной привлекательности часто используются только мнения экспертов; коэффициент инвестиционной привлекательности по большинству методик определяет место региона в совокупности, что не позволяет количественно определить преимущества одного региона перед другим.

Применение существующих подходов ограничивается используемой при их разработке системой допущений (нормирование, усреднение, ранжирование, использование нормативов и т.д.).

При последующем углублении и развитии этих исследований логична и правомерна постановка проблемы оценки инвестиционной привлекательности, причем решение данной проблемы можно осуществить в рамках триединого подхода, предполагающего:

- уточнение поэлементного состава инвестиционной привлекательности с выделением факторов, которые оказывают наиболее существенное влияние на ее величину;
- оценку уровня каждого из принятых к рассмотрению составляющих и количественного измерения степени их воздействия на уровень инвестиционной привлекательности;
- разработку методики сведения элементов инвестиционной привлекательности в комплексный показатель ее оценки с количественной идентификацией экономической и рискованной составляющей.

#### *Список литературы*

1. **Валинурова Л. С., Казакова О. Б.** Управление инвестиционной деятельностью. М.: КНОРУС, 2005. 384 с.
2. **Голодова Ж. Г.** Основные направления стимулирования и оценки инвестиционной деятельности в регионах России // Региональная экономика. 2008. № 22 (79). С. 68-72.
3. **Давыдова Л. В., Ильминская С. В.** Формирование стратегии развития инвестиционного потенциала региона на основе оценки инвестиционных процессов // Там же. 2007. № 1 (40). С. 17-27.
4. **Ясин Г.** Модернизация и общество. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2007. 116 с.
5. <http://www.regionalistika.ru>

УДК 37.014.543(476)

*Людмила Иосифовна Леутина*

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск*

#### БЕЛОРУССКИЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ<sup>©</sup>

В XXI в. образование становится одним из основных ресурсов роста национальных экономик. Оно непосредственно связано с производством, наукой, культурой и является важнейшим фактором совершенствования производительных сил и основой эффективного функционирования всех других отраслей и сфер национальной экономики.

Решение огромных задач, стоящих в настоящее время перед экономикой Республики Беларусь, также напрямую связано с деятельностью образования, с качеством образовательных услуг и кадрового потенциала страны. От кадров, их компетенции и уровня квалификации всецело зависит успешность практической реализации, принятой Концепции социально-экономического развития Республики Беларусь. Приоритеты образования в нашей стране усиливаются и намерениями построения социально ориентированного государства. Кроме того, с развитием образования связываются надежды по формированию национальной идеи, наличие которой является императивом социально-экономического прогресса государства.

Важность образования, огромное влияние на ход и качество экономических и политических процессов в государстве требуют постоянного переосмысления организационно-экономических аспектов его функционирования.