

Шевченко Александр Николаевич

СОЗИДАНИЕ И РАЗВИТИЕ ФАМИЛИСТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ: КУЛЬТУРНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/5/56.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 5 (36). С. 144-146. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

В овладении невербальными средствами иноязычной коммуникации И. Е. Брыскина выделяет три этапа: «1) осознание невербальных средств общения родного языка и сопоставление их с аналогичными средствами иностранного языка; 2) осознанная имитация невербальных средств общения на иностранном языке; 3) активизация и использование невербальных средств иностранном языке в общении» [2, с. 108].

Piotr Romanowski под культурой понимает переплетение вербальной и невербальной коммуникации и лежащих в их основе ценностей, подчеркивая тем самым значимость невербальной коммуникации [8, р. 53].

Таким образом, невербальная коммуникация представляет собой многомерный, многослойный, аналоговый процесс, протекающий неосознанно. Тем не менее, навыки невербальной коммуникации могут быть сформированы сознательно, что создает благоприятные предпосылки повседневной межкультурной коммуникации, которую можно определить как общение и взаимодействие с представителями иных культур в типичных, регулярно повторяющихся ситуациях при реализации субъектом своих социально-бытовых, социально-культурных и учебно-трудовых потребностей.

Несмотря на остроту проблемы формирования навыков невербальной повседневной межкультурной коммуникации, она поверхностно представлена в учебных программах по иностранным языкам по сравнению с вербальным аспектом.

Список литературы

1. Андреева Г. Социальная психология: учебник для студ. высших учебных заведений. 5-е изд. испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2002. 364 с.
2. Брыскина И. Е. Лингвокультурема как единица содержания билингвального/бикультурного обучения иностранным языкам в высшей школе // Вестник Тамбовского государственного университета. 2009. № 1 (69). С. 102-109.
3. Грушевицкая Т. Г. Основы межкультурной коммуникации: учебник для вузов по специальности «Межкультурная коммуникация» / Т. Г. Грушевицкая, В. Д. Попков, А. П. Садохин; под ред. А. П. Садохина. М.: ЮНИТИ, 2002. 352 с.
4. Минкина А. И. Невербальные компоненты речевого этикета как феномен психолого-педагогических исследований // Известия Саратовского университета. 2009. Сер. «Философия, педагогика, психология». Вып. 1. Т. 9. С. 107-110.
5. Трунова Е. Г. Вербально о невербальном // Коммуникативная методика. 2005. № 2 (20). С. 40-41.
6. James J. The body language rules. Naperville, Illinois: Sourcebooks, Inc., 2009. 396 p.
7. Rogers E. M. Intercultural communication / Everett M. Rogers, Thomas M. Steinfatt. Prospect Heights, Illinois: Waveland Press, Inc, 1999. 292 p.
8. Romanowski P. How to incorporate a cultural component into ELT? // The teacher. 2005. № 12 (34). P. 48-53.

УДК 316.4

Александр Николаевич Шевченко

*Шахтинский институт (филиал) Южно-Российского государственного технического университета
(Новочеркасский политехнический институт)*

СОЗИДАНИЕ И РАЗВИТИЕ ФАМИЛИСТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ: КУЛЬТУРНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ[©]

Одно из наиболее важных мест в созидании духовно-ценностной структуры института семьи принадлежит ролевому взаимодействию в ней, в котором автор акцентирует внимание на партнерских взаимоотношениях, позволяющие современной семье в наибольшей степени реализовывать семейные функции. Однако, подчеркивается достаточная изолированность современной нуклеарной семьи.

Следует отметить, что на сегодняшний день все более усиливается значимость женщины в современном социуме:

1) активизируется процесс по вытеснению мужчин из социализационной области, а также образовательных и воспитательных сфер. Влияние патриархальной культуры в современном обществе всё ещё очевидно, однако, женщины способствуют ослаблению её основ. Стоит вспомнить о том, кто в большинстве своем готовит смену поколений;

2) расширение возможностей женского влияния. Пользуясь различными сферами социального и политического воздействия женщины стали более активно проявлять себя в общественной жизни, внося свой вклад в культуру;

3) современный социально-экономический прогресс, совместный труд мужчин и женщин, их совмещенное образование снимает «традиционную непохожесть» гендерных поведенческих норм.

В середине XX века основной темой исследований по проблемам семьи становится выявление различий между социалистической и буржуазной семьями. В то время существовала позиция [1; 9; 10; 11; 12], в которой указывалось на духовную составляющую семьи, сплоченность в достижении общей цели созидания коммунизма. Советская семья представлялась неким идеалом, к которому стоит стремиться.

Европейские семьи и, тем более, американские - подвергались критике, выявлялись кризисные явления, характеризующие упадок института семьи [4]. Конечно, стоит согласиться, что в это время институт семьи в Западной Европе, а также в США подвергся сложному трансформационному процессу [8, с. 103]. Едва ли данные изменения стоит называть кризисом, но если все же придерживаться подобной концептуализации, то в качестве кризиса выступает разрушение традиционной семейной модели.

В 70-е гг. XX века существовавшая в российском социуме традиционная форма нуклеарной семьи, которая была присуща индустриальному обществу, испытывает «состояние кризиса», характеризующегося следующими чертами: ослабевают отношения внутри семьи, увеличиваются сексуальные связи вне брака, растет число семей с одним из родителей (неполные семьи), уменьшается уровень рождаемости, в то же время происходит увеличение количества внебрачных детей, снижается авторитет семьи и семейного воспитания, возрастает влияние, оказываемое сверстниками, трансформируется половая мораль и т.д. Конечно, в советском обществе «информационная цивилизация» создается более умеренными темпами, нежели на западе, но все же активность информатизационных процессов оказывает противоречивое влияние на отношения к институтам семьи и брака.

Эволюция семьи (вторая половина XX века) характеризуется появлением новой модели семейно-брачных отношений, в которой брак строится на содружестве двух лиц (брак-содружество). Подобная форма супружеских отношений характеризуется своей «форменной демократичностью» и «содержательной функциональностью». Если рассмотреть множество существующих позиций по указанной проблематике, то можно проследить незыблемость ценностей семейно-брачных отношений. Также, необходимо отметить, что как в США, так и в российском обществе все ещё преобладает моногамная форма брака, что немаловажно. Наблюдается тенденция изменения репродуктивной функции семьи, от многодетной семьи к малодетной. Снижается количество вступающих в законный брак, в то время, как растет устойчивость этих браков [6]. О схожести процессов, происходящих в российском институте семьи, заговорили под конец 80-ых, когда начали издаваться работы, монографии, касаемые поиска путей влияния современного социума в разрешении насущных институциональных проблем семьи [5], публиковаться комплексные исследования.

На наш взгляд необходимо более подробно коснуться вопроса аксиологического восприятия внутрисемейных взаимоотношений с позиции идеологического разнообразия. Идеология коммунизма, или «коммунистическая идеология», сосредотачивает внимание на обществе с его проблемами, потребностями и т.д., в то время, как в «капиталистической идеологии» ориентиром выступает индивид. Представление о свободном обществе основывается на уверенности в том, что добродетельность происходит от свободы.

Свобода присуща человеку, с помощью неё он может обозначить свои предпочтения. Данный концепт лег в основу взгляда на современную форму либерального капитализма. Свободный рынок стал неким оправданием, создающим благоприятную почву. Данное гипотетическое высказывание об индивиде, который не развращен «пороком рынка», не доказано и введено в науку априори. Её основой является моральный капитал, который был накоплен традиционным социумом. Либерально-капиталистическое социальное направление «использует» морально-нравственное наследие, в свою очередь ничего не созидая, кроме массы индивидуальной независимости.

Иссякаемое морально-нравственное наследие распространяет самоактуализирующийся эгоцентризм, который созидает ненавидящих либерально-направленный капитализм и использующих свободу для разрушения независимого социума. Теоретики буржуазного порядка не учли данный негативный момент, не сдерживаемый и который, в своё время, ведет к состоянию варварства. Понижение значимости связей между морально-этической составляющей общества и экономической (рыночная экономика), влекущей за собой неизбежное неравенство, высвобождает эгалитарный дух и дух самоликвидации, так как индивидуум, который фундаментом своего бытия делает своё «Я», рассматривающий окружающий мир сквозь призму своего «Я-сознания», обнаруживает в нём только свободу, желающую всего, не отвечая за совершенное. В этом случае «Я-сознание» оказывается пустым и наше бытие, не имеющее моральных ценностей или конфессиональной трансцендентности, которые наполняют смыслом всё, равно, как и репродуктивную функцию семьи, становится бессмысленным.

Большим упущением либерально-капиталистической идеологии (относительно коммунистической) выступает не понимание того, что наибольшую угрозу представляет тот негативный фактор, который не может сдержать ни закон, ни семья, ни социально-религиозная мораль. Так, Лидия Валерьевна Карцева указывает на то, что индивид, сформированный в либерально-капиталистических традициях и использующий свободу с целью разрушения независимого социума, реализуется по средством саморазрушительного нигилизма [3]. К примеру, нигилистическая самореализация проявляется в антисемейном настрое, который совпадает по своему направлению с аксиологическими ориентирами представителей обоих полов, которые, в виду социально-институционального изменения, вынуждены реализовываться по средствам исполнения социальных ролей, согласующихся с ценностями индивидуальной самореализацией в сфере профессиональной занятости, свободных от семейного положения и репродуктивной функции, пренебрегающих внутрисемейными ролями супружества-родительства. Дистанцируясь от концепции, во главе которой указывается репродуктивная направленность (некий «вечный двигатель» который поддерживает оптимальный уровень социального воспроизводства), можно указать на взаимозависимость трансформационных процессов, происходящих в обществе и изменений семейно-брачных показателей.

Современная модель общества создает новый тип семьи, который будет соответствовать новому социальному укладу. Упрощённая процедура расторжения брака и затруднительность брачных знакомств - два фактора, распространяющие неполные семьи, как социальное явление. Всё большую актуальность приобретает новый вид отношений, так называемый гражданский брак. Возрастает количество неполных семей, в подавляющем большинстве это семьи, в которых отсутствует отец. Появляются и такие экзотические типы моногамной семьи, как «пробное супружество», а также различные формы полигамных семей, такие, как полигиния, полиандрия, свингеры, групповой брак.

Некоторые исследователи акцентируют внимание на том, что институт семьи приобретает все большую независимость от института супружества, что долгое время наблюдалось в странах Запада (США, Канада, Швеция и т.д.) и стало характерным для нашей страны. Отмечается факт индустриального и информационного социального развития, как негативно воздействующий на семейные отношения и семью в целом. Подчеркнём также негативную составляющую отдаления современной семьи нуклеарного типа от своих близких родственников (в частности, родительской семьи), что в значительной степени препятствует усвоению как общественных, так и фамилистических ценностных ориентаций, морально-нравственного потенциала. Затрудняется адаптация молодого поколения в процесс трудовой деятельности (довольно большой жизненный промежуток отводится трудовой и общественной социализации). Результатом данного процесса становится инфантильность большинства представителей молодёжи. Всё это несёт негативный характер формирования новой модели семьи.

Список литературы

1. **Белова В. А.** Число детей в семье. М., 1975.
2. **Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы** / под ред. А. И. Антонова. М., 1990.
3. **Карцева Л. В.** Семья в условиях трансформации российского общества: теоретическая модель и эмпирическая реальность: автореферат доктора социологических наук. Ростов-на-Дону, 2002.
4. **Кирьянова О. Г.** Кризис американской семьи. М., 1987.
5. **Мацковский М. С.** Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М., 1989.
6. **Приходько Е. А.** Культура семейно-брачных отношений. Волгоград: Политехник, 2000.
7. **Титма М., Кенман П.** Семья как агент социализации в социалистическом обществе. М., 1972.
8. **Тоффлер Э.** Шок будущего / пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002.
9. **Харчев А. Г.** Брак и семья в СССР. М., 1964.
10. **Харчев А. Г., Голод С. И.** Профессиональная работа женщин и семья. Л., 1971.
11. **Чуйко Л. В.** Браки и разводы. М., 1975.
12. **Янкова З. А.** Взаимоотношения нуклеарной семьи со старшими поколениями и родственниками // Взаимоотношения поколений в семье. М., 1977.