Комкова Ольга Геннадьевна, Коровяков Анатолий Петрович, Замостьянова Галина Борисовна, Калинина Надежда Федоровна, Александрова Людмила Константиновна ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ АБИТУРИЕНТОВ ПО ХИМИИ К ОБУЧЕНИЮ В МЕДИЦИНСКОМ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/6/30.html
Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 6 (37). С. 86-93. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html
Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/6/

<u>© Издательство "Грамота"</u>

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Таким образом, соблюдение выше указанных требований обеспечит эффективную организацию учебного процесса с применением мультимедийной технологии в КРК через широкомасштабное изображение иллюстративного материала и основных тезисов урока. Мультимедийные программные средства оказывают непосредственное влияние на мотивацию обучаемых, скорость восприятия материала.

Кроме того, как показали результаты педагогического исследования у учителей, работающих в КРК и желающих использовать мультимедийную технологию на уроках, имеются некоторые затруднения.

Во-первых, в среднем общеобразовательная школа (коррекционные классы 4-7 видов обучения прикреплены к общеобразовательной школе) обеспеченна 4-5 мультимедийными установками, что не позволяет учителям, работающим в КРК в полной мере пользоваться данной технологией.

Во-вторых, учитывая инновационную «неграмотность», многие учителя не имеют навыки работы с мультимедийной технологией на уроке.

В целом эти проблемы решаемы, необходимо обеспечить школы, к которым прикреплены КРК, дополнительными мультимедийными установками, в г. Благовещенске такими школами являются МОУ СОШ № 13 (7 вид обучения), и МОУ СОШ № 21 (4-6 вид обучения). Вторую задачу тоже можно и нужно решить, посредством направления учителей, работающих в КРК, на курсы переквалификации, где основной уклон будет направлен на инновационные и методические аспекты.

В заключении хотелось бы отметить, что применение компьютерных информационных технологий в обучении - одна из наиболее важных и устойчивых тенденций развития мирового образовательного процесса. Мультимедийная форма выражения учебной информации наиболее актуальна на сегодняшний день в связи с компьютеризацией процесса образования.

В коррекционных классах нужна именно такая тактика предъявления учебного материала, которая будет способствовать развитию мышления, воображения и познавательной активности, обеспечивать индивидуальную траекторию учения каждому ребенку.

Список литературы

1. Кочергина Г. Д. Оценка эффективности использования мультимедийных презентаций в педагогическом процессе [Электронный ресурс]. URL: http://rrrc.roslobr.ru/ocenka_eff_present.htm.ru (дата обращения: 14.10.2009).

УДК 378.661(470.51):373.576:54

Ольга Геннадьевна Комкова, Анатолий Петрович Коровяков, Галина Борисовна Замостьянова, Надежда Федоровна Калинина, Людмила Константиновна Александрова

ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ АБИТУРИЕНТОВ ПО ХИМИИ К ОБУЧЕНИЮ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ $^{\circ}$

Развитие современного общества неотделимо связано с преобразованиями в сфере экономики, культуры, политики. Одна из последних реформ в области образования – введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) для выпускников школ и абитуриентов, которая наряду с несомненными преимуществами, выявила и ряд проблем.

Преподаватели кафедры общей и биоорганической химии Ижевской государственной медицинской академии (ИГМА) как одну из актуальных отмечают несоответствие оценок в выпускных документах учащихся и баллов, набранных на ЕГЭ по профильным предметам. В последние годы появлись серьезные пробелы в фундаментальной базовой подготовке по химии у абитуриентов, что значительно усложняет успешное обучение по смежным вузовским дисциплинам, и, в конечном счете, сказывается на качестве формирования конкурентоспособного специалиста.

Подтверждение данного явления просматривается в сравнении результатов зимней экзаменационной сессии I курса по предмету «Биоорганическая химия» за период 2007/2008 г., когда абитуриенты сдавали традиционный письменный экзамен и 2009/2010 г., когда зачисление в вуз происходило по результатам ЕГЭ (Табл. 1).

Данные Табл. 1 свидетельствуют о снижении всех параметров качества обучения в вузе, особенно по «показателю качества» – до 14% на стоматологическом факультете. Опыт работы последних лет, показывает, что достичь даже среднего уровня усвоения программы вуза, как лекционного материала, так и практической части, удается студентам с огромными усилиями, ввиду их слабой базовой подготовки.

[©] Комкова О. Г., Коровяков А. П., Замостьянова Г. Б., Калинина Н. Ф., Александрова Л. К., 2010

Факультет	Число ст сдавших	•	Средний балл		Показатель качества (%)		Успеваемость (%)	
Факультет	07/08	09/10	07/08	09/10	07/08	09/10	07/08	09/10
Лечебный	251	298	3,4	3,3	45,9	39,6	78,9	79,7
Педиатриче- ский	88	98	3,4	3,3	37,1	29,9	81,7	79,9
Стоматоло- гический	74	80	3,5	3,2	41,8	27,7	86,4	80,3
			Среднее значение по всем факультетам					
Итого	413	476	3,4	3,3	41,6	32,4	82,3	80,0

Таблица 1. Сведения о результатах экзаменационной сессии студентов 1 курса в 2007/08 и 2009/10 учебных годах

В связи с этим, в течение пяти лет на кафедре проводится ряд педагогических исследований с целью определения базового уровня подготовки абитуриентов по химии для получения высшего профессионального медицинского образования.

Задачи исследования, проведенного в 2009/2010 учебном году, вытекают из предполагаемых причин недостаточного уровня подготовки по предмету:

- установление географического статуса абитуриентов;
- определение мотивации выбора ВУЗа;
- анализ предварительного профильного обучения;
- изучение учебно-методического обеспечения (программы, учебники, пособия и т.д.), а также использование дополнительных образовательных услуг при подготовке;
 - выявление наиболее трудных и емких по времени разделов химии;
 - корреляция оценок в выпускных документах абитуриентов и баллов ЕГЭ;
 - определение эмоционального состояния абитуриентов перед экзаменом.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: общенаучные теоретические методы (систематизация, анализ, синтез, обобщение); эмпирические методы (анкетирование, устная беседа); традиционные математико-статистические методы обработки полученных результатов. Основная практическая часть исследования — анкетирование, проводилась при помощи анкеты [1], скорректированной в соответствии с поставленными задачами. Анкета включает 25 вопросов, которые сформированы в логические блоки, но наиболее детально, по согласованному решению преподавателей кафедры, было обработано 16.

Из общего числа студентов I курса ИГМА (более 560 обучающихся) была сформирована случайная выборка из 342 студентов. В выборке представлены студенты всех факультетов ИГМА: лечебный — 190; педиатрический — 83 и стоматологический — 69 обучающихся.

Первый блок вопросов анкеты направлен на определение мотивации выбора профессии.

- В.1. «На чем, по Вашему мнению, основан выбор Вами профессии?»
- В.2. «Когда к Вам пришло решение поступить в медицинский вуз?»
- В.З. «Решение поступить в медицинский вуз Вы приняли самостоятельно или по совету близких людей?» Согласно полученным данным почти половина студентов лечебного и педиатрического факультетов и одна треть студентов стоматологического факультета выбрали профессию врача, чтобы помогать больным людям, около десятой части опрошенных на всех факультетах пожелали лечить родных и себя. Иметь хороший достаток и статус в обществе заинтересовали будущих студентов стоматологического факультета в большей степени по сравнению со студентами лечебного факультета. 4% абитуриентов ответили, что пришли учиться в медицинский вуз ради получения диплома о высшем образовании.

Более половины опрошенных студентов всех трех факультетов приняли решение поступить в медвуз в старших классах, более трети мечтали о профессии врача с детства и лишь около 5% выбрали медвуз в период приема документов. Причем на выбор профессии для преобладающего большинства абитуриентов всех факультетов (65–80%) никто не влиял, – они сделали выбор самостоятельно.

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)			
B.1.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение
помогать больным людям	47,1	54,2	33,3	44,9
лечить родных и себя	12,1	10,8	10,5	11,1
иметь хороший достаток и статус в обществе	8.5	12,1	16,0	12,2
получить диплом о высшем образовании	5,3	2,2	5,5	4,3
несколько причин	27,0	20,7	34,7	27,5
B.2.				
в старших классах	56,4	57,8	56,5	56,9
мечта с детства	34,6	40,9	33,3	36,3
совсем недавно	5,8	3	7,5	5,4
другие варианты ответа	3,2	-	2,7	1,4
В.3.				
самостоятельно	79,8	75,9	65,2	73,6
по совету близких людей	15,9	20,5	21,7	19,4
по примеру значимого для Вас человека	3,8	3,6	7,2	4,9
несколько причин	0,5	-	5,9	2,1

В целом, по данным анкетирования, четко прослеживается высокая мотивация учебы студентов — они хотят быть врачами по собственному желанию, ради помощи больным людям. Осознание своей будущей профессии происходит преимущественно в старших классах школы.

Второй блок вопросов анкеты освещает ресурсы (методы и средства) подготовки. В этот же блок вошло определение географического статуса абитуриентов.

В.5. «В каком населенном пункте находится учебное заведение, которое Вы закончили (напишите полностью: поселок..., ...область, деревня..., город...)?»

Ответы констатируют, что география студентов, обучающихся в ИГМА, обширна. Среди них есть выпускники школ Удмуртии, республики Марий Эл, Татарстана, Башкортостана, Кировской области и других областей России (Мордовии, Коми, Дагестана, Тюмени, Краснодарского края). Данные (в %) представлены в Табл. 2.

Розниблико	Факультеты в (%)						
Республика (область, край)	Лечебный	Педиатрич.	Стоматолог.	Среднее значение			
Удмуртия	55,3	59,0	47,8	54,0			
Татарстан	15,3	12,0	15,9	14.4			
Башкирия	7,9	12,0	13,0	11,0			
Марий Эл	15,3	16, 9	1,4	11,2			
Кировская обл.	2,6	-	5,8	4,2			
Другие	7,9	-	15,9	11,9			
Городские учеб. учрежд.	56,8	45,8	79,7	60,8			
Сельские учеб. учрежд.	38,4	54,2	20,3	37,6			

Таблица 2. География учебных учреждений абитуриентов

Ответы также показали, что на стоматологический факультет больше поступает учащихся городских школ -80% и лишь 20% учащихся сельских школ. На лечебном факультете ситуация аналогичная: выпускников городских школ -57% и 43% сельских школ. На педиатрическом же факультете больше выпускников сельских школ -54%, а городских школ -46%.

Таким образом, можно сделать вывод, что больше половины студентов на всех факультетах составляют выпускники городских школ Удмуртской республики.

В.7. «Вы закончили общеобразовательный (обычный) или специализированный (профильный) класс?» Ответы показали, что примерно половина контингента студентов получила профильное образование: лечебный факультет – 52,4%; педиатрический факультет – 45,2%; стоматологический факультет – 53,6%.

В.8. «Укажите точное название Вашего профиля».

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)			
B.8.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение
биолого-химический и медицинский	24,0	21,0	14,4	19,8
физико-математический	16,1	11,9	20,3	16,1
гуманитарный и лингвистический	8,4	8,5	11,6	9,5
социально-экономический	2,2	2,4	4,3	3,0
правовой	2,2	1,2	_	1,7

Наиболее значимым для высшего медицинского образования является биолого-химическое и медицинское направление подготовки. Следует отметить, что на стоматологическом факультете меньше, чем на других выпускников таких профильных классов, но больше выпускников физико-математических и других направлений.

В.9. «Назовите Вашу оценку в выпускном документе (аттестате, дипломе и т. п.) по химии (3, 4, 5)»

Ответы свидетельствуют о том, что уровень подготовки учащихся в рамках школьной программы достаточно высокий. Заявили, что оценки <5» и <4» в аттестате на лечебном факультете у 93,7% выпускников, на педиатрическом -92,6% и на стоматологическом -88,4%.

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)				
B.9.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение	
удовлетворительно	6,3	7,4	11,6	8,3	
хорошо	41,7	51,0	50,4	47,7	
отлично	52,0	41,6	38,0	44,0	

В.10. «Как Вы готовились по предмету химия: самостоятельно (в том числе в школе) или использовали дополнительные образовательные услуги?»

Хочется отметить, что число абитуриентов, самостоятельно подготовившихся к экзамену значительно уменьшилось с 21% в 2007 г. до 9,6% в 2009 г. [2]. Всего 8,7% из числа опрошенных посещали факультативы и кружки по химии в школе. Даже абитуриенты, обучавшиеся в профильных классах, обращаются к услугам репетиторов и посещают подготовительные курсы. Это связано со значительным уменьшением количества часов химии в школе и осознанием большинства абитуриентов недостаточности своих знаний по предмету для сдачи ЕГЭ.

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)			
B.10.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение
только самостоятельно (в том числе в школе)	10,2	11,0	7,4	9,6
использовали дополнительные образова-	89,8	89,0	92,6	90,4
тельные услуги, в том числе				
подготовительные курсы	45,7	41,5	45,6	44,3
репетитор	78,7	80,5	88,2	82,5
кружок в школе	7,6	9,8	8,8	8,7

Из полученных данных можно сделать вывод, что более 90% абитуриентов пользовались дополнительными образовательными услугами при подготовке в ВУЗ. Несомненно, многосторонний и профессионально ориентированный подход, значительные временные и финансовые вложения увеличивают шансы абитуриентов поступить на бюджетные места.

В связи с этим проанализируем результаты экзамена.

В. 18. «Какое количество баллов (по шкале от 1 до 100) по предмету химия Вы получили?»

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)			
B.18.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение
33–40 (баллов)	5,8	3,6	7,2	5,5
41–50	8,4	7,2	17,4	11,0
51–60	14,2	24,1	21,8	20,3
61–70	22,1	42,2	20,3	28,2
71–80	33,7	19,3	18,8	23,8
больше 80	11,1	1,2	11,6	7,9
нет ответа	4,7	2,4	2,9	3,3

По полученным результатам была составлена диаграмма (Рис. 1). Приведенные в ней данные можно интерпретировать следующим образом: наибольшее число абитуриентов с очень высоким баллом (более 80) поступило на стоматологический факультет и практически столько же на лечебный; результаты абитуриентов педиатрического факультета меньше в десять раз. Наглядно видно и диапазон баллов максимального числа абитуриентов на каждом факультете: лечебный [71-80] – 33,7%, педиатрический [61-70] – 42,2%, стоматологический [51-60] – 21,8%. По факультетам в порядке уменьшения числа абитуриентов с диапазоном баллов [71-100]: лечебный – 44,8%, стоматологический – 30,4%, педиатрический – 20,5%. По нашим данным средний диапазон баллов опрошенных по всем факультетам – [61-70], что соответствует оценке «удовлетворительно» по пятибалльной шкале.

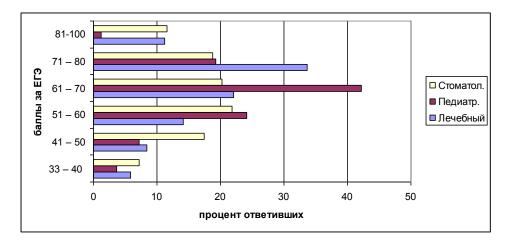


Рис. 1. Распределение баллов ЕГЭ по химии

Самый неоднозначный по результатам оказался стоматологический факультет, — здесь больше всего процент как низких, так и высоких баллов. Наличие в группе студентов с таким неодинаковым уровнем подготовки, несомненно, сказывается на результатах обучения, а успеваемость в целом зависит, по-нашему мнению, от психологического микроклимата в группе и их нацеленности на учебную деятельность.

При сопоставлении баллов ЕГЭ и оценок в аттестате по каждой анкете и соответствующей математической обработке, выяснилось, что примерно в двух третьих случаев наблюдается четкая корреляция.

	Факультеты (в %)				
Сравнение данных	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение	
Баллы [61 - 100]	66,9	62,7	50,7	60,1	
Оценки 4, 5	93,3	92,6	89,0	91,6	

По сравнению с данными исследования 2007 г., когда только одна четвертая часть всех поступивших в ИГМА на вступительном экзамене подтвердили оценку по химии, заявленную в выпускном документе [Там же], это гораздо лучший результат. На этом фоне было интересно узнать мнение самих поступающих о полученных ими на экзамене оценках.

В.19. «Соответствовала ли эта оценка ожидаемому Вами результату?»

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)			
B.19.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение
оказалась ниже	30,5	27,5	34,8	30,8
оказалась выше	15,1	20,5	13,0	16,2
совпала с предполагаемой	47,1	46,3	47,8	46,9
несколько ответов	0,8	-	-	0,8
нет ответа	6,5	5,7	4,4	5,7

Ответы, приведенные в таблице, показывают, что большинство из абитуриентов адекватно оценивают свои базовые знания. Оценка оказалась ниже, чем ожидаемая практически у одной трети абитуриентов, что можно интерпретировать как завышенная самооценка или, что более вероятно, незнание абитуриентами истинных требований, предъявляемых к содержанию изучаемого профильного предмета. У незначительной части абитуриентов оценка оказалась выше предполагаемой, что может объясняться завышенными требованиями со стороны преподавателей или самих учащихся к уровню подготовки по предмету.

Третий блок посвящен содержанию профильного образования, которое в первую очередь, должно быть отражаться в типовой программе по предмету, учебниках по химии, педагогических контрольных материалах для подготовки к ЕГЭ.

В.11. «Знакомы ли Вы с типовой программой для абитуриентов медицинских вузов по химии? К поступлению Вы готовились: в соответствии с этой программой; по другой программе; без использования программы по учебникам».

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)			
B.11.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение
в соответствии типовой программой	27,5	20,3	19,1	22,3
по другой программе	21,3	37,1	23,5	27,3
без использования программы по учебникам	51,2	42,6	23,5	50,4

Большинство студентов всех факультетов не знакомы с типовой программой для абитуриентов медицинских вузов по химии, – только 22,3% из числа опрошенных готовились к сдаче ЕГЭ по этой программе и почти половина готовились без использования какой-либо программы по учебникам. Данный факт, по-нашему мнению, является следствием многообразия образовательных программ по химии в средней школе и сложности выбора абитуриентом необходимого объема учебного материала для подготовки к экзамену.

В.12. «Какие источники информации Вы использовали при подготовке?»

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)				
B.12.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение	
литературу, предлагаемую типовой программой	9,2	7,4	4,3	7,0	
школьными учебниками и тетрадями с записями	45,1	57,4	57,4	51,6	
дополнительными источниками	78,0	73,5	83,8	78,4	
лекциями преподавателей курсов	45,7	41,5	44,1	43,8	
справочниками, специальными методическими пособиями	25,5	23,5	19,1	22,7	
Интернетом, электронными носителями	12,8	13,3	11,8	12,6	

Литературой, рекомендованной типовой программой, пользовалось наименьшее число ответивших (7%), большинство из них учили материал по школьным учебникам и тетрадям, используя дополнительно лекции преподавателей подготовительных курсов, справочники и специальные методические пособия, электронные учебные материалы и Интернет-ресурсы. Интересно отметить, что в 2007 году Интернет и электронные носители как источники подготовки к экзамену по химии указали только 2% студентов [Там же].

Для совершенствования учебно-методического обеспечения подготовки к экзамену по химии и качества обучения абитуриента, на наш взгляд, следует более широко использовать возможности сайта ИГМА, где на страничке абитуриента необходимо разместить соответствующую программу, варианты входного контроля для студентов первого курса, список необходимой литературы для самообразования, включая электронные учебники и ссылки на Интернет-источники. Абитуриент должен иметь представление о необходимом объеме знаний по предмету для получения высокого балла ЕГЭ и использовании полученных знаний при дальнейшем обучении в медицинском вузе.

В. 25. «На какой раздел при изучении химии Вы затратили больше внимания и времени?»

Ответы на вопрос анкеты	Факультеты (в %)				
B.25.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Среднее значение	
общая химия	10,3	10,5	12,3	11,0	
химия элементов	1,5	2,2	6,6	3,4	
органическая химия	24,3	28,3	35,4	29,3	
решение цепочек превращения веществ	10,2	10,4	4,2	8,3	
решение расчетных задач	13,4	13,2	7,3	11,3	
несколько ответов	36,1	30,1	31,8	32,7	
нет ответа	4,2	5,3	2,4	4,0	

Результаты ответов разнообразны: самый низкий процент опрошенных отметили раздел «Химия элементов», а больше всего затруднений вызвало изучение органической химии, что связано с недостаточным уровнем преподавания этой дисциплины в школе. Нет глубокого осмысливания материала, не расширяются вопросы механизмов реакций, химических свойств классов соединений, что приводит к поверхностным знаниям.

Как показал экзамен по биоорганической химии для студентов I курса ИГМА, решение цепочек превращений, отражающих генетическую связь между классами веществ — один из наиболее трудных для вчерашних школьников.

Многие ответившие отметили сразу несколько трудных разделов, это свидетельствует, на наш взгляд, о крайней неуверенности в своих знаниях.

Четвертый блок исследования нацелен на определение эмоционального состояния абитуриентов перед экзаменом. Это состояние, на наш взгляд, в первую очередь зависит от уровня самооценки абитуриента, особенностей его характера и влияния внешних факторов, сопутствующих экзамену.

В.14. «Достаточен ли, на Ваш взгляд, был уровень Вашей подготовки по химии на момент сдачи экзамена?»

В.15. «Как Вы это оценили?»

Ответы на вопрос анкеты		Факультеты (в %)				
B.14.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	Средние значения		
достаточен	19,5	14,5	21,7	18,6		
недостаточен	31,0	43,3	37,7	37,3		
нет ответа	49,5	42,2	40,6	44,1		
B.15.						
оценил(а) самостоятельно	37,9	32,5	34,8	35,1		
сравнивал с другими абитуриентами	16,8	22,9	20,3	20,0		
оценил преподаватель	10,5	13,3	17,4	13,7		
предварительное тестирование	17,9	18,1	13,0	16,3		
несколько ответов	10,6	10,8	7,3	9,6		
нет ответа	6,3	2,4	7,2	5,3		

По этим данным можно сделать вывод о том, что примерно половина всех поступивших абитуриентов, затрудняются дать оценку своим знаниям, причем наибольший процент без ответов на лечебном факультете. Из ответивших большая часть считает свои знания недостаточными для успешной сдачи экзамена, особенно это просматривается на педиатрическом факультете. Более уверенно в этом плане чувствуют себя студенты стоматологического факультета, так как конкурс туда самый большой, — достаточным посчитали уровень своих знаний более пятой части студентов. Однако, при оценивании своих возможностей, респонденты опираются в основном на субъективные критерии — 68,8% в сумме по всем факультетам. Использовали объективные способы оценки, — прошли предварительное тестирование, только 16,3%, хотя и этот результат гораздо выше, чем в 2007 г. на 3,3%. Всего десятая часть опрошенных провели комплексный анализ подготовленности — дали неоднозначный ответ.

Далее проанализируем эмоциональное состояние наших респондентов.

В.16. «Как бы вы описали свое настроение, самочувствие перед экзаменом?»

Как видно из ответов, самой естественной эмоциональной реакцией стало волнение, причем поступающие на стоматологический факультет испытали его в большей степени по сравнению с остальными абитуриентами. Обычное состояние, спокойное, нормальное, уверенность в своих силах отметили больше других абитуриенты лечебного факультета. Как положительные, так и отрицательные эмоции указаны чаще абитуриентами педиатрического факультета, конкурс на который в 2009 г. был меньше, чем на другие.

Ответы на вопрос анкеты		Факультеты (в %)				
B.16.	Лечебный	Педиатр.	Стоматол.	По всем		
волнение	33,2	39,8	50,7	41,2		
индифферентное состояние	26,3	22,9	13,0	20,7		
положительные эмоции	13,2	16,7	14,5	14,8		
отрицательные	35,8	38,5	36,2	36,8		
не ответили	2,6	3,6	2,9	3,0		

Среди описания положительных эмоций перед экзаменом в анкетах можно встретить такие выражения: «вера в удачу»; «надежда, что все получится»; «бодрость»; «решимость»; «оптимизм».

Более подробно опрошенные описывают отрицательные эмоции: тревога; страх; паника; шок; стресс; неуверенность; «неизбежность происходящего»; «скорее бы это закончилось» и т.д. По отдельным данным, не вошедшим в таблицу, около 10% отметили симптомы недомогания: вялость; бессонницу; боль в животе; «трясущиеся руки» и др.. Из приведенных данных следует, что отрицательные эмоции экзаменующиеся испытывают в два раза чаще, чем положительные. Около 3% опрошенных вообще не ответили на этот вопрос, видимо, не желая заново переживать эту ситуацию.

Анализируя полученную информацию, можно предположить, что большинство абитуриентов не уверены в успехе до последнего момента, когда все зависит только от их знаний и способностей.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- географический статус фактически не влияет на уровень подготовки абитуриентов;
- уровень сформированности мотивационной сферы достаточно высок и базируется в основном на общезначимых социальных ценностях;
- около пятой части студентов I курса прошли соответствующую выбранной профессии профильную подготовку, а примерно 90% абитуриентов использовали широкий спектр дополнительных образовательных услуг:
- сравнительный анализ оценок в выпускных документах абитуриентов и баллов ЕГЭ по химии указывает на отсутствии корреляции у 30% опрошенных;
- исследование эмоционального состояния абитуриентов выявило их неуверенность перед экзаменом и, в связи с этим, преобладание отрицательных переживаний.

Наибольший интерес вызвало изучение учебно-методического обеспечения (программы, учебники, пособия и т.д.) при подготовке и выявление наиболее трудных и емких по времени для изучения разделов химии. Несмотря на спланированный подход, недостаточное внимание уделяется содержанию изучаемого предмета. Абитуриенты не знакомы с типовой программой, рекомендуемой в ней литературе. Практически половина опрошенных готовились к экзамену только по школьным учебникам, которые не всегда отражают полный объем необходимого материала и рекомендуемый уровень сложности.

Проведенное педагогическое исследование позволяет дать объективную оценку полученной информации, а так же внести своевременные коррективы в методику подготовки по профильному предмету для получения высшего профессионального образования.

К рекомендуемым мерам, способствующим повышению уровня подготовки, на наш взгляд, относятся:

- детальная разработка типовой программы по отдельным разделам, —создание авторских рабочих программ для слушателей подготовительных курсов ИГМА и их использование при подготовке абитуриентов;
- создание и применение более эффективных методов контроля и самоконтроля формируемой содержательной базы, педагогических контрольных материалов, в том числе и тестовых материалов ЕГЭ;
- создание Интернет-страницы для абитуриентов на сайте ИГМА с информацией о необходимом базовом уровне подготовки абитуриентов по профильным предметам, включающую рабочие программы, электронные учебники, педагогические контрольные материалы;
- создание динамичной и современной системы наблюдения (мониторинга) за формированием структуры знаний обучаемых по химии в системе «школа факультет довузовского образования вуз».

Список литературы

- **1. Комкова О. Г.** Мониторинг формирования структуры знаний обучаемых в системе «школа факультет довузовского образования вуз»: дис. ... канд. пед. наук. Ижевск, 2007. 145 с.
- 2. Комкова О. Г. Психолого-педагогический анализ анкеты абитуриента // Наука и школа. 2007. № 3. С. 20-24.

УДК 372.881.1

Рустем Альбертович Латыпов

ГОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет»

ЛИЧНОСТНЫЙ СМЫСЛ КАК ГЛАВНЫЙ КОМПОНЕНТ РЕЧЕВОЙ СИТУАЦИИ – ОСНОВЫ ОБУЧЕНИЯ ИНОЯЗЫЧНОМУ ЭМОТИВНОМУ МОНОЛОГИЧЕСКОМУ ВЫСКАЗЫВАНИЮ[©]

По мнению С. Л. Рубинштейна [21], в сознании человека в единстве и взаимопроникновении представлены всегда два аспекта – переживание и знание. Переживание является также ключевым понятием в понимании психического состояния. Н. Д. Левитов отмечает, что «всякое психическое состояние является как переживанием, так и деятельностью, имеющей некоторое внешнее выражение» [14, с. 21]. Состояние понимается как единство переживаний субъекта и его поведения в совокупности с ситуацией жизнедеятельности – основной причиной, вызывающей психическое состояние [19]. Ситуация же, по мнению Р. К. Миньяр-Белоручева определяется таким образом: под «ситуацией принято называть отрезок действительности...» [16, с. 158].

По мнению В. И. Чиркова [24], единство (взаимодействие) мотивационных, эмоциональных процессов, образующих психическое состояние, связано не с отражением окружающего мира, а с бытием и отражение бытия самого субъекта, а также с отражением его отношения к явлениям действительности, презентация которого в сознании человека осуществляется не виде образов, а в виде переживаний.

-

[©] Латыпов Р. А., 2010