

Кирюхин Денис Сергеевич

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКСТРЕМИСТСКОГО ХАРАКТЕРА

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/8/6.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 8 (39). С. 20-22. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

На дело ликвидации неграмотности сельсовета было ассигновано 5 900 рублей и ОДН изыскало 3 200 рублей. Таковы были бюджетные возможности ликвидации неграмотности.

Наибольшего оживления работа достигла в ноябре и в начале декабря 1926 года. На это время падает наибольшее открытие ликпунктов.

С наступлением весеннего времени кампания закончилась. За весь период октябрь-март было охвачено ликпунктами и школами малограмотных 2 148 человек. Функционировало 57 ликпунктов и 7 школ малограмотных. Выпущено 1 543 человека, обученных грамоте. Часть из них прикреплена к кружкам малограмотных при избах-читальнях. Из всего количества обученных 35 процентов женщин. 30 процентов неграмотных подростков было охвачено, которые забивают ликпункты за неимением школ Соцвоса для подростков.

Индивидуально-групповое обучение по району не прошло. Всего было им охвачено 18 человек.

В будущей работе необходимо было добиться большего внимания местных организаций к делу ликвидации неграмотности, вести работу не как сезонную, а постоянную, систематическую [4].

Ситуация в области крае достигла ого уровня, что в местном бюджете изыскивались ассигнования на городское благоустройство.

Несмотря на общий недостаток средств, отдел коммунального хозяйства признал необходимым приступить к перемощению двух кварталов улицы Красной. Эта работа составляла часть всех работ по замощению и перемощению города, внесенных ОКХом в свой перспективный план на ближайшее пятилетие. В Краснодаре на 1926 год было замощено 35 процентов его улиц, причем кирпичные мостовые (по данным 1924 года) занимали 13,9 процентов всей мощенной площади.

Составляя более 80 процентов всей замощенной площади, мостовые кирпичные и булыжные, старые и изношенные, с каждым годом быстрее изнашивались и требовали сплошного перемощения. Затраты довольно крупных сумм на ремонт этих старых мостовых не могли остановить их изнашивания. Только сплошным перемощением можно было радикально предотвратить переход большей части краснодарских мостовых в состояние полной негодности. Но для полного перемощения нужны были крупные суммы.

По пятилетнему перспективному плану ОКХа на расходы было начислено около 778.000 рублей из местного бюджета и почти такую же сумму (750-800.000 рублей) предполагалось получить путем займа на благоустройство [5].

Выявленные суммы налога о доходности хозяйства отчислялись на государственные и местные нужды, школы, больницы, ремонт дорог, содержание аппарата, новое строительство и т.д. [6].

Таким образом, из всего выше сказанного можно сделать вывод, что 1920-е годы были временем перемен, причем за этот период было сделано очень многое. Были решены вопросы по восстановлению промышленных производств, что должно было положительно повлиять на торговлю и создание более расширенного внутреннего рынка. Было уделено внимание ликвидации безграмотности вопросу по беспризорности. Также строительство новых учреждений, заводов и благоустройства заслуживают внимания. Но эти действия вряд ли были бы возможны без работы налогового аппарата, так как именно из средств местного бюджета, который формировался большей частью из собранных налогов, и стали возможны эти преобразования, то повлияло на закрепление советской власти в регионе.

Список литературы

1. **Красное знамя.** 1928. 4 мая. № 101.
2. **Там же.** 6 мая. № 103.
3. **Там же.** 8 мая. № 104.
4. **Там же.** 1926. 6 апреля. № 78.
5. **Там же.** 28 мая. № 121.
6. **Там же.** 10 июня. № 132.

УДК 34.096

Денис Сергеевич Кирюхин
Астраханский государственный университет

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЭКСТРЕМИСТСКОГО ХАРАКТЕРА[©]

Проблемы ответственности за любые виды преступлений волнуют общество достаточно давно. Стоит ли говорить о том, проблемы ответственности за экстремизм являются едва ли не самыми главными для общества. Участвовавшие террористические акты, случаи всплеска расовой, национальной, религиозной или иной ненависти или вражды и совершаемые на этой почве жестокие убийства, заставляют задуматься о том, правильно ли установлена ответственность за преступления экстремистского характера и достаточно ли она сурова.

В данном исследовании будет проанализирована ответственность за преступления экстремистского характера в современном российском и зарубежном законодательстве на примере наиболее часто совершаемых преступлений экстремистского характера.

Терроризм. Согласно ч. 1 ст. 205 УК РФ ответственность за так называемый "простой" террористический акт установлена в виде "лишения свободы на срок от 8 до 12 лет". За квалифицированные виды террористического акта максимальная ответственность предусмотрена в виде пожизненного лишения свободы [7, с. 95]. Отсюда следует, что законодатель признал террористический акт особо тяжким преступлением. Это и не удивительно, поскольку совершение террористического акта, как правило, влечет за собой массовую гибель людей и огромный имущественный ущерб.

Говоря об ответственности за террористический акт, нельзя не затронуть зарубежное законодательство, направленное на борьбу с этим явлением. Начнем с анализа законодательства стран СНГ.

Статья 226 УК Кыргызской Республики "Терроризм" устанавливает ответственность по ч. 1 ст. 226 в виде лишения свободы от 5 до 10 лет, а максимальный срок наказания за квалифицированный вид терроризма составляет 20 лет лишения свободы [4, с. 232]. Статья 126 УК Республики Беларусь "Международный терроризм" устанавливает максимально суровое наказание в виде смертной казни (т.к. в этой стране смертная казнь применяется), а статья 289 "Терроризм" по ч. 1 устанавливает ответственность в виде лишения свободы от 8 до 15 лет, а за квалифицированный терроризм максимально суровое наказание может быть назначено в виде смертной казни [5]. Статья 641 УК Эстонской Республики "Терроризм" по ч. 1 устанавливает наказание в виде лишения свободы от 8 до 16 лет, а за квалифицированный терроризм максимально суровым наказанием является пожизненное лишение свободы [8].

Рассмотрим теперь ответственность за террористический акт в странах Европы. Ст. 571 УК Испании предусматривает ответственность за терроризм в виде тюремного заключения на срок от 15 до 20 лет. В статье 572 УК Испании содержится максимальный срок наказания за совершение террористического акта, который составляет 30 лет тюремного заключения [2, с. 173]. УК Голландии не содержит понятия "Терроризм". Однако действия направленные на совершение террористического акта описаны в статье 157 УК Голландии. Данная статья предусматривает ответственность в виде тюремного заключения на срок не более 20 лет или штрафа пятой категории, а максимальная ответственность за совершение данного преступления установлена в виде пожизненного заключения [1]. Интересен подход польского законодателя к ответственности за терроризм. УК Польши также не содержит понятия "терроризм", а действия, направленные на совершение террористического акта содержатся в ст. 163 УК Польши. Данная статья предусматривает ответственность в виде лишения свободы от 1 года до 10 лет. Максимальным наказанием за совершение данного преступления является наказание в виде 12 лет лишения свободы [6]. Представляется, что 12 лет лишения свободы за террористический акт это слишком мягкое наказание.

Рассматривая ответственность за совершение террористического акта нельзя не затронуть законодательство стран Азии. УК КНР также не содержит термина "терроризм"; действия, направленные на совершение террористического акта описаны в статье 114 УК КНР, согласно которой, ответственность за совершение описанных действий наказывается лишением свободы на срок от 3 до 10 лет. Максимальная ответственность за совершение данного вида преступления установлена в статье 115 УК КНР - смертная казнь [3].

Геноцид. Другим международным преступлением экстремистского характера является геноцид. Геноцид является особо тяжким международным преступлением, которое к тому же не имеет сроков давности. Согласно ст. 357 УК РФ ответственность за геноцид установлена в виде "лишения свободы от 12 до 20 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью" [7, с. 160]. Согласно ст. 373 УК Кыргызской Республики ответственность за геноцид установлена в виде "лишения свободы на срок от 12 до 20 лет либо смертной казнью" [4, с. 348]. Подобная ответственность обусловлена тем, что в Кыргызской республике не предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Достаточно суровая ответственность за геноцид установлена и в законодательстве Республики Беларусь. Согласно ст. 127 УК Республики Беларусь ответственность за геноцид установлена в виде "лишения свободы от 12 до 25 лет, или пожизненным заключением, или смертной казнью" [5]. Согласно ст. 611 УК Эстонской Республики "Преступления против человечности" ответственность за геноцид установлено в виде "лишения свободы от 8 до 15 лет или пожизненным лишением свободы" [8].

Глава II раздела XXIV УК Испании полностью посвящена геноциду, хоть и включает в себя только одну статью. Согласно ст. 607 УК Испании ответственность за геноцид установлена в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет, от 8 до 15 лет, от 15 до 20 лет [2, с. 183]. Представляется, что это достаточно мягкие сроки наказания для такого особо тяжкого преступления. Согласно ст. 118 УК Республики Польша ответственность за геноцид (в зависимости от совершенных действий) установлена в виде лишения свободы на срок не менее 5 лет, не менее 12 лет, на срок в 25 лет либо пожизненным лишением свободы. Польский законодатель установил и ответственность за приготовление к преступлению в виде лишения свободы не менее 3 лет [6]. К сожалению, не представляется возможным объяснить отсутствие состава геноцида в Уголовных кодексах Голландии и КНР.

Представляется, что следует проанализировать еще 1 состав преступления, который относится к преступлениям экстремистского характера, но не является международным преступлением. Данное преступление будет проанализировано на основе законодательства РФ и некоторых стран СНГ.

Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства. Согласно ст. 282 УК РФ ответственность за данное преступление по ч. 1 ст. 282 установлена в виде "штрафа от 100 до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательными работами на срок до 180 часов, либо исправительными работами на срок до 1 года, либо лишением свободы на срок до 2 лет" [7, с. 132]. Максимальное наказание за квалифицированные виды возбуждения ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства установлено в виде 5 лет лишения свободы [Там же].

Согласно ст. 299 УК Кыргызской Республики "Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды" по ч. 1 ст. 299 УК Кыргызской Республики установлено наказание в виде "штрафа в размере от 100 до 500 минимальных месячных заработных плат либо арестом на срок до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет" [4, с. 290]. Максимальное наказание за квалифицированные виды данного преступления установлено в том же размере, что и в РФ, т.е. в виде 5 лет лишения свободы [Там же].

Интересен подход белорусского законодателя к ответственности за рассматриваемое преступление. Согласно ст. 130 УК Республики Беларусь "Разжигание расовой, национальной или религиозной вражды или розни" ответственность по ч. 1 ст. 130 УК Республики Беларусь установлена в виде "штрафа (причем размер штрафа не указан), или ареста на срок до 6 месяцев, или ограничением свободы на срок до 5 лет, или лишением свободы на тот же срок" [5]. Максимальная же ответственность за квалифицированные виды рассматриваемого преступления установлена в виде 12 лет лишения свободы [Там же].

Самое минимальное наказание за рассматриваемое преступление установлено в Эстонской Республике. Согласно ст. 72 УК Эстонской Республики "Возбуждение национальной, расовой, религиозной либо политической вражды, побуждение к насилию или дискриминации" ответственность установлена в виде "штрафа, или ареста, или лишения свободы на срок до 1 года" [8]. Максимальный срок наказания за квалифицированный вид преступления, предусмотренный ст. 72 УК Эстонской Республики установлена в виде 3 лет лишения свободы [Там же].

Подводя итоги проведенного анализа, следует отметить, что правильному (на наш взгляд) пути в борьбе с экстремизмом идет Республика Беларусь. Суровые наказания, безусловно, позволяют задуматься лиц, готовящихся совершить преступления, о возможных суровых последствиях своего деяния. Вызывает вопросы позиция эстонского законодателя, т.к. в УК Эстонской Республики достаточно мягкие наказания. И, конечно же, вызывает одобрение норма УК Республики Польша, в которой законодатель предусмотрел ответственность за приготовление к совершению геноцида. Стоит отметить, что российскому законодательству не лишним будет позаимствовать некоторый опыт зарубежных коллег, для успешной борьбы с экстремизмом в нашей стране.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б. В. Волженкин. СПб., 2001. 510 с.
2. Уголовный кодекс Испании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова. М.: Зерцало, 1998. 218 с.
3. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под ред. Коробеева. СПб., 2001. 303 с.
4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 352 с.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь. СПб., 2001. 474 с.
6. Уголовный кодекс Республики Польша / науч. ред. А. И. Лукашов, Н. Ф. Кузнецова. СПб., 2001. 234 с.
7. Уголовный кодекс РФ 1996 г. в ред. от 09.04.2010 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. 2954 с.
8. Уголовный кодекс Эстонской Республики / науч. ред. В. В. Запелова. СПб., 2001. 262 с.

УДК 009

Агнесса Петровна Кишукова
Кабардино-Балкарский государственный университет

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПОКОЛЕНИЙ КАК ФОРМА САМООРГАНИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА[©]

В научной литературе по вопросу преемственности поколений сложилось несколько точек зрения. Экономический подход занимал приоритетное место в концепции основоположников марксизма. Так, объясняя вопросы преемственности поколений, К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» писали: «Каждое новое поколение использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями, с одной стороны, продолжает унаследованную деятельность при совершенно изменившихся условиях, а с другой, - видоизменяет старые условия посредством совершенно измененной деятельности» [4]. Антропологический подход заложен английским этнографом Э. Тайлором «Первобытная культура» и Дж. Фрээрером «Золотая ветвь».