

Титов Сергей Николаевич

**О СОПРЯЖЕННОСТИ ДЕЯНИЙ ПРИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ПИРАТСТВЕ: КОРРЕКТИРОВКА
ВЫВОДОВ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/8/15.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 8 (39). С. 42-44. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

1. **Безработица в России:** данные статистики [Электронный ресурс] // Занимаем.ру: интернет газета. URL: <http://www.zanimaem.ru/articles/52/186>
2. **Кризис преодолим:** интервью с председателем правления компании «Газпром Нефть» Александром Дюковым [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazprom-neft.ru/press-center/lib/?id=1246>
3. **Причины биржевого кризиса** [Электронный ресурс] / Пресс-служба Института Глобализации и соц. движений (ИГСО). URL: <http://www.ikd/node/4975> (дата обращения: 22.01.2008).
4. **Сокращения 2009** [Электронный ресурс]. URL: <http://krizisworld.ru/2009/05/work/sokrashheniya-2009/>
5. **ИноСМИ.ру:** интернет газета [Электронный ресурс]. URL: <http://www.inosmi.ru/russia/20090915/252505.htm> (дата обращения: 15.09.2009).
6. <http://blog.artnn.ru/2008/11/30/finansovo-ekonomicheskij-krizis-v-rossii-glazami-rossiyan>

УДК 343

Сергей Николаевич Титов
Ульяновский государственный университет

О СОПРЯЖЕННОСТИ ДЕЯНИЙ ПРИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ ПИРАТСТВЕ:
КОРРЕКТИРОВКА ВЫВОДОВ[©]

В основной статье «О сопряженности деяний при интеллектуальном пиратстве» нами были приведены следующие основные умозаключения, основанные на анализе действующего на тот момент законодательства и теоретических положений [5]:

1. В большинстве случаев преступные деяния в области интеллектуального пиратства объединяет общий корыстный мотив. Стремление к приобретению, наживе, добыче является той движущей силой, которая заставляет лицо совершать посягательства на интеллектуальную собственность и при необходимости совершать другие преступления.

2. Представлено два основных направления сопряженности: сопряженность в экономической сфере (сопряженность с экономическими преступлениями) и нравственной сфере (сопряженность с преступлениями против общественной нравственности).

3. Наиболее приемлемой классификацией сопряженности признана классификация Ю. Трунцевского и А. Морозова, выделяющих сопряженность близкую (закономерную), среднюю (возможную) и низкую (маловероятную).

Проведенный нами анализ судебной практики позволяет скорректировать и конкретизировать некоторые положения статьи.

Во-первых, общий корыстный мотив сопряженных деяний при интеллектуальном пиратстве присутствует не всегда. Это ярко иллюстрирует следующий пример.

В августе 2009 года Железнодорожным районным судом города Самары несовершеннолетний Ч. был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 146, ч. 1 ст. 273, ст. 242 УК РФ. Преступления были совершены при следующих обстоятельствах.

Ч., используя программу «Flyline DC++», сделал доступными для пользователей файлообменной системы «dchub://nsk.zlofenix.net.ru» следующие материалы, хранящиеся на жестком диске его компьютера: дорогостоящую программу «К», которая в данном случае является контрафактной; программу типа «stask» (программу для ЭВМ, являющуюся вредоносной), при запуске которой происходит изменение исходного программного кода программы «К», а так же изменение системного реестра операционной системы, служащей для удаления ограничений, что позволяет использовать программу «К» без ограничения; десять файлов порнографического характера, не имеющих художественной ценности [1].

В данном случае очевидно, что при совершении преступлений Ч. руководствовался мотивами, отличными от корыстных. Судя по материалам дела, правила пользования файлообменной системой «dchub://nsk.zlofenix.net.ru» не предъявляют каких-либо требований к размещаемым файлам, кроме их общего объема. Регистрируясь в данной системе, Ч. лишь выбрал из имеющихся файлов те, которые, по его мнению, представляют интерес для других пользователей. Кроме того, до момента регистрации Ч. не имел возможности ознакомиться с материалами, содержащимися там, и не знал, сможет ли он получить что-либо, интересующее его. В данном случае корыстный мотив, т.е. стремление к наживе, не очевиден. Предпосылки сопряженности в данном случае различны. Незаконное использование объектов авторского права и распространение вредоносной программы для ЭВМ совершены в совокупности преимущественно по техническим причинам: использование вредоносной программы и контрафактной программы обусловлены друг другом.

Что касается сопряженности данных деяний и незаконного распространения порнографических материалов, то эта сопряженность, очевидно, носит *случайный* характер: нет никакой закономерности в том, что материалы порнографического характера и контрафактная программа были размещены виновным в файло-обменной системе одновременно.

Приведенный пример позволяет возразить авторам, утверждающим, что преступления, предусмотренные ч. 2 и ч. 3 ст. 146 УК РФ, имеют исключительно экономическую направленность, и предлагающим переместить данные нормы в виде отдельной статьи в главу 22 УК РФ [6]. Если говорить о субъективной стороне данных преступлений, очевидно, экономическая направленность здесь присутствует далеко не всегда.

Таким образом, подход к корыстному мотиву как к основному фактору, обуславливающему сопряженность деяний при интеллектуальном пиратстве, является ограниченным. Судебная практика показывает, что предпосылки сопряженности намного разнообразнее и требуют классификации.

Здесь следует остановиться подробнее на приведенной выше классификации сопряженности на законную, возможную и маловероятную.

Изучение материалов более чем двухсот уголовных дел позволило установить, что преступные нарушения исключительных и личных неимущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации отнюдь не всегда сопровождаются незаконным предпринимательством, незаконным использованием товарного знака, уклонением от уплаты налогов и (или) сборов или незаконным распространением порнографических материалов, хотя в основной статье данная сопряженность бала названа автором «закономерной». Так, во-первых, посягательства на интеллектуальную собственность не всегда связаны с данными деяниями, во-вторых, деяния не всегда совершаются в таких размерах и вызывают те последствия, которые необходимы для квалификации по ст. 171, 180, 198, 199, 242 УК РФ.

Так, 5 мая 2009 года Засвияжским районным судом г. Ульяновска П. была осуждена за незаконное использование объектов авторского права в особо крупном размере. В период с зимы 2007 года по 28.11.2008 г., точные дата и время не установлены, П., являясь директором ООО «***», умышленно, осознавая противоправности своих действий, незаконно использовала для обеспечения уставной деятельности указанной организации следующие объекты авторского права: «Windows XP Professional русская версия» в 1 экземпляре, «СуперОкна 4» в 1 экземпляре [2].

Несмотря на то, что данное деяние совершено в особо крупном размере, в действиях виновной не усматриваются преступления в сфере экономики либо преступления против общественной нравственности.

В другом примере П. совершил преступления, связанные с незаконным использованием объектов авторского права, при следующих обстоятельствах.

П. в неустановленное время с неустановленного сайта в сети Интернет, в нарушение Гражданского кодекса РФ, не являясь правообладателем программного продукта корпорации «Аудодеск Инк», с целью последующего сбыта приобрел контрафактную версию программы «Autocad 2005», исключительными правами на распространение которой на территории Российской Федерации обладает корпорация «Аудодеск Инк».

В последующем П. при неустановленных обстоятельствах хранил с целью сбыта вышеуказанные программные продукты на флэш-накопителе у себя дома. Затем П. с целью незаконного использования объектов авторского права неоднократно сбывал указанный программный продукт физическим лицам [3].

Действия П. в данном случае схожи с деянием, наказуемым как незаконное предпринимательство, однако размер деяния не позволяет квалифицировать действия виновного по статье 171 УК РФ.

Учитывая изложенное выше, мы предлагаем новую классификацию сопряженности, взяв за основание не вероятность (распространенность) того или иного вида сопряженности, а наличие/отсутствие причин и предпосылок к сопряженности:

1. **Случайная сопряженность** характеризуется отсутствием устойчивых предпосылок. Сопряженность в данном случае не закономерна, а именно случайна. Иллюстрацией может служить первый пример настоящей статьи: нарушение авторских прав сопровождается здесь распространением порнографических материалов случайно, при других обстоятельствах этого могло не быть, к примеру, порнографические материалы могли быть заменены какими-либо иными.

2. **Обусловленная сопряженность** носит закономерный характер, что подтверждается следственно-судебной практикой. Очевидно, что причины сопряженности могут быть различными, однако изученная нами судебная практика позволяет выделить лишь одну устойчивую предпосылку к сопряженности – предпосылку технического характера. Она заключается в том, что использование контрафактных объектов авторского права невозможно без оборудования либо программ для ЭВМ, распространяемых и применяемых незаконно.

В июне 2009 г. Х. незаконно приобрел путем копирования из сети Интернет на жесткий диск принадлежащего ему ноутбука дистрибутива нелегальной версии программы «Система трехмерного твердотельного моделирования Компас - 3D V10» с прикладными библиотеками. После этого с целью последующего сбыта в июне 2009 г., точное время и дата следствием не установлены, умышленно незаконно скопировал с жесткого диска используемого им ноутбука дистрибутив нелегальной версии программы «Система трехмерного твердотельного моделирования Компас - 3D V10» с прикладными библиотеками на компакт-диск в формате DVD-R и в период времени с 22.06.2009 г. по 16.07.2009 г. незаконно устанавливал данную программу на персональные компьютеры физическим лицам за плату.

На компакт-диске, изъятом у Х., обнаружены файлы «Install.bat», «wdreg.exe», «hl_mull.sys», «regfile.reg». При их использовании происходит модификация (подмена) информации о наличии ключа аппаратной защиты [4].

В данном случае сопряженность нарушения авторских прав и использования либо распространения программ для ЭВМ, заведомо приводящих к несанкционированной модификации информации, носит закономерный характер, т.к. использование контрафактного программного продукта обуславливает применение программы для ЭВМ, предназначенной для снятия аппаратной защиты от нелегального использования, что подтверждается многочисленными примерами из судебной практики.

Описанная закономерность и классификация в целом, несомненно, имеет большое практическое значение. При выявлении случаев незаконного использования объектов авторского права или смежных прав, оперативные и следственные органы, зная закономерности сопряженности, смогут эффективнее пресекать сопутствующие преступления.

Практическое значение предложенной нами классификации в будущем будет возрастать по мере того, как анализ дальнейшей правоприменительной практики позволит выявить новые закономерности сопряженности.

Список литературы

1. **Приговор Железнодорожного районного суда города Самары** [Электронный ресурс]. URL: www.zheleznodorozhny.sam.sudrf.ru
2. **Приговор Засвияжского районного суда города Ульяновска** [Электронный ресурс]. URL: www.zasvijajskiy.uln.sudrf.ru
3. **Приговор Кировского районного суда города Омска** [Электронный ресурс]. URL: <http://kirovcourt.oms.sudrf.ru>
4. **Приговор Советского районного суда города Омска** [Электронный ресурс]. URL: <http://sovetsky.oms.sudrf.ru>
5. **Титов С. Н.** О сопряженности деяний при интеллектуальном пиратстве // Альманах современной науки и образования: в 2-х ч. Тамбов: Грамота, 2007. № 7. Ч. 1. История, археология, этнография, краеведение, философия, теология, культурология, политология, юриспруденция и методика их преподавания. С. 174-176.
6. **Толмачев Ю. Н.** О совершенствовании уголовного законодательства, направленного на противодействие обороту контрафактных аудиовизуальных произведений и фонограмм [Электронный ресурс]. URL: krasnensky.blg.sudrf.ru

УДК 349.2

Ольга Юрьевна Ткаченко
Краснодарский университет МВД России

ПРАВОВЫЕ НОРМЫ ЛОКАЛЬНЫХ ДОГОВОРНЫХ АКТОВ В СФЕРЕ ТРУДА[©]

Правовые нормы локальных актов, являясь самостоятельным видом норм трудового права, входят в систему норм российского права и называются локальными нормами трудового права. Локальные нормы права занимают особое место в этой системе. Посредством их происходит дифференциация регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в определенной социально-правовой автономии, на соответствующем уровне - уровне организации. Дифференциация получает свое завершение в акте, основанном на взаимном волеизъявлении работодателя и работников – коллективном договоре. При этом коллективный договор приобретает значение локальной нормы.

Однако не все нормативные положения коллективного договора можно отнести к источникам права, а только лишь те, которые содержат в себе нормы права, созданные сторонами в процессе коллективных переговоров. Кроме названных локальных норм, коллективный договор может включать в себя также воспроизведенные из законов или подзаконных актов нормы права. Это так называемые информационные положения, которые не вырабатываются сторонами, а отбираются из действующего законодательства, актов социального партнерства более высокого уровня. Названные положения не являются результатом коллективно-договорного регулирования и действуют независимо от их включения в содержание коллективного договора, в связи с чем их нельзя отнести к самостоятельным источникам правовых норм.

Вообще норма права – это исходный элемент системы права, юридически обязательное правило поведения, исходящее от компетентных органов, закрепленное или санкционируемое в официальном акте и охраняемое от нарушений мерами государственного принуждения. Она выступает как регулятор типового общественного отношения. Ей присущ общий характер, который обусловлен ее направленностью не на установление прав и обязанностей для участников конкретного правоотношения, а на регулирование определенной группы общественных отношений. В нашем случае она будет являться регулятором трудовых отношений работников и работодателей, а также иных непосредственно с ними связанных производных от трудовых отношений.