

Алтынникова Лиля Игоревна

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В СФЕРЕ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/9/1.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 9 (40). С. 8-10. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

**ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ, ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ, ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ,
КУЛЬТУРОЛОГИЯ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ, ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**

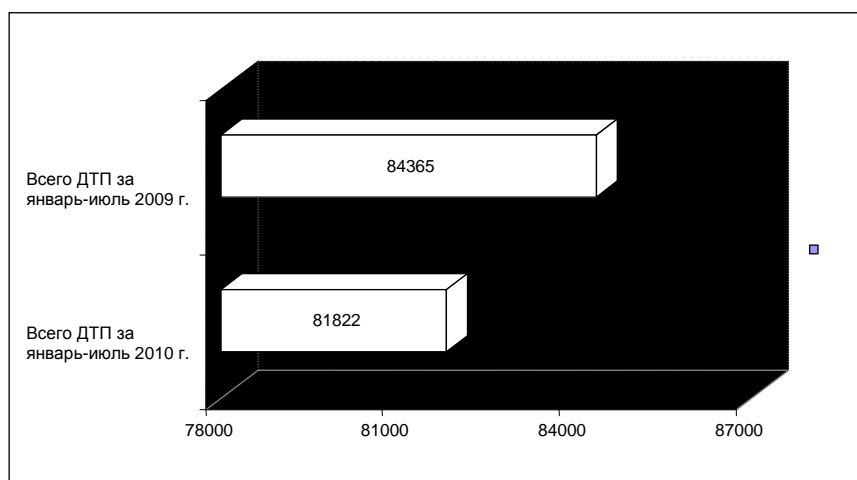
УДК 342.98

Лиля Игоревна Алтынникова

Московская государственная юридическая академия им. О. Е. Кутафина

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В СФЕРЕ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ[©]**

Безопасность дорожного движения является одним из важнейших направлений государственной политики. По официальной статистике, количество дорожно-транспортных происшествий (далее - ДТП) сокращается. Сравним количество ДТП за январь-июль 2010 года с аналогичным периодом прошлого года.



Однако в последнее время наблюдается устойчивый рост ДТП, произошедших с участием должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции, в отношении которых действуют особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности¹.

По статистике, должностные лица чаще всего не соблюдают правила разметки и требования дорожных знаков (ст. 12.16 КоАП) и выезжают на встречную полосу (ч. 3 ст. 12.15 КоАП).

Так, за 2009 год в России произошло 668 ДТП с участием транспортных средств должностных лиц, из них - 234 ДТП по их вине.

Таким образом, общая аварийность на дорогах снижается, в то время как **количество ДТП с участием должностных лиц увеличивается**. В связи с этим возникает необходимость выявить и проанализировать некоторые проблемы правового статуса должностных лиц в сфере дорожного движения.

Особый правовой статус должностных лиц определяется их неприкосновенностью, закрепленной в соответствующих федеральных законах. Действующий КоАП также признает нецелесообразным применение общего режима административной ответственности для отдельных субъектов ввиду особенностей их специального правового статуса и устанавливает соответствующие изъятия.

[©] Алтынникова Л. И., 2010

¹ В соответствии с п. 232 Административного регламента к таким должностным лицам относятся:

- зарегистрированный кандидат на должность Президента Российской Федерации, член Совета Федерации, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;
- депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации;
- зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;
- зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представительного органа местного самоуправления;
- зарегистрированный кандидат на должность выборного должностного лица местного самоуправления, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации;
- член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, председатель избирательной комиссии субъекта Российской Федерации;
- судьи;
- прокуроры и следователи Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Законодатель предполагает, что нарушение ПДД в некоторых случаях может значительно ускорить момент прибытия должностного лица в пункт назначения. Это **должно быть непосредственно связано со служебной деятельностью лица**. Хотя на практике многие злоупотребляют своими правами, зная, что механизм привлечения к административной ответственности довольно сложный и долгий.

Так, в отношении судей существует неадекватный содеянному сложный процедурный механизм ответственности с выходом на Генерального прокурора, который делает малореальным ее применение во всех без исключения случаях и опять-таки не препятствует возможности необоснованного освобождения судьи - правонарушителя от административной ответственности с объявлением устного замечания [1, с. 25].

Таким образом, целесообразно **ограничить привилегии должностных лиц служебным временем**. Сделать это, правда, затруднительно, ведь неприкосновенность - понятие круглосуточное. Не стоит также забывать, что некоторые должностные лица исполняют свой служебный долг независимо от времени суток и дня недели. К ним такие ограничения неприменимы.

Так, у следователей СКП РФ ненормированный рабочий день и свои служебные обязанности они выполняют в любое время суток. От того, насколько быстро следователь прибывает на место преступления, зависит очень многое, в том числе и результаты самого расследования. Вовремя не продленный срок содержания лица под стражей оборачивается тем, что подозреваемый в совершении тяжкого преступления выходит на свободу. Оперативная и качественная работа следователей СКП РФ - залог успешного функционирования всей правоохранительной системы.

Более реальное решение вышеизложенной проблемы - **выписывание штрафа на транспортное средство, а не на водителя**, который, возможно, является должностным лицом. За рубежом активно внедряется такой метод, как фиксирование нарушений ПДД на камеру видеонаблюдения и автоматическая выписка штрафа, который приходит по почте.

Еще одна проблема - **слишком мягкая дисциплинарная ответственность должностных лиц**. В случаях, когда правонарушение совершил прокурор, следователь или судья, то сотрудник ГИБДД составляет рапорт, который вместе с другими материалами передается руководителю подразделения для последующего направления в органы прокуратуры. Результатом правонарушения чаще всего становится объявление выговора должностному лицу по месту службы. Здесь присутствует психологический момент: должностное лицо чувствует свою особенность и «безнаказанность».

Данную проблему можно решить **путем ужесточения мер, принимаемых руководством к правонарушителю**. Должностное лицо должно быть уверено, что простым выговором дело не закончится, а, например, возникнет угроза увольнения или понижения в звании.

Иногда возникают **ситуации, при которых неприкосновенность должностных лиц угрожает жизни и здоровью других участников дорожного движения**. Например, если водитель находится в состоянии алкогольного опьянения.

По официальной статистике, только в период за январь-июль 2010 года произошло 6169 ДТП с участием пьяных водителей, что составляет 6% (!) от общего числа ДТП за этот период.

При наличии достаточных оснований полагать, что должностное лицо, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения, сотрудник в целях обеспечения безопасности других лиц принимает меры к прекращению дальнейшего движения транспортного средства до предоставления для управления транспортным средством иного лица или устранения условий, препятствующих дальнейшему движению транспортного средства, о чем сообщает для немедленного информирования органов прокуратуры [2]. Проблема в том, что данное **предписание Административного регламента можно исполнить только с помощью убеждения**. Конкретных способов отстранить от управления нетрезвого водителя регламент не предусматривает. Есть смысл **детализировать данное положение регламента, указав конкретный алгоритм действий сотрудников ГИБДД**.

Правовой статус должностных лиц в сфере дорожного движения - комплексная проблема. Данная область имеет четкую законодательную регламентацию, существует целый ряд нормативных правовых актов, ее регулирующих: ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», КоАП, Административный Регламент МВД и некоторые другие.

Однако **правовая база нуждается в доработке и приведении подзаконных актов в соответствие с федеральным законодательством**. Так, до недавнего времени некоторые положения Административного регламента противоречили ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».

Любая проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором или следователем, возбуждение против них уголовного дела (за исключением случаев, когда прокурор или следователь застигнут при совершении преступления), производство расследования являются исключительной компетенцией органов прокуратуры [3].

Напротив, п. 235 Административного регламента предусматривал, что при совершении административного правонарушения следователем СКП РФ составляется протокол об административном правонарушении либо выносятся определение о возбуждении дела об административном правонарушении, которые со всеми материалами дела незамедлительно передаются руководителю подразделения для последующего решения вопроса о привлечении указанных лиц к административной ответственности.

Данное противоречие было устранено Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1023 «О внесении изменений в Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185».

Российское законодательство четко регламентирует правовой статус должностных лиц в сфере дорожного движения. Необоснованно частое нарушение ПДД должностными лицами не только вызывает негативное отношение граждан, но и **подрывает авторитет государственной власти**.

Проанализировав зарубежную практику в области дорожного движения, можно сделать вывод, что за границей должностные лица дорожат своей репутацией, а несоблюдение ПДД без веских причин влечет негативное общественное мнение, которое моментально находит выражение в акциях протеста. Так, в Германии причиной ухода с поста Министра транспорта федеральной земли Северный Рейн-Вестфалия Оливера Виттке стало превышение скорости - нарушение было зафиксировано полицейской камерой видеонаблюдения. Он подал в отставку после того, как история стала достоянием общественности.

Список литературы

1. Адушкин Ю., Жидков В. Дисциплинарная и административная ответственность судей: за и против // Российская юстиция. 2001. № 11. С. 24-26.
2. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1023 «О внесении изменений в Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденный приказом МВД России от 2 марта 2009 г. № 185».
3. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

УДК 316.334-057.85

Константин Викторович Воденко

Южно-Российский государственный технический университет

(Новочеркасский политехнический институт)

НАУКА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ КРИЗИСА РАЦИОНАЛИЗМА И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ[©]

Современная социокультурная обстановка характеризуется кризисом рационализма, обострением различного рода глобальных проблем и нарастанием тотальной энтропии духовной сферы жизни человечества. Системный кризис современного общества, во многом, обусловлен особенностями развития науки и техники, что актуализирует проблему изучения их культурного измерения.

Несмотря на тотальную рационализацию и сциентизацию современной действительности имеет место кризис наукогенной цивилизации, что указывает на необходимость пересмотра статуса науки, создаются новые концепции, серьезно теснящие старые теории науки, основывающиеся на сциентизме и позитивизме. Но происходящий рост сомнений во всемогуществе науки парадоксальным образом сочетается с сохранением ее значимости: «В наше время наука, - констатирует К. Хьюбнер, - компетентна во всех вопросах и судит обо всем на свете. В прежние времена священники благословляли важное предприятие, теперь такое благословение дает ученый. Если раньше считалось, что нельзя спасти душу без благословения священника, то теперь полагают, что только университетский диплом может сделать человека полноценным» [23, с. 156]. Вера в возвышающую и спасающую роль науки, которую разделяли Ф. Бекон и Р. Декарт, с одной стороны, сохраняется, а, с другой стороны - подрывается. Исследователь В. П. Визгин отмечает, что ситуация стала «парадоксальной или амбивалентной, в чем собственно, и находит свое проявление дух постмодерна», так как скепсис по отношению к науке и вера в нее сопутствуют [21, с. 36].

Абсолютизация научной рациональности ставится под сомнение и подвергается разного рода критике, что приводит к актуализации в современной гуманитарной мысли и активизации социокультурного анализа истоков и сущности научного познания. Ученые также стали признавать необходимость выхода за пределы узких дисциплинарных подходов и поиска мировоззренческого обоснования научных исследований [6; 15; 17]. В современной эпистемологии акцент сместился к рассмотрению внерациональных форм познания и их сущности. Актуализирован анализ гносеологической и эпистемологической функций религиозной мысли (П. Гайденко, И. Касавин, Т. Матяш, Л. Микешина, В. Порус, В. Степин и др.).