

Романчук Иван Сергеевич

[ВЛИЯНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СТРАНЕ](#)

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/9/6.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

[Альманах современной науки и образования](#)

Тамбов: Грамота, 2010. № 9 (40). С. 23-25. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/9/

[© Издательство "Грамота"](#)

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Конечно, именно открытость является способом контроля власти, а значит и снижения коррупции, но сама власть не будет стремиться делать свои внутренние дела достоянием общественности. Для этого необходима внешняя сила воздействия, позволяющая оказывать сопротивление власти, а соответственно и выполнять приказы общества. Этому может способствовать и прозрачность публично-властных отношений. Получается заколдованный круг - для того, чтобы заставить власть осуществлять свои полномочия открыто, необходимо гражданское общество, появление которого в некоторых случаях тормозится властным произволом, противостоять которому может гражданское общество посредством прозрачности властной деятельности.

Поэтому для разрешения сложившейся ситуации призываем повышать свой уровень правовой и политической культуры, воспитывать в себе и в ближних индивидов способность контролировать власть, воспитывать чувства патриотизма и преданности государству, вообще стремиться развивать в России гражданское общество, которое, несомненно, по мнению автора, когда-нибудь да появится.

Список литературы

1. **Как бороться с коррупцией?** [Электронный ресурс] // Эксперт. URL: http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/33/kak_borotsya_s_korruptsiey
2. **«Трансперенси Интернешнл»: коррупция в России достигла «уровня национального позора»** [Электронный ресурс]. URL: <http://rosfincom.ru/analytics/539484.html>

УДК 342.3

*Иван Сергеевич Романчук
Тюменский государственный университет*

ВЛИЯНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПУБЛИЧНО-ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СТРАНЕ[©]

Работа выполнена в рамках гранта Президента Российской Федерации - МК-2791.2010.6.

Публично-властные отношения - это особые отношения, на которые влияют различные факторы, так как они отличаются особой сложностью и противоречивостью. В связи с этим представляется интересным рассмотреть вопросы влияния качества, уровня, массовости и доступности образования в стране на публично-властные отношения, а именно на их качественный состав, способность гражданского общества влиять на власть, уровень легитимности власти в стране, качество выполнения властью своих функций и другие аффилированные с данными вопросы.

Интерес к поставленной проблематике более чем очевиден, так как подобное исследование отличается исключительной новизной, в связи с тем, что никто до этого не проводил подобных изысканий. Кроме того, обозначенная выше связь образования с властью представляется значительной и естественной, исходя из природы исследуемых явлений, но недооцененной и недоисследуемой в современной науке.

Итак, как же влияет образование в стране на властные отношения? Представляется, что подобное влияние велико и действует оно одновременно как на внутреннюю, так и на внешнюю область. «Образование определяет качество человеческих ресурсов страны, имеет ключевое значение для ее конкурентоспособности» [2]. То есть от качества предоставляемого образования напрямую зависит и качественный состав должностных лиц публичного администрирования (внутренняя область). Соответственно, если специалисты публично-властных структур хорошо подготовлены, то они и качественно выполняют возложенные на них обязанности. Управление страной строится на технократическом уровне, т.е. в государстве властвуют профессиональные управленцы, инженеры, менеджеры, ученые, исходя из принципов научно-технической рациональности и социально-преобразующей роли техники в современном обществе.

Внешней же областью воздействия образования является общество, народ страны, от грамотности которого в итоге зависит политическая культура, правовое и другое воспитание, осознание процессов, происходящих в стране, активное участие в жизни государства, в некоторых случаях нетерпимость к злоупотреблению властью и много другое, что в общем можно сформулировать как гражданское общество. Именно образование и воспитание порождает общество свободных индивидов способных к саморегуляции, т.е. гражданское общество.

Сказанное позволяет заключить, что если в стране повсеместно доступно качественное образование, то и существует гражданское общество, а соответственно публично-властные отношения (значит и сама власть) находятся под неусыпным его оком. Оно постоянно контролирует властные структуры в государстве, реагирует на злоупотребления власти, производит в необходимых случаях ротацию правящего класса, в общем, сдерживает власть и заставляет ее работать в интересах общества.

Этим обстоятельством и объясняется тот факт, что в ярко выраженных классовых государствах власть не стремится предоставлять в массовом характере образование населению страны, в особенности низшим кругам. Образованные люди четко понимают действия властей, могут трезво оценить заявления правящей элиты и не руководствуются сиюминутными политическими лозунгами. Наоборот, необразованный народ превращается в охлас, массу, которой легко управлять, легко внушить любое решение. Высоко образованный и просвещенный народ способен также решить и такую проблему как злоупотребление властью, он способен повлиять на коррупциогенную обстановку в стране, так как в этом случае народ выступает как ограничитель властного произвола.

В связи с этим, если государство желать достичь правового состояния, с наличием развитого гражданского общества и высокой правовой и политической культурой, то оно должно заниматься просвещением народных масс, делать образование максимально доступным, но при этом качественным. Государство должно вкладывать в образование и науку большое количество денежных средств, т.к. кроме вышеперечисленного эффекта образование способствует и прогрессу государства, а каждый вложенный рубль окупается минимум в три раза.

На основе сказанного представляется интересным рассмотреть как раз действия современного российского государства по повышению качества и доступности образования в стране. Надо отметить, что качество образования в нашей стране сегодня находится на самом низшем уровне [1]. Об этом заявляет не только автор, но и множество других ученых, а кроме того такого же мнения придерживается и сам Министр образования и науки Российской Федерации господин А. Фурсенко [4]. Более того, в последнее время принимаются различные меры государства, которые не только, по нашему мнению, не повышают уровень образования, но, более того, приводят к его снижению. Так, например, злополучное двухуровневое образование в стране. Уровень бакалавров по сравнению со специалистами естественным образом снизился из-за уменьшения сроков обучения, более того если раньше на заочной форме необходимо было учиться на год больше, то по нынешним стандартам бакалавриата это делать не обязательно. Кроме того, получение самого высшего уровня образования (магистра) возможно на базе любого высшего (даже непрофильного) всего за 2 года [3], тогда как раньше получить второе высшее образование можно было только за 3 года.

Необходимо также отметить, что ухудшение качества образования прямо констатируется в действующем законодательстве. Так, например, в ст. 11 федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» сказано, что получение высшего профессионального образования по сокращенным программам подготовки специалиста и программам магистратуры не допускается, тогда как программам бакалавриата это возможно [Там же]. Соответственно законодатель признает меньший уровень качества бакалавра.

Понятно, что двухуровневая система должна была стать шагом на пути интеграции России с зарубежными странами, однако автоматического признания дипломов бакалавра и магистра не произошло. Кроме того, государство, переходя на двухуровневую систему сделало это не одномоментно и, более того, неподготовленно. Для начала необходимо было разработать новые образовательные стандарты, а потом всем переходить на эту систему. В итоге, те ВУЗы, которые перешли на эту систему, стали выпускать не конкурентно способных выпускников бакалавров по сравнению со специалистами, по объективным причинам, а выпускники обрели трудности с трудоустройством. Работодатель при наличии специалистов даже не знает кто такие бакалавры и не желает брать их на работу. Во многих сферах существует негласное правило (не предусмотренное законом), чтобы не брать на работу бакалавров вообще, например, прокуратура, суд и т.д.

Список этих мер, разрушающих и ухудшающих наше образование, легко можно было бы и продолжить. Однако критика она всегда легче действий. Нам же представляется, что повысить качество образования можно очень быстро и просто, отменив платное обучение, как это сделано во многих развитых европейских странах, которые, кстати, перенимают опыт образования Советского Союза, а мы, почему то его отрицаем. Понятно, что такие меры приведут к сокращению ВУЗов и увеличению армии безработных преподавателей, а соответственно социальной напряженности в обществе. Поэтому повышение качества образования возможно, если бы при переходе на двухуровневую систему присвоение степени бакалавр осуществлялось по старым образовательным программам за 5 лет. Кроме того, те дистанционные технологии получения высшего образования, которые существуют, требуют их полной отмены, так как вообще не позволяют контролировать процесс обучения. Получение степени магистр должно осуществляться только на базе профильного высшего образования. Требуется также пересмотра и заочная форма, в частности, необходимо увеличение числа сессий и их продолжительности. Необходимо и введение независимых экспертов на стадии контрольной аттестации, а также при выпуске студентов.

В связи с вышесказанным можно заключить вывод, что качество современного высшего образования не позволяет нам культивировать гражданское общество, поэтому оно до сих пор в России находится в эмбриональном, рудиментарном состоянии. А ведь именно образование - действенная мера по контролю над властью. Воспитание и образование способно решить такой вопрос как борьба с коррупцией, повышение уровня качества жизни общества и многое другое.

Список литературы

1. **В России плохое качество образования?** [Электронный ресурс]. URL: <http://hbr.moigorod.ru/news/details.asp?n=2146369209>
2. **Образование без коррупции** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transparencykazakhstan.org/content/240.html>
3. **Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22.08.1996 г. № 125-ФЗ** // Собрание законодательства РФ. 1996. 26 августа. № 35. Ст. 4135.
4. **Фурсенко А.** Качество образования в России падает [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/204594.html>

УДК 349.3:94

Ирина Юрьевна Ташбекова

Юго-Западный государственный университет, г. Курск

НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РОССИИ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА[©]

Пенсионная система является неотъемлемой частью социальной политики любого цивилизованного государства и гарантирует обеспечение достойного уровня и качества жизни населения на основе перераспределения национального дохода в пользу нетрудоспособных и малоимущих граждан. Одной из острых проблем современной России является пенсионное обеспечение, которое находится в процессе реформирования, зачастую трудно понимаемой для населения нашей страны.

Современная пенсионная реформа взята из исторического опыта Российской Империи второй половины XIX - начала XX веков. Одним из направлений государственной деятельности в России второй половины XIX - начала XX веков явилось создание и развитие основ пенсионного обеспечения.

В Российской Империи второй половины XIX - начала XX веков всеобщее пенсионное обеспечение отсутствовало. Пенсионное законодательство постоянно развивалось. Однако не было принятого единого акта о пенсионном обеспечении, а само развитие шло по пути принятия и изменения отдельных правовых актов, устанавливавших или отменявших пенсионные права отдельных категорий населения страны.

Пенсионное обеспечение в Российской Империи состояло из системы пенсионных касс, государственных пенсий и системы «общественного призрения».

Некоторые авторы считают, что в дореволюционной России исторически сложились и получили свое развитие три пенсионные модели: страховая, эмеритальная и сберегательно-вспомогательная. Существенные различия между ними заключались в порядке обеспечения пенсионных прав [5, с. 37]. Однако наряду с указанными моделями существовали и собственно пенсионные кассы, которые близки были к сберегательно-вспомогательным.

Эмеритальные кассы (от латинского *emeritus* - заслуженный) - пенсионные кассы, в уставах которых были определены, с одной стороны, размеры причитающихся взносов ее члена, с другой стороны, точные размеры пенсионных обязательств перед ее членом (размер пенсии и пособия), выплачиваемых участникам в зависимости от выслуги лет [8, с. 19].

Эмеритальные кассы могли позволить начисление небольших пенсий, постепенно увеличивая их в зависимости от накопленных средств. Существовали эмеритальные кассы Военно-сухопутного ведомства, морского, горных инженеров, инженеров путей сообщения, Министерства юстиции и др.

Страховые кассы - пенсионные кассы, в уставах которых предусматривалось, что обязательства перед ее членами возникают только после поступления в нее необходимых средств, требуемых для выполнения всех необходимых обязательств. Страховые кассы представляли собой аккумуляцию средств на личных счетах участников. В отличие от эмеритальных касс в пенсионных кассах страхового типа размер пенсии заранее не устанавливался, а обязательство по выплате пенсий и ее установление размера пенсии возникали только после уплаты определенной суммы.

Совокупность эмеритальных и страховых касс представляли собой собственно пенсионные кассы, которые «представляли собой более сложный тип пенсионной кассы, так как осуществляли выплаты своим участникам и их семьям рент в определенных уставами размерах и сроках» [Там же].

Сберегательно-вспомогательная касса была проста и не вызывала затруднений в правоприменительной деятельности в виду того, что реализовывался принцип взаимопомощи из средств, находившихся на личных счетах участников. При выходе из данного типа касс участники получали внесенные в нее суммы с процентами, при этом взносы работодателей в данную кассу практически не производились.