

Панков Сергей Викторович

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2010/9/23.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2010. № 9 (40). С. 75-77. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2010/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Отметим, что к созданию системно-модульной схемы подталкивает прогресс науки, обнаружение родства законов организации, функционирования и эволюции социально-экономических, ландшафтных и других сложных систем. Преодоление резких границ между науками, изучающими эти системы, также стимулирует дальнейшие исследования сети сельских поселений и сельского расселения в целом. В связи с системностью, проблемы территориальной организации сельских поселений и развитие социально-экономического потенциала села целесообразно совершенствовать в контексте решения проблем в общероссийском масштабе с учётом опыта соседей и общемировых тенденций.

Следовательно, совершенствование сельского поселенческого потенциала должно основываться не на ограничении развития малых поселений, не на свертывании тех или иных типов поселений из-за «неэкономичности» их размеров, а на использовании таких форм улучшения условий труда и жизни, которые соответствуют особенностям каждого типа поселений, на определении функций каждого поселения в их системе, на усилении и рациональной организации межселенных связей, устраняющих обособленность и оторванность поселений друг от друга, на создании предпосылок для выравнивания социальных условий жизни в поселениях разных размеров и типов. Тем более что даже городские поселения резко различаются по размерам, следовательно, и по потенциалу каждого отдельного поселения. Объективная необходимость иметь и в городе, и на селе поселения, разные по функциям, величине, структуре, свидетельствует о том, что выравнивание качества условий жизни и социальной среды в них может быть достигнуто только на базе углубления совокупности межселенных связей, общего поселенческого потенциала.

УДК 911.373.3

Сергей Викторович Панков

Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ[©]

Для эффективного и устойчивого функционирования сельских поселений и выполнения селом своей главной роли – обеспечения продовольственной безопасности страны и других производственных задач, а также должного развития демографической, трудоворесурсной, культурной, рекреационной, природоохранной и других функций, необходимо создание для сельского населения адекватных условий труда и проживания.

Среди наиболее острых проблем села следует выделить три крупных группы: проблема жизнеобеспечения (большинство сельхозпредприятий являются либо банкротами, либо находятся в кризисном состоянии и как следствие этого отсутствуют места приложения труда), проблема жизнедеятельности (условия и качество жизни в сельской местности), проблема жизнеустройства (степень освоённости и качество среды обитания).

Каждая из трёх групп несет в себе массу проблем частного характера, которые при этом не становятся менее значимыми. Вопросы жизнеобеспечения или экономического потенциала села, на наш взгляд, являются ключевыми, т.к. именно они замыкают на себе все остальные и их решение требует неотлагательных первоочередных мер. К проблемам этой группы относятся: рост безработных в связи с банкротством сельхозпредприятий; рост количества сельских населенных пунктов, не имеющих работодателей; увеличение количества сельских населенных пунктов без жителей; миграция из села социально-активного и квалифицированного населения; неукomплектованность сельхозпредприятий специалистами, механизаторами, работниками других профессий; снижение уровня квалификации кадров для сельского хозяйства; отказ молодых специалистов от трудоустройства в сельской местности после учебы.

Вторая группа проблем включает вопросы социального потенциала сельских поселений, где основными являются снижение уровня и качества жизни сельских жителей; усиление дифференциации сельского населения по уровню дохода; задержка выплаты заработной платы; разрушение социальной инфраструктуры в связи с отсутствием надлежащего финансирования учреждений дошкольного и школьного образования, здравоохранения, культуры, бытового обслуживания; примитивность досуга; рост заболеваемости во всех возрастных группах сельских жителей и недоступность соответствующей медицинской помощи; низкий уровень культурно-бытового обслуживания; значительная доля ветхого и неблагоустроенного жилья; несоответствие уровня инженерных и транспортных коммуникаций (дорог, электро- и газосетей, телефонной и телекоммуникационной связи) потребностям производства и сельского населения; массовый отток молодежи и как следствие увеличение доли лиц пожилого возраста; низкая мотивация проживания в сельской местности и падение престижа сельского образа жизни в общественном мнении.

Проблема жизнеустройства вытекает из двух предыдущих, трансформируя социально-экономические аспекты существования сельской местности в экологические.

В силу разноплановости функций, которые выполняет сельское население в любой стране, отношение к нему должно быть подчинено не рыночной стихии, а государственному регулированию, что нашло отражение в трёх федеральных программах: «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», «Развитие агропромышленного комплекса» в рамках приоритетного национального проекта и «Социальное развитие села до 2012 года». Однако стоит отметить, при том, что каждая из Программ направлена на решение конкретных задач и нацелена на определенный объект, тем не менее, в некоторых вопросах происходит дублирование и проблемы не решаются комплексно. Мы не будем детально останавливаться на каждом пункте Программ, но рассмотрим лишь некоторые ключевые положения. Итак, несмотря на то, что в названии каждой Программы реально отражена связь «действия - объект», в целях и задачах можно наблюдать либо повторение, либо очень узкую направленность в решении вопросов. Например, в мероприятиях двух Программ: «Социальное развитие села до 2010 года» и «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» встречается один и тот же пункт - улучшение жилищных условий сельского населения, а в Программах «Социальное развитие села до 2010 года» и «Развитие АПК» – обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов на селе. Такие дублирующие меры, на наш взгляд, являются нецелесообразными, т.к., в первую очередь, приводят к нерациональному расходованию средств, выделяемых на эти мероприятия из федерального и региональных бюджетов.

Далее, развитие агропромышленного комплекса предусматривает три направления: 1) ускоренное развитие животноводства, 2) стимулирование развития малых форм хозяйствования, 3) обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе. В первом направлении предусматривается увеличение производства мяса скота и птицы на 7%, молока на 4,5%, товарной рыбы на 4,0% относительно уровня 2005 года. Но для увеличения поголовья и надоев, кроме запланированных закупки скота, оборудования, технического перевооружения действующих животноводческих комплексов (ферм) и ввода в эксплуатацию новых мощностей, необходимо также расширение кормовой базы, т.е. растениеводства, что Программой не предусмотрено.

Второе направление ориентировано на развитие крестьянско-фермерских (КФХ) и личных подсобных хозяйств и (ЛПХ) и обосновывается тем, что в них производится значительная доля овощей, мяса и молока. Действительно, на долю этих хозяйств приходится, по официальным данным, до 90% производства овощей, до 50% мяса и молока, но расчеты проводятся по стоимостным показателям. При этом не учитывается: 1) на зернобобовые культуры, производимые в коллективных хозяйствах, низок уровень закупочных цен; 2) ЛПХ до сих пор получают значительную помощь молодняком, кормами, техникой от коллективных хозяйств; с их разрушением падает доля семей, ведущих ЛПХ и объем производства; 3) в ЛПХ и огородничестве занято в десятки раз больше рабочей силы, чем в коллективных хозяйствах. Например, в Тамбовской области ЛПХ ведут 296,5 тысяч семей и 3148 крестьянских (фермерских) хозяйства. При средней численности 2,3 человека в семье, даже если два человека заняты сельхозпроизводством, это уже около 600 тыс. человек и 5730 человек в фермерстве. Всего же по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года в крупных, средних и малых сельскохозяйственных предприятиях области было занято 37800 человек, т.е. в 16 раз меньше.

Социологи обращают внимание на низкую ориентацию жителей села на предпринимательскую деятельность в свете весьма распространенного убеждения, что большинство крестьян способны и желают стать предпринимателями, фермерами или, в крайнем случае, выживут за счет ЛПХ. Выделяются три группы причин отказа от предпринимательства в той или иной форме, на которые ссылаются респонденты: материальные, социально-психологические, демографические. Отметим, что и в научной литературе и в публицистике среди основных причин, по которым в России не развивается фермерство, называют земельные отношения. Стоит добавить, что в рамках национального проекта на ЛПХ предусмотрены кредиты до 300 тысяч рублей, на фермерское хозяйство до 3-х млн. Но этих сумм даже беспроцентного кредита недостаточно, чтобы превратить ЛПХ в товарные хозяйства, поскольку на эти средства невозможно создать материально-техническую базу, способную обеспечить эффективное производство.

Ориентация на малые формы сельхозпроизводства не решает не только проблем продовольственной безопасности, но и задачи удержания в разоряющемся селе населения от переезда в город и снижения за счет этого уровня безработицы. Таким способом пытались решить проблему занятости в Китае, но при этом там был запрет на переезд крестьян в города, и ущемление гражданских прав тех из них, кто покинул деревню даже по разрешению властей. В российских условиях ориентация на малые формы означает дальнейшую утрату селом работодателей и рост самозанятости сельского населения на приусадебных участках, не имеющих товарности, достаточной для содержания семьи, а значит усиление миграции трудоспособного населения и дальнейшее разорение села. Около половины деревень уже не имеют работодателей, что ставит совершенно новую проблему – выживание сельского населения и сохранение населенных пунктов, которое должно осуществляться через поддержание существующих рабочих мест или создание новых. И это представляется не менее актуальной задачей, чем восстановление сельскохозяйственного производства.

Третье направление – обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе непосредственно связано со вторым, т.к. собственно обеспечение жильем не вызывает особых проблем. В селах и деревнях, за относительно небольшие деньги (от 70 до 200 тыс. рублей, в зависимости от близости районного или областного центра), можно приобрести вполне комфортабельное жилье (с газом, водопроводом).

Проблема в другом, смогут ли молодой специалист и его семья трудоустроиться, будут ли они обеспечены детским садом, школой, другими социально-культурными учреждениями, думается, что не везде и не всегда. Например, сельские учреждения здравоохранения утратили право выдавать больничные листы и теперь больным надо ехать в районные центры независимо от вида заболевания. В деревнях закрываются малокомплектные школы, а у сельских и районных администраций, не говоря уже о школах, нет средств на программу «Школьный автобус». В результате все больше деревенских детей не получают даже основного образования.

Подводя некоторые итоги анализа существующих Программ, можно отметить и положительные моменты, касающиеся, в частности, освоения выделяемых средств. Так в Тамбовской области в 2008 году в целях финансирования (субсидирования) малых форм хозяйствования выдано кредитов на сумму более 1,8 млрд. рублей. Тем не менее, полных оснований для вывода, что экономическое положение селян, а соответственно и социально-психологический климат, улучшаются, пока нет.

УДК 579.2

*Николай Васильевич Пеньков, Олег Викторович Трошин
Уральский государственный университет путей сообщения*

ПОПУЛЯЦИЯ МИКРООРГАНИЗМОВ В ПРОТОЧНОМ БИОРЕАКТОРЕ ИДЕАЛЬНОГО СМЕШЕНИЯ[©]

Подход Н. В. Пенькова к исследованию процессов развития микроорганизмов [1; 5], опирается на уравнения, описывающие закономерности микропроцессов, происходящих с отдельными клетками, с выводом из них интегро-дифференциальных уравнений для плотностей функций распределения клеток при использовании принципа суперпозиции [2] разнообразных причин, влияющих на процессы роста, размножения и гибели клеток. Уравнения для концентраций живых и мертвых клеток получаются интегрированием уравнений для соответствующих плотностей распределения.

В [3] этот метод применен к популяции микроорганизмов в периодическом реакторе идеального смешения. В данной статье исследуется популяция клеток, развивающихся в хемостате - в проточном биореакторе идеального смешения с постоянной скоростью потока среды.

Пусть $U(x,t)$ - скорость роста клетки массы x в момент времени t . Тогда увеличение массы этой клетки в процессе роста за промежуток времени Δt равно $\delta x = U(x,t)\Delta t$.

Из определения плотности $f(x,t)$ распределения числа клеток по массам следует, что произведение $f(x,t)\Delta x$ равно числу клеток в единице объема среды в интервале масс $(x, x+\Delta x)$ в момент времени t . Очевидно, произведение $f(x,t)\cdot\delta x = f(x,t)\cdot U(x,t)\Delta t$ определяет число клеток в единице объема среды, увеличивающих свою массу от значения x за промежуток времени Δt или, другими словами, это поток клеток за время Δt через границу x в сторону увеличения массы.

Изменение числа клеток популяции в интервале масс $(x, x+\Delta x)$ в единице объема среды за промежуток времени Δt равно разности приходящего в интервал $(x, x+\Delta x)$ за время Δt потока клеток через границу x и уходящего из этого интервала потока через границу $(x+\Delta x)$:

$$f(x,t+\Delta t)\Delta x - f(x,t)\Delta x = f(x,t)U(x,t)\Delta t - f(x+\Delta x,t)U(x+\Delta x,t)\Delta t \quad (1)$$

Отсюда получаем частную производную по времени для плотности $f(x,t)$ за счет роста клеток

$$[\partial f(x,t)/\partial t]_{\text{рост}} = -[\partial(U(x,t)f(x,t))/\partial x] \quad (2)$$

Скорость изменения плотности $f(x,t)$ при размножении клеток посредством деления равна сумме скорости уменьшения плотности $f(x,t)$ при исчезновении частиц массы $2x_0$ в момент их деления и удвоенной скорости увеличения плотности $f(x,t)$ за счет появления частиц массы x_0 в этот момент

$$[\partial f(x,t)/\partial t]_{\text{дел}} = -N \cdot [- (x-2x_0) + 2 (x-x_0)] \quad (3)$$

Здесь $-$ - удельная скорость деления; N - число живых клеток популяции в единице объема среды в момент времени t ; (z) - дельта-функция Дирака от z .