

Сидорова Ирина Михайловна

**ЦЕННОСТНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2011/3/18.html](http://www.gramota.net/materials/1/2011/3/18.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (46). С. 52-54. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2011/3/](http://www.gramota.net/materials/1/2011/3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

## Список литературы

1. Кара-Мурза С. Г. Гражданская война. М.: Алгоритм, 2009. 320 с.
2. Рыков А. И. Избранные произведения. М.: Экономика, 1990. 495 с.
3. Собрание Узаконений. 1918. № 5.
4. Там же. № 58.
5. Чураков Д. О. Бунтующие пролетарии: рабочий протест в Советской России (1917-1930-е гг.). М.: Вече, 2007. 352 с.

УДК 1

*Ирина Михайловна Сидорова**Рыбинская государственная авиационная технологическая академия им. П. А. Соловьева*ЦЕННОСТНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ<sup>©</sup>

Модели ведения научных дискуссий существенно определяются типом ценностной ориентации участников дискуссии. Можно выделить ряд общих характеристик процесса познания у таких типов ценностной ориентации личности как теоретический и религиозный, экономический и политический, социальный и эстетический (Ф. Шпрангер). Общность теоретического и религиозного типа ценностной ориентации процесса заключается в том, что и тот, и другой направлен прежде всего, на истину логоса любой ценой. Любая научная дискуссия направлена на поиски научной истины во всех аспектах ее проявления: в бытийственном, в праксеологическом, в аксеологическом. В то же время можно выделить тот аспект, который является ведущим, так сказать системообразующим. Для людей теоретического и религиозного типа характерна нацеленность на «рациональную дискуссию» в духе «критического реализма» К. Поппера. Дискуссия здесь, прежде всего, не потребность самовыражения или средства объединения единомышленников для достижения цели, дискуссия здесь - важный, хотя часто и вынужденный, способ постижения истины логоса. Для такой дискуссии, как и для любой другой, необходимо соблюдение принципа «индивидуальной терпимости» и «кодекса научной честности». Для участников такой дискуссии, согласно К. Попперу, победа в споре - ничто, в то время как малейшее прояснение какой-либо проблемы или небольшое продвижение к более ясному пониманию своей или чужой позиции - величайший успех. Победа в дискуссии, которая не в малейшей степени не помогла изменить или уточнить взгляды, рассматривается как полнейшая неудача. Изменения в позициях дискутирующих сторон нельзя производить тайно, а всегда следует подчеркивать и исследовать их следствия. «Так понимаемая рациональная дискуссия - явление редкое, но в качестве идеала ее значение велико. И мы можем научиться достигать такого уровня дискуссии. Цель ее не в том, чтобы заставить противника перейти в другую веру; ее устремления скромны - вполне достаточно, даже более чем достаточно, чтобы мы почувствовали, что умеем теперь видеть вещи в новом свете или что нам удалось хотя бы немного приблизиться к истине» [4, с. 571]. Дискуссии этого типа часто называют идеальными. Хотя правильнее их было бы назвать идеальными научно-теоретическими дискуссиями, так как в пространстве другой рациональности, например, политической, данный тип дискуссии вряд ли будет «идеальным». Культурные ценности политической сферы деятельности существенно отличны от научной, и более нуждаются в убедительной победе, чем в совместном поиске «истины логоса» в процессе дискуссии. Направленность на идеальный научно-теоретический тип ведения дискуссии характерна для тех, чьи личные ценностные ориентации совпадают с ценностями научной деятельности. Поэтому отказ от научных ценностей, от истины науки для людей такого типа равносителен отказу от самого себя, то есть от ценности и смысла жизни. Человек такого типа до конца отстаивает истину науки несмотря ни на какие угрозы, даже ценой жизни, как это было с Джордано Бруно. Уважение к оппоненту, отказ от идеологической чванливости, монополии на истину, стремление понять инакомыслящего, гносеологически желательный оправданный релятивизм, здоровое сомнение в собственной непогрешимости, готовность к корректировке позиции», - таковы основные черты, характеризующие гносеологическую позицию идеального участника научно-теоретической дискуссии. Научно-теоретические дискуссии направлены на постижение «бытийственного» аспекта истины [1, с. 202-203]. Сама истина обретает собственное бытие.

В основе ценностной ориентации познавательной деятельности экономического и политического типа личности лежит направленность прежде всего на постижение праксеологического аспекта истины [Там же, с. 204-205]. Ведь истина включает в себя как объективное знание о свойствах предмета, так и субъективное понимание возможностей его практического употребления. И человек, располагающий истиной, должен иметь четкое представление не только о свойствах данного предмета, но и о возможностях его практического использования. В связи с этим, прагматический характер приобретает и сам процесс познавательной деятельности, ход дискуссии, особенность используемой аргументации. Именно поэтому данный тип дискуссии можно назвать научно-практическим. Участники научно-практической дискуссии также стремятся к ис-

тине (полезной практически), но осознавая субъективный характер собственных устремлений, основной задачей дискуссии считают не только открытие истины, но и убеждение непосредственных оппонентов, коллег, публики. Поэтому методам убеждения отводится не меньшее место, чем методам доказательства, а стремление к победе играет не меньшую роль, чем стремление к истине. Использование в дискуссии, споре методов убеждения (в истине) Платон и Аристотель называли «диалектикой», а Шопенгауэр - «эристической диалектикой». Современная литература, посвященная методам ведения спора, дискуссии, полемики, «диалога-переговоров»<sup>1</sup> абстрагируется от понятия «истины логоса», «истины самой по себе», основная ее цель - обучение логико-психологическим приемам убеждения оппонента и победы в споре. Логика такой дискуссии, по меткому высказыванию С. Тулмина, фактически превращается в «обобщенную юриспруденцию» [5, с. 59]. Применение этих методов в научной дискуссии можно рассматривать как конкретный пример взаимодействия в процессе дискуссии ценностей различных «специальностей» [3]. Идеальный участник научно-практической дискуссии, также как идеальный участник научно-теоретической дискуссии, готов к разумным компромиссам и стремится к научной истине, но не отвлеченной, а конкретно-практической. Кроме того, он владеет методами убеждения и сознательно их использует для достижения поставленной цели. Он не станет жертвовать жизнью ради научной истины, так как научная истина не является для него истинной жизнью, и отказ от нее не разрушает системы ценностной ориентации личности.

Если участник научной дискуссии экономического или политического типа личностной ценностной ориентации познавательной деятельности не заинтересован в теме и цели научной дискуссии, не видит в ней практического смысла, то он ищет этот смысл лично для себя посредством установления нужных отношений с коллегами, налаживании выгодных связей, поднятия собственного престижа и т.д. и т.п. Являясь одним из участников научной дискуссии, он лишь создает видимость научных пристрастий и субъективно беспристрастных аргументов. Таковы мнимые участники научных дискуссий. Если таких большинство, то мы имеем дело с мнимой научной дискуссией, результаты которой предопределены далеко ненаучными целями.

Мнимая научная дискуссия, в отличие от ненаучной, создает видимость научности познавательной деятельности. Это дискуссия между учеными, использующими научные аргументы и научные способы доказательства. Однако, научные ценности, на которые ссылаются ее участники, являются в такой дискуссии мнимонаучными, так как не представляют для них реального смысла, интереса, ценности. Реальным интересом здесь является стремление к власти, славе, карьере, богатству и т.п. Мнимые научные дискуссии не являются ни методом совместного поиска истины, ни способом разрешения диалектических противоречий. Такой вид коммуникаций в науке не является научным. Научное сообщество в процессе своего функционирования стремится исключить из науки подобный тип дискуссий. Распространению мнимых научных дискуссий способствует, с одной стороны, снижение уровня научного (гносеологического) этоса (этической сферы науки), а с другой - активная политизация науки.

Помимо научно-теоретического и научно-практического типов дискуссий можно выделить и научно-коммуникационный. Именно такой тип ведения дискуссии характерен для социального и эстетического типов познавательной ценностной ориентации личности. Данные типы субъектов познавательно-практической деятельности ориентированы и на бытийственный, и на праксеологический, но прежде всего на аксиологический аспект истины. «Аксиологический аспект истины состоит в нравственно-этической, эстетической и праксеологической ее наполненности, в тесной связи со смыслом жизни, с ее ценностью для всей... деятельности человека... В. Даль в «Толковом словаре живого великорусского языка» замечает: правда - это истина на деле, истина во благе, честность, неподкупность, справедливость; поступать по правде значит поступать по истине, по справедливости» [1, с. 203]. Еще Н. К. Михайловский различал правду-истину и правду-справедливость, подчеркивая нравственный характер последней и ее важное значение в социологии и других гуманитарных науках [2, с. 92-95]. Поскольку социальный тип ориентирован на справедливость, добрые отношения и согласие, то и в дискуссии он стремится к тому же. Его позиция поэтому часто противоречива (в чем-то он может понять и себя и своего оппонента), он миротворец, для него важен сам процесс поиска истины, сам процесс научного общения. Гармоническое интересное научное общение чрезвычайно важно и для человека эстетического типа ценностной ориентации.

В такой дискуссии имеет значение не только то, что обсуждают, но и то, как это происходит, каковы основные интересы, ценностные ориентации, психологические установки субъектов. Такой тип научной дискуссии, согласно П. Фейерабенду, выступает как форма целостного самоосуществления, свободной объективации личности. Цель такой дискуссии не только поиск истины, но и реализация личной свободы, расширение мышления, удовольствие, а также взаимное обогащение участников. При столкновении различных воззрений красота изложения идеи, яркость сравнений, ироничность, гармоничность и законченность не менее важны для принятия этой идеи научным сообществом, чем логико-дедуктивные системы доказательства ее истинности. В дискуссиях научно-коммуникационного типа доказательство и пропаганда научной идеи тесно связаны между собой. Такого рода дискуссии способствуют тому, что ее участники учатся по-новому видеть давно знакомое, привычное и формируют по отношению к нему аналитическую, критическую позицию. Одно из основных мест в структуре такого «свободного изложения» Фейерабенд отводит формам ко-

<sup>1</sup> Карнеги Д. Как завоевывать друзей и оказывать влияние на людей. М.: Прогресс, 1992; Birkenbihl M. Chef brevier. München, Mvg-Verl., 1990; Enkelmann N. B. Mit Freude erfolgreich sein. München/Landsberg: Mvg-Verl., 1990. 5. Aufl.

мического - иронии, юмору, гротеску, пародии, сатире и т.д. [6, p. 156-163, 176]. Ирония («иронический рационализм») обеспечивает в процессе дискуссии неустойчивый баланс между скептицизмом и догматизмом. Ирония в дискуссии выступает как своего рода оперативная стратегия, требующая признания относительности и изменчивости любых исследовательских методов и стандартов и вместе с тем не позволяющая отбрасывать получаемые на их основе результаты как произвольные изобретения творческого мышления. Понятия «иронического рационализма» (П. Фейерабенд) - связующего звена в общении различных традиций - также должны сохранять значительную степень метафоричности, неопределенности, полисемантической, так как их значение складывается при участии альтернативных концепций.

#### Список литературы

1. **Алексеев П. В., Панин А. В.** Философия. М.: ТК «Велби»; Изд-во «Проспект», 2008.
2. **Лосский Н. О.** История русской философии. М.: Высшая школа, 1991.
3. **Никитин Е. П.** Спецрациональность // Исторические типы рациональности: в 2-х т. М.: ИФРАН, 1995. Т. 1.
4. **Поппер К.** Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.
5. **Тулмин С. Т.** Человеческое понимание. М.: Прогресс, 1984.
6. **Feyerabend P. K.** Science in a Free Society. L., 1978.

УДК 316.3

*Елена Михайловна Фатыхова*

*Таганрогский государственный педагогический институт*

### СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ В КОНТЕКСТЕ НЕЛИНЕЙНОГО РАЗВИТИЯ СОЦИУМА<sup>©</sup>

*Исследование, в рамках которого написана данная статья, выполнено при финансовой поддержке Аналитической ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (2009-2011) Министерства образования и науки Российской Федерации. Проект РНП.2.1.3.9223 «Методологические и логико-семантические основы исследования социального противоречия и переходных периодов развития современного российского общества». Научный руководитель проекта - доктор философских наук, профессор В. В. Попов.*

Рассмотрение сферы социального времени показывает, что хаотически возникшие альтернативы новых социальных систем, если они попадают в поле нестабильных периодов, начинают играть всё большую роль в социальном развитии подобной системы. Если на первых этапах сила действия подобных альтернатив является меньше той силы, которая направлена на сохранение прежней организации, то со временем подобное соотношение будет меняться в прямо противоположную сторону. Поэтому от адекватной оценки периода нестабильности будет зависеть оценка перспективного пути развития социальной системы, от представления социального времени - количество и качество реализации поставленных целей социального субъекта.

Отметим, что чем больший интервал социального времени отводится субъекту на движение к периоду нестабильности, тем медленнее он будет реализовывать поставленные задачи. Тем более, если они носят характер глобальных проблем и осознание того, что один социальный субъект не сможет изменить развитие самой социальной системы в сегмент нестабильности. Реально проблема выглядит так, чем меньше времени отводится социальному субъекту для конкретной деятельности, тем больше стимулов появляется у него для эффективного и рационального решения намеченных целей и перспектив.

«Рациональное отношение к миру обязательно предполагает нацеленность на эффективность, на успешность действия. Но сама по себе эффективность, успешность не может ни коим образом рассматриваться как достаточно специфический признак рациональности. Эффективность поведения, если она достигается на основе непосредственной инстинктообразной реакции организма, автоматизма сознания, воспроизведение традиционных штампов поведения и действия методом «слепого тыка», спонтанных импровизаций, не может считаться свидетельством рационального действия. Какие-то удачные находки решения, действительно являющиеся объективно - целесообразными, помогающими успешно решать стоящие перед субъектом деятельности задачи, очень часто создают иллюзию рационального поведения там, где имеют место другие типы ориентации в реальности и адекватные к ней адаптации» [3, с. 42-43].

Постулируем, что бесконечность приближения к нестабильному состоянию или к соответствующей цели даёт определённый смысл существования не только отдельного социального субъекта или социальной группы, но, прежде всего, самому человечеству, что реально отражает процесс социальной эволюции. В контексте социального времени роль нестабильных периодов часто представляют концепции, которые приобретают общий характер и предполагают объединение социальных групп с учётом конкретно поставленных задач или постулирующие, что эти социальные группы имеют интересы, которые в рамках социального времени