

Сидоров Леонид Григорьевич

СИСТЕМНОЕ РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2011/3/70.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (46). С. 217-219. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2011/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

При выявлении влияния двух переменных на $ВВП_c$, т.е. $ВВП_c = f(Q_{ps}, \text{Год})$ (Рис. 7) для ЛИНЕЙН и ЛГРФПРИБЛ уравнений были получены следующие коэффициенты корреляции: $R^2=0,73$ и $R^2=0,706$ соответственно при этом были получены следующие отклонения $-18,4\% \leq \Delta \leq 24,3\%$ и $-16,3\% \leq \Delta \leq 26,0\%$. Таким образом, с использованием выведенных уравнений можно прогнозировать $ВВП_s$ для Финляндии по двум переменным одновременно.

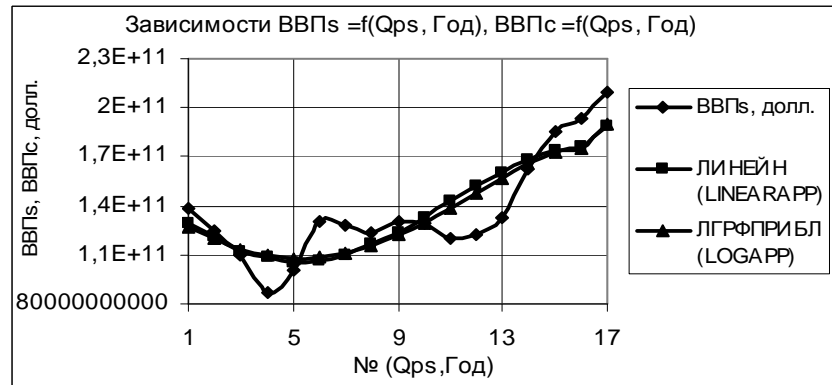


Рис. 7. Зависимости $ВВП_s$ и $ВВП_c$ от двух переменных

На последнем Рис. 8 представлено трехмерное изображение зависимости $ВВП_s = f(Q_{ps}, \text{Год})$ для Финляндии (Рис. 8).

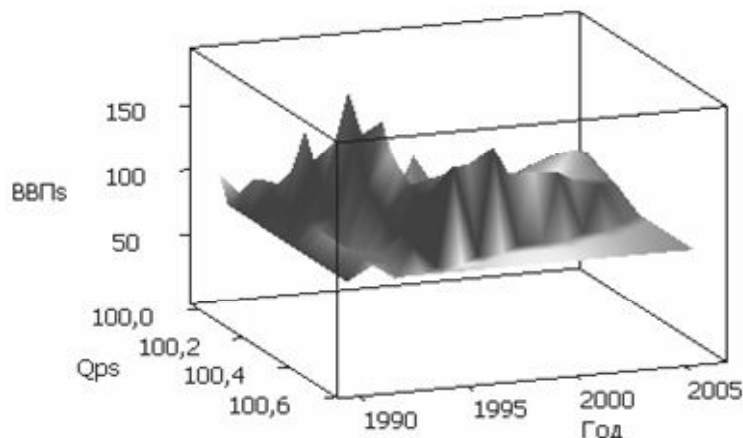


Рис. 8. Представление $ВВП_s = f(Q_{ps}, \text{Год})$ в 3D

УДК 338

Леонид Григорьевич Сидоров

Рыбинская государственная авиационная технологическая академия им. П. А. Соловьева

СИСТЕМНОЕ РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ[©]

Основной задачей развития инновационных исследований в России является создание национальной инновационной системы (НИС). Цель НИС - организация процессов превращения научно-технических достижений в новые конкурентные технологии, товары и услуги с лучшими потребительскими свойствами, коммерциализация научных открытий, новых разработок, оригинальных решений, производственных достижений, патентов, ноу-хау. Оценить привлекательность идеи, защитить её от незаконного копирования, определить наилучшие пути ее реализации, привлечь инвесторов, защититься от возможных рисков, организовать производство, обеспечить качество продукта и получить доход - таковы основные направления деятельности данной сферы. При этом государство играет роль координатора, регулирующего центра, основной задачей которого является как прямое, так и косвенное участие в разработке научно-технических проектов и внедрение их в производство.

Национальная инновационная система - это система различных факторов (технологических, экономических, социальных, институциональных и других), способствующих процессу появления производства и адаптации нового технологического знания. Однако, не смотря на сближение их экономических систем, страны становятся все более непохожими в технологическом плане. Различия НИС заключаются в особенностях «невяной» технологии. «Явная технология» существует в форме знания и может быть легко формализована, кодифицирована в проектной документации, научной литературе, патентах и т.д. А. В. Сурин и О. П. Молчанова считают, что основное отличие национальных инновационных систем в различных «невяных технологиях», приобретаемых гражданами в процессе обучения и практического опыта. «Невяная технология» воплощается в умениях и навыках, заведенном порядке, приобретается и передается посредством процесса обучения и практического опыта. Специфика инновационных стилей определяется институциональной и отраслевой структурой стран, а также особенностями социальных отношений [1; 5].

Несмотря на имеющийся в стране интеллектуальный и образовательный потенциал, по основным характеристикам состояния национальной инновационной системы Россия в настоящее время отстает от уровня развития НИС в развитых странах, например, по доле в ВВП затрат на научные исследования и технологические разработки. Кроме того, многие специалисты отмечают несбалансированность спроса и предложения на исследования и разработки: с одной стороны, развитие российского сектора НИОКР не отвечает потребностям системы обеспечения национальной безопасности и спросу промышленности на передовые технологии; с другой стороны, предлагаемые научные разработки мирового уровня не находят применения в российской экономике в силу низкой восприимчивости к инновациям российских предпринимательских структур. Выступая на международных высокотехнологичных рынках преимущественно как поставщик фундаментальных знаний, а не инновационных технологий, Россия несет бремя затрат на производство такого общественного блага, как фундаментальная наука, а эффекты от использования этого блага реализуются в основном в рамках экономических и инновационных систем других стран. С целью сохранения национальной конкурентоспособности на мировых рынках высокотехнологичной продукции, чтобы избежать необратимого отставания от ведущих стран в период формирования «общества знания» необходим кардинальный пересмотр подхода государства к управлению инновационной системой.

Государство должно не только корректировать провалы рынка, но и обеспечивать социальную справедливость, т.к. бесконтрольный рыночный механизм оставляет людям мало ресурсов для выживания [4]. В ходе приватизации и уменьшения роли государства в экономике государство не смогло своевременно выработать необходимых мер по нейтрализации негативных последствий включения России в систему мировых хозяйственных связей. В итоге к 2001 г. доля нашей страны в совокупном мировом ВВП сократилась в два раза.

Необходимо изыскать внутренние источники финансирования высокотехнологичного сектора экономики. Не следует делать ставку на иностранные инвестиции в решении этого вопроса, необходимо выделить приоритетные крупные направления возможного экспорта готовой продукции из России и способствовать развитию этих отраслей (авиационный комплекс, электротехническая промышленность). Необходимо повысить удельный вес в импорте высокопроизводительных типов машин и оборудования. Промышленная политика, нацеленная на поддержание отечественной экономики, невозможна без налаживания эффективного взаимодействия государственной власти и предпринимательского сообщества. Однако не следует забывать, что по своему размеру даже самые крупные из частных предприятий России существенно уступают зарубежным компаниям и не в состоянии конкурировать на мировых рынках, это по-видимому должны делать крупные государственные компании.

А. Ю. Дубровский считает, что в процессе государственного регулирования инновационной сферы важно обеспечить неуклонное возрастание роли государства как ключевого системообразующего инновационного инвестора и интегратора [2]. Одной из ключевых задач рассматриваемой стратегии является преодоление сформировавшейся за годы кризиса отрицательной научно-технической мотивации у различных хозяйствующих субъектов, в большинстве своем утративших желание по-настоящему обновлять производство, реализовывать серьезные и долгосрочные инновационные проекты и т.д.

А. Ю. Дубровский критикует современную государственную инновационную стратегию России за узость и несогласованность ее отдельных документов и программ [Там же].

А. Ю. Дубровский призывает к созданию «целостной системы инновационных «точек» (или «очагов») развития, играющих функции инновационных интеграторов». Такими «локомотивами» должны стать высокотехнологические производства. В целом соглашаясь с позицией А. Ю. Дубровского, необходимо отметить, что такие «инновационные генераторы» должны быть прежде всего в сознании каждого человека, и формироваться в процессе его образования. Иначе инновационные высокотехнологичные «очаги» будут уничтожены кризисной отрицательной научно-технической мотивацией большинства.

Для реализации программ, направленных на развитие национальной инновационной системы в России имеются необходимые трудовые ресурсы. Н. В. Охлопкова дает характеристику трудовых ресурсов России к началу XXI века. Она приходит к выводу, что по состоянию трудовых ресурсов РФ существенно опережает Польшу и Китай, а по показателям школьного образования США и Великобританию. Таким образом, трудовые ресурсы РФ - это ее база в приобретении надежного конкурентного преимущества. К сожалению, по оценкам экспертов ООН РФ в результате «утечки мозгов» ежегодно несет прямые потери около 3 млрд. долларов, а с учетом упущенной выгоды 50-60 млрд. долларов. США ежегодно получают по тем же оценкам 10-12 млрд. долларов за счет эмиграции высококвалифицированных специалистов [3].

На наш взгляд, важнейшим государственным стратегическим приоритетом развития НИС в нашей стране должно стать развитие образовательной системы как основы инновационного развития. Развитие человеческого капитала, российские традиции в сфере образования являются сильными сторонами национальной инновационной системы.

Список литературы

- 1. Государство как субъект стратегического управления национальной инновационной системой России /** А. В. Сурин, О. П. Молчанова // ВМУ. Серия 21. Управление (Государство и общество). 2008. № 4. С. 3-12.
- 2. Основы государственного управления инновационной деятельностью /** А. Ю. Дубровский // Там же. С. 22-37.
- 3. Охлопкова Н. В.** Оценка трудовых ресурсов // Экономико-математический энциклопедический словарь / гл. ред. В. И. Данилов-Данильян. М.: Большая российская энциклопедия; Инфра-М, 2003.
- 4. Стиглиц Дж.** Глобализация: тревожные тенденции. М.: Мысль, 2003. С. 23-24.
- 5. Сурин А. В., Молчанова О. П.** Инновационный менеджмент. М., 2008. Гл. 1, 3.