

Мазур Ирина Евгеньевна

**ОЦЕНКА СИСТЕМЫ МЕЖБЮДЖЕТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И  
МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2011/4/54.html](http://www.gramota.net/materials/1/2011/4/54.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (47). С. 170-176. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2011/4/](http://www.gramota.net/materials/1/2011/4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

подготовки специалистов для зарубежных стран. Концепция строится, исходя из геополитических и социально-экономических интересов Российской Федерации, и определяет цели, задачи, приоритетные направления деятельности в области подготовки национальных кадров специалистов для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях. В последние годы в образовании сложилась устойчивая тенденция к интернационализации и интеграции. На этом фоне углубление и диверсификация международных образовательных связей придают взаимозависимости национальных образовательных систем глобальный характер. Созданы предпосылки для построения общего европейского образовательного пространства при сохранении особенностей и достижений национальных образовательных систем. Развитые страны усиливают конкурентную борьбу за лидерство в мировой системе образования, что в современном обществе является одним из наиболее эффективных инструментов влияния на международные события.

Российская Федерация обладает реальным потенциалом, позволяющим занимать достойное место в мировом образовательном сообществе. Определяющее значение здесь имеют высокое качество и доступность российского образования, широкий спектр предоставляемых образовательных услуг, мощный интеллектуальный ресурс, высокий, но вместе с тем не полностью реализуемый научно-педагогический потенциал образовательных учреждений. В интересах России - эффективное использование имеющегося образовательного потенциала, являющегося также одним из весьма значимых национальных экспортных ресурсов.

УДК 336.14.003

*Ирина Евгеньевна Мазур*

*Новосибирский государственный университет экономики и управления*

#### ОЦЕНКА СИСТЕМЫ МЕЖБЮДЖЕТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ<sup>©</sup>

В современной ситуации особую значимость приобретает процесс совершенствования механизма распределения финансовой помощи на уровне субъекта Российской Федерации и разработка научно обоснованного подхода к организации межбюджетных отношений.

Изучив научные подходы российских и зарубежных ученых-экономистов В. И. Клисторина, О. В. Лугового, В. Е. Селиверстова, С. М. Синельникова, К. Х. Третнера и др., можно сделать вывод, что все они в основном проводили исследования межбюджетных отношений на региональном уровне в целом, при этом, не делая акцента на оценку системы межбюджетного регулирования на межмуниципальном уровне. Кроме того, до настоящего времени в полной мере не разработана система показателей, которая бы характеризовала именно оценку межбюджетного регулирования на межмуниципальном уровне.

Отсутствие методики оценки эффективности межбюджетного регулирования приводит к получению неполной, недостоверной информации, ослаблению контроля за использованием средств, что усиливает необходимость создания механизма, позволяющего объективно распределять финансовую помощь.

В связи с вышеизложенным, автором предлагается проводить оценку системы межбюджетного регулирования по четырем направлениям:

1. Оценка нормативно-правовой базы межбюджетных отношений.
2. Оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований.
3. Оценка степени внутрирегиональной дифференциации.
4. Оценка системы распределения финансовой помощи.

По каждому из направлений предлагается от 8 до 9 показателей оценки, которые рассчитываются на основе существующей системы первичных отчетных материалов и не требуют дополнительного сбора информации. Каждому показателю в зависимости от соответствия критерию присваивается значение от 0 до 1.

Первое направление. Оценка нормативно-правовой базы с точки зрения используемых методов может проводиться простым сопоставлением муниципальных правовых актов с региональными законами и положениями, федеральным законодательством, методическими рекомендациями Минфина РФ и нормативно-правовыми актами и методиками, принятыми в других муниципальных образованиях. Выбор базы для сравнения определяется конкретными задачами анализа.

К тому же, следует провести оценку законодательного закрепления совместно финансируемых расходов, частоты изменения нормативов распределения от федеральных и региональных налогов и выявить причины их изменения.

Далее, целесообразно выяснить наличие нормативно-правовых актов, закрепляющих методику исчисления возмездных и безвозмездных перечислений из бюджета субъекта РФ в нижестоящие бюджеты, методику распределения финансовой помощи на долгосрочной основе, а также частоту вносимых поправок. Методика распределения финансовой помощи должна утверждаться законом субъекта РФ, оставаться неизменной

не менее трех лет и включать только данные официальной статистики и финансовой отчетности по региону и муниципальным образованиям.

Методика предоставления бюджетных кредитов на финансирование временных кассовых разрывов отражает наличие формализованного порядка выделения средств на эти цели, обеспечивающего наиболее объективное и эффективное использование данного механизма.

Предметом исследования по данному направлению также является анализ соблюдения муниципальными образованияами требований законодательства. Для этого необходимо сопоставить фактические данные по исполнению отдельных показателей бюджета с нормативными значениями.

Определив параметры частных показателей, рассчитаем сводную оценку (С) по формуле:

$$C = \frac{1}{n} * \sum x, \quad (1)$$

где:  $x$  - значение показателя,  $n$  - количество показателей.

Результаты исследования по первому направлению показали, что наиболее серьезными проблемами в нормативном обеспечении межбюджетных отношений в Омской области следует считать неустойчивость нормативно-правовой базы. При пересмотре параметров бюджета в ходе его исполнения корректировке подвергаются и параметры межбюджетных отношений. Кроме того, следует законодательно закрепить одинаковые нормативы отчислений по налогам для всех муниципальных образований одного типа. Не является полной в настоящее время и методическая база, в частности, отсутствует методологии предоставления бюджетных кредитов на финансирование временных кассовых разрывов. Необходимо продолжать дальнейшую работу по выявлению нарушений муниципалитетами действующего законодательства и их устранению.

Проведем оценку системы межбюджетного регулирования по первому направлению по данным Омской области.

В целом результаты исследования показали наличие в Омской области сформированной нормативно-правовой базы межбюджетных отношений, ее состояние можно оценить удовлетворительно. Сводная оценка составила 0,5 (Табл. 1).

**Табл. 1.** Оценка нормативно-правовой базы межбюджетных отношений в Омской области

Показатели	Значение	Оценка
Соответствие требованиям федерального и регионального законодательства	+	1
Устойчивость нормативно-правовой базы межбюджетных отношений	-	0
Закрепление в нормативных документах цели межбюджетных отношений	-	0
Закрепление нормативов отчислений по доходам на срок более трех лет	+	1
Установление одинаковых нормативов отчислений по налогам для всех муниципальных образований одного типа	-	0
Закрепление разграничения расходных полномочий на долговременной основе	+	1
Закрепление методики распределения финансовой помощи	+	1
Закрепление методологии предоставления бюджетных кредитов на финансирование временных кассовых разрывов	-	0
Соблюдение муниципальными образованияами требований законодательства	+ -	0,5
Сводная оценка	0,5	4,5

Второе направление. Бюджетную устойчивость муниципальных образований можно оценить с помощью коэффициентов - относительных показателей состояния бюджета, рассчитанных как отношение абсолютных бюджетных показателей друг к другу. Для проведения оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований будем использовать методические подходы к анализу бюджетов с помощью коэффициентов, предложенных Г. Б. Поляком [2; 3].

Коэффициент соотношения безвозмездных поступлений показывает, во сколько раз перечисления из областного бюджета в бюджеты муниципальных районов превосходят их налоговые и неналоговые доходы. Коэффициент соотношения безвозмездных поступлений (К<sub>бп</sub>) определяется по формуле:

$$K_{бп} = \frac{БП}{Д}, \quad (2)$$

где БП - безвозмездные поступления; Д - налоговые и неналоговые доходы.

Коэффициент бюджетной результативности муниципалитета (К<sub>бр</sub>) отражает сумму бюджетных доходов на душу населения данной территории. Коэффициент бюджетной результативности (К<sub>бр</sub>) определяется по формуле:

$$K_{бр} = \frac{Д}{Ч}, \quad (3)$$

где Д - доходы бюджета; Ч - среднегодовая численность населения муниципалитета.

Учитывая необходимость разделение доходов бюджетов в контексте исследования на общую величину и доходы без учета безвозмездных поступлений, целесообразно рассчитать коэффициент бюджетной результативности (К<sub>бр</sub>) по двум вариантам. Согласно первому варианту, в качестве доходов рассматриваются полученные доходы муниципальных образований, т.е. сумма налоговых и неналоговых доходов городского

округа и муниципальных районов. По второму варианту, за доходы принимается общая сумма доходов местных бюджетов, т.е. с учетом безвозмездных поступлений из областного бюджета (располагаемых доходов).

Коэффициент бюджетной задолженности (Кз) характеризует уровень задолженности бюджета на дату составления отчета об исполнении бюджета. Таким образом, по величине Кз можно судить о том, какая часть расходов бюджета не покрывается его доходами. Коэффициент бюджетной задолженности (Кз) определяется по формуле:

$$K_z = \frac{БЗ}{P}, \quad (4)$$

где БЗ - бюджетная задолженность; P - расходы бюджета.

По аналогии расчета коэффициента бюджетной результативности, расчет коэффициента бюджетной задолженности также проводится по двум вариантам. При первом варианте рассматривается дефицит местного бюджета (бюджетная задолженность) как разница между расходами и полученными доходами бюджетов муниципальных образований. Во втором варианте для определения показателя задолженности из общих расходов местных бюджетов вычитаются располагаемые доходы. Если задолженность меньше 0, то Кз принимается равным нулю.

Коэффициент бюджетного покрытия (Кп) свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами. Согласно этому показателю, можно выделить муниципалитеты доноры ( $K_p > 1$ ) и дотационные муниципалитеты ( $K_p < 1$ ). Данный коэффициент рассчитывается аналогично Кбр. При этом  $K_p + K_z = 1$ . Коэффициент бюджетного покрытия определяется по формуле:

$$K_p = \frac{Д}{P}, \quad (5)$$

где Д - доходы бюджета; P - расходы бюджета.

Коэффициент бюджетной обеспеченности населения (Кон) показывает, сколько рублей расходов приходится в расчете на каждого жителя данного муниципалитета. Коэффициент бюджетной обеспеченности населения (Кон) определяется по формуле:

$$K_{он} = \frac{P}{Ч}, \quad (6)$$

где P - общая сумма бюджетных расходов; Ч - среднегодовая численность населения муниципалитета.

Коэффициент бюджетной автономии (Ка) показывает, сколько составляют собственные доходы бюджета в общей сумме доходов муниципалитета. Коэффициент бюджетной автономии определяется по следующей формуле:

$$K_a = \frac{СД}{Д}, \quad (7)$$

где СД - собственные доходы бюджета; Д - общая сумма бюджетных доходов.

Рассмотренные бюджетные коэффициенты имеют большое практическое значение. Во-первых, их расчет может проводиться с целью обоснования размеров выделяемой финансовой помощи местным органам власти из регионального бюджета. Во-вторых, они позволяют более прозрачно представить финансовую ситуацию в регионе, в т.ч. показать, насколько тот или иной муниципалитет дееспособен в формировании доходной части бюджета. В совокупности бюджетные коэффициенты позволяют оценить структуру бюджетов органов местного самоуправления. В-третьих, расчет коэффициентов по годам, позволяет отслеживать изменение ситуации в динамике.

Эти коэффициенты позволяют объективно оценить состояние муниципальных бюджетов, выявить факторы, влияющие на это состояние. В свою очередь знание этих факторов и меры их влияния на бюджет позволяет определить причины негативных явлений в бюджетной сфере и более качественно готовить мероприятия по их устранению.

Бюджетный анализ может проводиться как по результатам составления, так и исполнения бюджета. Результаты оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований в Омской области представлены в Табл. 2.

**Табл. 2.** Оценка бюджетной устойчивости местных бюджетов Омской области в 2009 г.

Показатели	Значение	Оценка
Коэффициент безвозмездных поступлений Кбп	3,0374	0
Коэффициент бюджетной результативности		
Кбр по 1 варианту	уменьшение	0
Кбр по 2 варианту	уменьшение	0
Коэффициент бюджетной задолженности		
Кз по 1 варианту	0,0058	1
Кз по 2 варианту	0,3591	1
Коэффициент бюджетного покрытия Кп	1,0021	1
Коэффициент бюджетной автономии Ка	0,582	1
Профицит (+); дефицит (-) в процентах к доходам	4,4	0
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения Кон	уменьшение	0,5
Сводная оценка	0,5	4,5

Проведенное исследование указывает на имеющиеся проблемы, связанные с наличием бюджетной задолженности, недостаточностью собственных источников доходов для финансирования расходных обязательств и, как следствие, высоким уровнем финансовой зависимости от областного бюджета.

Вследствие большой зависимости местных бюджетов от решений вышестоящих властей у органов местного самоуправления отсутствует возможность разработки и реализации каких-либо долговременных программ развития. Тем не менее, это не лишает их стимулов к развитию налоговой базы своих территорий. Следовательно, даже в ситуации недостаточной законодательной проработанности вопросов функционирования органов местного самоуправления и, как следствие, при значительной нехватке собственных доходных источников муниципалитеты области заинтересованы в проведении эффективной бюджетной политики.

Третье направление предлагаемых показателей оценки системы межбюджетного регулирования позволяет количественно оценить степень внутрирегиональной дифференциации муниципалитетов.

Отечественные и зарубежные авторы сходятся во мнении, что основными критериями выделения депрессивных территорий являются:

- уровень безработицы;
- валовая продукция сельского хозяйства и промышленности на одного жителя;
- уровень денежных доходов населения;
- объем оборота розничной торговли на одного жителя;
- поступления НДС на одного жителя;
- расчетная величина валового муниципального продукта на одного жителя;
- общие поступления в бюджетную систему РФ на одного жителя;
- относительное сокращение общей численности населения данной территории.

В. И. Клисторин в качестве критериев оценки внутрирегиональной асимметрии предлагает использовать данные [1]:

- сокращение численности постоянного населения за 5 последних лет по отношению к численности постоянного населения;
- отношение объема поступлений в бюджетную систему РФ к среднему уровню по региону;
- отношение оценки ВМП в расчете на 1000 жителей, рассчитанной на основе данных по производству валовой добавленной стоимости, к удельному весу ВРП.

На наш взгляд, использование перечисленных критериев для составления реальной картины внутрирегиональных диспропорций на практике затруднено. Так, динамика показателей объемов производства, как правило, имеет разнонаправленные тенденции и мало что дает для оценки уровней доходов населения и предприятий. Среднедушевые доходы населения по муниципалитетам не рассчитываются и не публикуются. Также статистика не дает данных по ВМП, а расчеты на основании данных о поступлении НДС достаточно условны, поскольку уплата налогов производится по месту регистрации предприятий.

Российская статистика традиционно относительно большое внимание уделяет вопросам производства и развития социальной инфраструктуры и меньше - вопросам перераспределения доходов. Большие объемы собираемой социально-экономической информации малоприспособлены для анализа региональных проблем, как из-за набора индикаторов, так и из-за невысокой надежности данных [Там же].

Анализ публикуемой информации, статистическая отчетность и собственные наблюдения позволили нам выделить и обобщить в качестве индикаторов, характеризующих неравенство муниципальных образований на уровне районов и городских округов следующие показатели:

- бюджетная обеспеченность на душу населения;
- уровень зарегистрированной безработицы;
- среднемесячная заработная плата;
- прожиточный минимум;
- соотношение среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума;
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг на душу населения;
- обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом;
- оборот организаций по производству товаров и услуг на душу населения.

Анализ уровня социально-экономического развития муниципальных образований Омской области по предложенным индикаторам позволил сделать вывод, что асимметрия обусловлена, прежде всего, нарушениями воспроизводственного процесса в сфере распределения и перераспределения валовой добавленной стоимости, а также высокой степенью увеличивающегося социального расслоения населения.

Так, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума колеблется от 12,3% в Любинском районе, до 65,5% в Марьяновском районе. Уровень зарегистрированной безработицы различается по муниципальным районам в 13,7 раз, уровень бюджетной обеспеченности на душу населения в 2,3 раза.

Оценка системы межбюджетного регулирования по данному направлению показала высокий уровень внутрирегиональной диспропорции в Омской области. Сводная оценка составляет лишь 0,333, а значит, бюджетное регулирование социально-экономического развития территорий (в т.ч. бюджетной обеспеченности) является актуальным (Табл. 3).

**Табл. 3.** Оценка степени внутрорегиональной дифференциации муниципальных образований Омской области

Показатели	Оценка	Значение
Бюджетная обеспеченность территории на душу населения	2,3	1
Уровень зарегистрированной безработицы	13,7	0
Среднемесячная заработная плата	3,2	0,5
Прожиточный минимум	2,8	0,5
Соотношение среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума	1,8	0,5
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	5,3	0,5
Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг на душу населения	32,4	0
Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом на 10 тыс. чел.	165	0
Оборот организации по производству товаров и услуг на душу населения	36,7	0
Сводная оценка	0,333	3,0

Полученные показатели позволяют охарактеризовать уровень социально-экономического развития отдельных муниципальных образований и подтверждаются данными Министерства экономического развития Омской области свидетельствующими, что более 50% муниципалитетов Омской области имеют значение данных показателей ниже среднего уровня.

Четвертое направление - оценка системы распределения финансовой помощи включает анализ эффективности межбюджетных отношений с позиций выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований и снижения дифференциации их уровней социально-экономического развития. Впоследствии этот процесс должен быть нацелен на выравнивание уровней экономического развития муниципалитетов и создание на этой основе возможностей перехода большинства муниципальных образований на финансовую самостоятельность.

Систему распределения финансовой помощи, на наш взгляд, можно оценить через степень концентрации финансовых ресурсов в бюджете субъекта РФ, т.е. долей его бюджета в консолидированном бюджете региона и долей финансовой помощи бюджетам других уровней, а также динамикой этих показателей.

Следует проводить также анализ структуры доходов бюджета с определением доли налоговых и неналоговых доходов, доли финансовой помощи и степени финансовой зависимости от вышестоящих бюджетов. На данном направлении также следует провести анализ расходов бюджетов, исполнения бюджетных назначений в части финансовой поддержки в динамике в сравнении с исполнением других расходных статей регионального бюджета, особенно, по отдельным муниципалитетам.

Омскую область можно отнести к региону-реципиенту. В связи с уходом крупнейшего налогоплательщика ОАО «Сибнефть» пришлось существенно сократить расходную часть областного бюджета. Проблема исполнения доходной части областного и местных бюджетов решается путем создания в регионе новых производств и привлечения инвесторов, а также посредством реализации федеральных программ и приоритетных нацпроектов. В 2009 году в областной бюджет поступило порядка 4 млрд. руб. Существенную поддержку оказал федеральный бюджет. В результате в настоящее время Омская область занимает десятое место в СФО по объему привлеченных инвестиций в региональную экономику. Доля собственных доходов областного бюджета - 85% общего объема доходов.

Консолидированный бюджет области был исполнен в 2009 году по доходам - 53936,1 млн. руб., по расходам - 57749,3. Дефицит составил - 3813,2 млн. руб. или 7,1% объема доходов.

Анализ структуры доходов областного бюджета показывает, что в 2009 году он сформирован на 83% налоговыми доходами, среди которых самыми крупными являются налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц.

В то же время местные бюджеты лишь на 50% были исполнены за счет налоговых поступлений. Этот показатель в прошлые годы был еще ниже. Доля безвозмездных поступлений в структуре доходов муниципалитетов составляет 52%.

Консолидированный бюджет области - это агрегированный объект, где дефекты и недостатки одной составляющей части нивелируются преимуществами других. В то же время каждый местный бюджет такими свойствами не обладает, что означает неизбежную дифференциацию в благополучии отдельных муниципальных бюджетов. В действительности, общую картину исполнения бюджета делают несколько крупных муниципалитетов, обладающих наиболее мощным экономическим потенциалом.

Анализ структуры исполнения расходной части консолидированного бюджета Омской области показал, что более половины расходов бюджета области направляется на выравнивания бюджетов муниципалитетов. Самыми крупными статьями расходов консолидированного бюджета являются общегосударственные вопросы, национальная экономика, образование, социальная политика.

Большинство местных бюджетов, испытывающих дефицит ликвидности, являются реципиентами. Недостаток средств покрывается за счет регионального бюджета, главным образом из фонда финансовой поддержки муниципальных образований (городских округов).

На наш взгляд очень важно проводить выравнивание с учетом способности территорий к самообеспеченности и саморазвитию на базе активного использования их ресурсного и производственного потенциала.

Из областного бюджета в 2010 году предоставлены местным бюджетам межбюджетные трансферты в объеме 99065,2 тыс. рублей по 23 административным образованиям, что составляет 55,6% общего объема расходов местных бюджетов.

Наибольшую долю средств областного бюджета муниципальные образования получили из Областного фонда компенсаций - 56,0% объема трансфертов (Табл. 4).

**Табл. 4.** Структура межбюджетных трансфертов в Омской области в 2010 г., %

Наименование	Всего	Муниципальные районы	Городской округ
Межбюджетные трансферты	100	100	100
<i>в том числе</i>			
ОФФПМР	12,9	6,9	-
ОФК	56,0	42,2	25,3
ОФСР	25,3	32,2	53,9
Иные дотации, субсидии и субвенции	5,8	18,7	20,8

В бюджеты муниципальных районов направлено 71,1% всего объема средств, а в бюджет городского округа - 28,9% (Табл. 5).

**Табл. 5.** Распределение межбюджетных трансфертов между бюджетами муниципальных районов и городского округа в 2010 г., %

Наименование	Всего	Муниципальные районы	Городской округ
Межбюджетные трансферты	100	71,1	28,9
<i>в том числе</i>	100		
ОФФПМР	100	100	-
ОФК	100	62,3	37,7
ОФСР	100	80,2	19,8
Иные дотации, субсидии и субвенции	100	51,7	48,2

Бюджеты муниципальных районов получили в 2,5 раза больший объем средств межбюджетных трансфертов, нежели бюджет городского округа. Однако в расчете на человека консолидированные бюджеты муниципальных районов получили средств в 3 раза больше, чем бюджет городского округа (Табл. 6).

**Табл. 6.** Структура местных бюджетов Омской области по степени дотационности в 2010 г.

Доля дотаций из ФФПМО	В том числе по типам муниципальных образований	
	Муниципальные районы	Городской округ
до 5%	1	
5% - 10%	7	
10% - 20%	6	
20% - 50%	13	1
50% и выше	5	

В среднем по Российской Федерации неналоговые доходы составляют около 5% всех доходов местных бюджетов. Доля неналоговых доходов в бюджетах муниципальных образований Омской области составляла в 2006-2010 2% (без учета г. Омска), что говорит о скромных размерах муниципальной собственности и низкой эффективности ее использования.

Оценка системы распределения финансовой помощи в Омской области показала высокую концентрацию финансовых ресурсов в бюджете региона и существенную зависимость большей части муниципальных образований от трансфертов. Сводная оценка по данному направлению составила 0,563 (Табл. 7).

**Табл. 7.** Оценка системы распределения финансовой помощи

Показатели	Оценка	Значение
Степень концентрации финансовых ресурсов в бюджете региона	высокая	0
Структура доходов бюджета, в т.ч. доля налоговых доходов	0,85	1
Динамика собственных доходов местных бюджетов	положительная	1
Зависимость местного бюджета от финансовой помощи	высокая	0
Структура расходной части бюджета, в т.ч. доля финансовой помощи	0,53	
Исполнение бюджетных назначений в части финансовой поддержки	1,0	1
Финансирование государственных расходных полномочий за счет фактических расходов муниципальных образований на их реализацию	1,0	1
Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований	1,0	0,5
Сводная оценка	0,563	4,5

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о необходимости ограничения роста объемов финансовой поддержки муниципальных образований и сближения темпов их роста с темпами роста общих расходов бюджета за счет перераспределения доходных и расходных полномочий между участниками бюджетного процесса.

На основании полученных данных по каждому направлению предлагается рассчитывать комплексный показатель оценки межбюджетных отношений. Его величина, рассчитанная в соответствии с предложенным методическим подходом составила 0,474 (Табл. 8).

**Табл. 8.** Комплексный показатель оценки межбюджетных отношений в Омской области в 2009 г.

Направления оценки региональных межбюджетных отношений	Сводная оценка
Оценка нормативно-правовой базы межбюджетных отношений	0,5
Оценка финансовой устойчивости территории	0,5
Оценка степени внутрирегиональной дифференциации	0,333
Оценка системы распределения финансовой помощи	0,563
Комплексный показатель оценки	0,474

Предложенная методика оценки эффективности системы межбюджетного регулирования, в том числе определение бюджетной устойчивости муниципальных районов, городских округов позволит проанализировать большинство сторон бюджетной деятельности муниципалитетов, выявить их социально-экономические преимущества и недостатки, а также будет способствовать повышению интересов экономического развития отдельных муниципалитетов.

#### Список литературы

1. **Клисторин В. И.** Методология анализа налогового-бюджетной и региональной политики на субфедеральном уровне / под ред. С. А. Суспицина. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2004. 240 с.
2. **Поляк Г. Б.** Анализ территориальных бюджетов // Финансовый бизнес. 1998. № 11.
3. **Поляк Г. Б.** Территориальные финансы: учеб. пособие. М.: Вузовский учебник, 2006. 479 с.

УДК 658.89

*Ксения Анатольевна Новоселова*

*Российский государственный торгово-экономический университет*

#### ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КЛИЕНТА<sup>©</sup>

Нужно добиться, чтобы весь персонал предприятия четко осознал, почему необходима ориентация на клиента. В противном случае конфликтующие интересы могут воспрепятствовать реализации новой политики. В этом смысле важно устранить всякие организационные и структурные барьеры, а также для облегчения коммуникации сблизить функции маркетинга и инжиниринга.

Основная задача на этом этапе заключается в создании системы оценок степени удовлетворенности потребителя товаров и услуг. Очевидно, что предприятие не может менять того, что не измерено. Чтобы составить четкое представление о предпочтениях основных групп потребителей, данный этап следует начинать с проведения обширных исследований, включая разноплановые интервью и опросы. Необходимо детальное знание ключевых выгод, которые определяют удовлетворенность клиента данным рыночным сегментом, свойствами тех или иных товаров и услуг. Важно, чтобы круг этих предпочтений оценивался с позиции клиента.

Полученные качественные результаты могут использоваться как образец при конструировании системы опросов и оценок, а также методов распространения информации о клиенте в рамках организации. Слишком часто предприятия упрощают проблему, конструируя такую систему вокруг своих организационных структур и посвящая целые блоки вопросов отдельным подразделениям или внутрифирменным функциональным звеньям. Хотя такой подход и способствует внедрению многих проектов, он не пригоден на данном этапе из-за того, что не учитывает интересы клиентов.

Оценочная система должна увязывать удовлетворенность клиента с контролируемым предприятием показателями (свойствами товаров и услуг), давать оценку последствий его довольства в виде лояльности фирме и прибыльности. Простое знание степени удовлетворенности клиента мало что дает предприятию. Более важно знать, как ее повысить и какие последствия могут иметь соответствующие шаги. Иначе говоря, удовлетворенность клиента - лишь один из элементов в рамках отношений между партнерами на рынке,