

Кирчанов Максим Валерьевич

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ ЭКОНОМИКОЙ В БРАЗИЛЬСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2011/6/68.html](http://www.gramota.net/materials/1/2011/6/68.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2011. № 6 (49). С. 209-210. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2011/6/](http://www.gramota.net/materials/1/2011/6/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

хозяйств, то себестоимость понизится на 142,23701 руб. или на 29,11%. А если они достигнут уровня передовых хозяйств, то на 394,25239 руб. или на 42,97%.

Снижения себестоимости можно достичь несколькими способами.

Основным направлением в работе хозяйства по снижению себестоимости 1 ц молока, должны стать меры по снижению затрат на производство продукции, внедрению новых технологий производства молока.

Немалое значение уделять выбору каналов реализации, а также росту материальной заинтересованности работников в получении большего количества более качественной продукции, рационализации структуры затрат.

Серьезным резервом снижения себестоимости продукции является расширение специализации и кооперирования. На специализированных предприятиях с массово-поточным производством себестоимость продукции значительно ниже, чем на предприятиях, вырабатывающих эту же продукцию в небольших количествах. Развитие специализации требует установления и наиболее рациональных кооперированных связей между предприятиями.

Снижение себестоимости продукции можно обеспечить также за счет повышения производительности труда. С ростом производительности труда сокращаются затраты труда в расчете на единицу продукции, а следовательно, уменьшается и удельный вес заработной платы в структуре себестоимости.

Решающим условием снижения себестоимости служит непрерывный технический прогресс. Внедрение новой техники, комплексная механизация и автоматизация производственных процессов, совершенствование технологии, внедрение прогрессивных видов материалов позволяют значительно снизить себестоимость продукции.

УДК 330.83

Максим Валерьевич Кирчанов  
Воронежский государственный университет

#### ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ ЭКОНОМИКОЙ В БРАЗИЛЬСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ<sup>©</sup>

На протяжении длительного времени в экономической теории Бразилии доминировала кейнсианская парадигма, а сама процедура принятия и реализации экономических решений инициировалась государством. В рамках современного бразильского некейнсианства особое внимание уделяется проблемам экономического развития. Развитие бразильскими экономистами воспринимается как универсальная форма, с одной стороны, модернизации, сознательного разрушения институтов и отношений, которые не вписываются в современную экономическую модель, и, с другой, экономического роста.

Бразильский экономист А. Ж. Жунквейра Ботельу полагает, что именно государство может стать важным актором процессов экономического развития (*desenvolvimentismo*) [3], стимулируя применения новых технологий в «стратегических секторах национальной экономики - в телекоммуникациях, нефтяной промышленности и электроэнергетике» [5]. С другой стороны, бразильская исследовательница В. М. Лосада Морейра констатирует, что в XX столетии бразильская экономика была самым тесным образом связана с развитием национализма [9], который при поддержке со стороны государства создал модель эффективного развития экономики [8]. Значительная роль национализма способствовала экономической трансформации Бразилии, которая проявилась в урбанизации, которая способствовала развитию региональной экономики [7].

На протяжении XX века бразильский национализм существовал в различных формах от радикального фашизма и коммунизма до либерализма и популизма [8]. Сторонники всех этих течений были склонны видеть именно в государстве центральный институт управления национальной экономикой [6]. Анализируя особенности развития современной бразильской экономики, Жунквейра Ботельу исходит из уверенности в том, что изменения в управлении этих принципиально важных для национальной экономики корпораций тесно связаны с управлением и регулированием экономики в целом. Современные бразильские экономисты полагают, что Бразилия нуждается в «изменении парадигмы экономического развития» [5].

С другой стороны, В. М. Лосада Морейра подчеркивает, что одной из центральных идей в общественно-политическом дискурсе Бразилии была идея самодостаточности, автаркии, необходимости достижения экономического роста собственными силами [4]. В подобной ситуации национализм воспринимался как универсальное идеологическое обоснование экономического роста и развития [1], достижимого благодаря государственному вмешательству в экономику. Примером подобной политики признается авторитарный режим Жетулиу Варгаса, который актуализировал ценности бразильского национализма, способствуя их синтезу с задачами развития национальной экономики [5].

Лосада Морейра, анализируя особенности государственного участия в управлении развитием, подчеркивает, что во второй половине XX века значительную роль в Бразилии играл «экономический национализм», который проявлялся в «интенсивной промышленной и экономической деятельности». Националистическая логика политических элит проявлялась в укреплении капитализма, который воспринимался ими как «основа национального развития» и механизм борьбы с зависимостью и отсталостью Бразилии от других капиталистических стран

[8]. Государство, как считают бразильские экономисты, в рамках внедрения инноваций должно использовать экономические, социальные и административные методы коррекции развития [10]. Анализируя особенности экономической политики Бразилии, Жунквейра Ботелу констатирует, что бразильская экономика «имеет ограниченный опыт государственной политики в отношении регулирования инновационной деятельности» [5].

С другой стороны, предполагается, что именно государство должно стимулировать прикладные научные исследования, внедрение которых может в перспективе способствовать экономическому росту. По мнению Жунквейры Ботелу, именно государству должна принадлежать ведущая роль в «промышленной политике», основанной на внедрении инноваций. Наиболее важной сферой применения инноваций, как считают бразильские экономисты, является рынок мобильной (сотовой) связи, что привело к «серьезным диспропорциям» [Ibidem] в развитии бразильской экономики. Доминирование государства вовсе не исключает приватизации некоторых отраслей. Жунквейра Ботелу подчеркивает, что именно приватизация стала наиболее важным компонентом экономических реформ 1990-х годов, но не ликвидировала государственное участие в экономике, только трансформировав его.

Приватизация и инновации, как считает Жунквейра Ботелу, «способствует развитию добросовестной конкуренции на рынке и содействует консолидации новых участников» [Ibidem]. Экономические инновации в рамках современной бразильской теории позиционируются как эффективный способ для повышения конкурентоспособности экономики. Бразильские экономисты полагают, что инновации в экономике тесно связаны с фактором экономической регионализации [2]. С другой стороны, инновации бразильской национальной экономики важны в контексте экономической глобализации, которая «легитимизирует политические и институциональные последствия» [5] постепенного разрушения замкнутости экономик отдельных национальных государств.

Меняющийся характер экономики, ее большая интеграция в мировую экономику ставит новые задачи перед государством, которое должно вмешиваться в деятельность международных корпораций, если их активность противоречит национальным интересам [8]. Инновации в национальной экономике тесно связаны с инвестициями, которые Жунквейра Ботелу оценивает как форму стимулирования роста ВВП. Жунквейра Ботелу полагает, что в 1990-е годы правительства ряда стран Запада сделали выбор в пользу неолиберальной модели, проводя политику дерегулирования, забыв, что именно регулирование является одним из наиболее действенных экономических механизмов [5].

Концепция развития играет важную роль в современной бразильской экономической теории, будучи тесно связанной с кейнсианскими концепциями. Теория развития позиционируется как форма борьбы Бразилии с отсталостью и внешней зависимостью. Феномен развития воспринимается как форма создания современной инновационной эффективной экономики. Предполагается, что развитие, направляемое государством, проявляется в экономическом росте, преодолении региональных различий и более успешном участии Бразилии в мировой экономике.

#### Список литературы

1. **Bieguelman P.** A Revista Brasiliense e a expressão teórica do nacionalismo econômico brasileiro // História e Ideal. Ensaio sobre Caio Prado Junior / org. M. Â. d'Incaro. São Paulo, 1989. P. 449-478.
2. **Corbisier R.** Brasília e o desenvolvimento nacional. Rio de Janeiro, 1960.
3. **Jaguaribe H.** Condições institucionais do desenvolvimento brasileiro. Rio de Janeiro, 1958.
4. **Jaguaribe H.** O nacionalismo na atualidade brasileira. Rio de Janeiro, 1958.
5. **Junqueira Botelho A. J.** Globalização, regulação e neonacionalismo: uma análise das agências reguladoras // Revista de Sociologia e Política. 2002. № 18.
6. **Lamounier B.** // História Geral da Civilização Brasileira. O Brasil Republicano. Sociedade e Instituições (1889-1930) / org. B. Fausto. São Paulo, 1978. T. III. Vol. 2. P. 343-374.
7. **Lohn R. L.** Limites da utopia: cidade e modernização no Brasil desenvolvimentista (Florianópolis, década de 1950) // Revista Brasileira de História. 2007. Vol. 27. № 53.
8. **Losada Moreira V. M.** Nacionalismos e reforma agrária nos anos 50 // Revista Brasileira de História. 1998. Vol. 18. № 35.
9. **Prado C.** Nacionalismo e capital estrangeiro // Revista Brasiliense. 1955. № 2. P. 80-93.
10. **Weffort Fr.** O populismo na política brasileira. Rio de Janeiro, 1980.

УДК 330.83

*Максим Валерьевич Кирчанов  
Воронежский государственный университет*

#### СОЦИАЛЬНОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В БРАЗИЛИИ В 1960-Е ГОДЫ<sup>©</sup>

На протяжении первой половины 1960-х годов бразильские интеллектуалы уделяли значительное внимание проблемам социально-экономического развития Бразилии в контексте отношений между различными