

Кирчанов Максим Валерьевич

**СОЦИАЛЬНОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В БРАЗИЛИИ В 1960-Е ГОДЫ**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2011/6/69.html](http://www.gramota.net/materials/1/2011/6/69.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2011. № 6 (49). С. 210-212. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2011/6/](http://www.gramota.net/materials/1/2011/6/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

[8]. Государство, как считают бразильские экономисты, в рамках внедрения инноваций должно использовать экономические, социальные и административные методы коррекции развития [10]. Анализируя особенности экономической политики Бразилии, Жунквейра Ботелу констатирует, что бразильская экономика «имеет ограниченный опыт государственной политики в отношении регулирования инновационной деятельности» [5].

С другой стороны, предполагается, что именно государство должно стимулировать прикладные научные исследования, внедрение которых может в перспективе способствовать экономическому росту. По мнению Жунквейры Ботелу, именно государству должна принадлежать ведущая роль в «промышленной политике», основанной на внедрении инноваций. Наиболее важной сферой применения инноваций, как считают бразильские экономисты, является рынок мобильной (сотовой) связи, что привело к «серьезным диспропорциям» [Ibidem] в развитии бразильской экономики. Доминирование государства вовсе не исключает приватизации некоторых отраслей. Жунквейра Ботелу подчеркивает, что именно приватизация стала наиболее важным компонентом экономических реформ 1990-х годов, но не ликвидировала государственное участие в экономике, только трансформировав его.

Приватизация и инновации, как считает Жунквейра Ботелу, «способствует развитию добросовестной конкуренции на рынке и содействует консолидации новых участников» [Ibidem]. Экономические инновации в рамках современной бразильской теории позиционируются как эффективный способ для повышения конкурентоспособности экономики. Бразильские экономисты полагают, что инновации в экономике тесно связаны с фактором экономической регионализации [2]. С другой стороны, инновации бразильской национальной экономики важны в контексте экономической глобализации, которая «легитимизирует политические и институциональные последствия» [5] постепенного разрушения замкнутости экономик отдельных национальных государств.

Меняющийся характер экономики, ее большая интеграция в мировую экономику ставит новые задачи перед государством, которое должно вмешиваться в деятельность международных корпораций, если их активность противоречит национальным интересам [8]. Инновации в национальной экономике тесно связаны с инвестициями, которые Жунквейра Ботелу оценивает как форму стимулирования роста ВВП. Жунквейра Ботелу полагает, что в 1990-е годы правительства ряда стран Запада сделали выбор в пользу неолиберальной модели, проводя политику дерегулирования, забыв, что именно регулирование является одним из наиболее действенных экономических механизмов [5].

Концепция развития играет важную роль в современной бразильской экономической теории, будучи тесно связанной с кейнсианскими концепциями. Теория развития позиционируется как форма борьбы Бразилии с отсталостью и внешней зависимостью. Феномен развития воспринимается как форма создания современной инновационной эффективной экономики. Предполагается, что развитие, направляемое государством, проявляется в экономическом росте, преодолении региональных различий и более успешном участии Бразилии в мировой экономике.

#### Список литературы

1. **Bieguelman P.** A Revista Brasileira e a expressão teórica do nacionalismo econômico brasileiro // História e Ideal. Ensaio sobre Caio Prado Junior / org. M. A. d'Incaro. São Paulo, 1989. P. 449-478.
2. **Corbisier R.** Brasília e o desenvolvimento nacional. Rio de Janeiro, 1960.
3. **Jaguaribe H.** Condições institucionais do desenvolvimento brasileiro. Rio de Janeiro, 1958.
4. **Jaguaribe H.** O nacionalismo na atualidade brasileira. Rio de Janeiro, 1958.
5. **Junqueira Botelho A. J.** Globalização, regulação e neonacionalismo: uma análise das agências reguladoras // Revista de Sociologia e Política. 2002. № 18.
6. **Lamounier B.** // História Geral da Civilização Brasileira. O Brasil Republicano. Sociedade e Instituições (1889-1930) / org. B. Fausto. São Paulo, 1978. T. III. Vol. 2. P. 343-374.
7. **Lohn R. L.** Limites da utopia: cidade e modernização no Brasil desenvolvimentista (Florianópolis, década de 1950) // Revista Brasileira de História. 2007. Vol. 27. № 53.
8. **Losada Moreira V. M.** Nacionalismos e reforma agrária nos anos 50 // Revista Brasileira de História. 1998. Vol. 18. № 35.
9. **Prado C.** Nacionalismo e capital estrangeiro // Revista Brasileira. 1955. № 2. P. 80-93.
10. **Weffort Fr.** O populismo na política brasileira. Rio de Janeiro, 1980.

УДК 330.83

*Максим Валерьевич Кирчанов  
Воронежский государственный университет*

#### СОЦИАЛЬНОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В БРАЗИЛИИ В 1960-Е ГОДЫ<sup>©</sup>

На протяжении первой половины 1960-х годов бразильские интеллектуалы уделяли значительное внимание проблемам социально-экономического развития Бразилии в контексте отношений между различными

классами, что было особенно актуально на фоне не только растущей национальной экономики, но и увеличивающихся противоречий между олигархией и теми экономическими классами, которые оперировали идеологией бразильского национализма, стремясь в значительной степени переформатировать политический дискурс в стране, чтобы он в большей степени соотносился с задачами национальной, политической и экономической, модернизации [7]. Отражением подобных дискуссий является анализируемые в настоящей статье работы бразильского социолога и экономиста Оливейруша Феррейры, посвященные проблемам роли армии, политических партий и различных социальных групп в бразильской модернизации [2].

Оливейруш Феррейра полагал, что социальная и экономическая динамика развития Бразилии, начиная с середины 1940-х годов, оказалась в зависимости от взаимоотношений между государством и бразильским бизнесом, а также - «военно-гражданского движения». По мнению О. Феррейры, озвученному в 1983 году, бразильское общество оказалось не в состоянии достичь компромисса, что привело к перевороту 1964 года. Другим фактором была «безответственность исполнительной власти», которая, согласно О. Феррейре, была в значительной степени коррумпирована. Именно поэтому тот политический режим, который в Бразилии существовал до 1964 года, О. Феррейра определял как форму «институционализированной коррупции». Анализируя причины военного переворота 1964 года, О. Феррейра упомянул несколько факторов, среди которых: безответственность исполнительной власти, ослабление института парламентаризма, гипертрофированная роль президента, излишняя централизация процесса принятия решений [1].

Оливейруш Феррейра полагал, что наиболее важным этапом в становлении экономической и политической системы Бразилии являются события Революции 1930 года, которые привели к установлению диктатуры Жетулиу Варгаса. Формирование «институциональных связей между различными социальными группами» [2] О. Феррейра связывал именно с авторитарным режимом Ж. Варгаса [9], который привел Бразилию к экономическому прорыву в виде «индустриальной революции» [3] - направляемой государством индустриализации, сопровождавшейся попытками национализации отдельных отраслей промышленности [8]. О. Феррейра указывал, что значительное влияние на развитие бразильской экономики указывал региональный фактор, а также политические дебаты между сторонниками унитаризма и федерализма. Именно невозможность компромисса между двумя этими течениями и развитие региональных экономик привели к военному перевороту 1964 года [3].

Анализируя особенности развития Бразилии после свержения Ж. Варгаса, О. Феррейра указывает на то, что новее элиты не смогли в полной мере восстановить старую экономическую модель, что привело к постепенному упадку аграрного сектора, переставшего быть основой национальной экономики [4]; росту промышленности, начинавшей играть доминирующую роль [5]; усилению региональных различий в уровнях развития отдельных регионов; резким возрастанием государственной роли в управлении экономикой [2]. По мнению О. Феррейры, в начале 1960-х годов центральным вопросом в развитии бразильской экономики был не только вопрос доминирования государственного или частного сектора, но формирование политической нации, которая в условиях «технологической революции», могла бы стать гарантом «национального экономического развития» [3].

Поэтому государственная политика в отношении экономики в значительной степени выстраивалась с учетом интересов крупной бразильской олигархии. Ситуация осложнялась тем, что часть бразильских олигархов, несмотря на значительную роль, которую они играли в экономике, политически зависела от государства. С другой стороны, важным фактором в политической и экономической жизни Бразилии был регионализм. В этой ситуации, как полагал О. Феррейра, переворот 1964 года и дальнейшая институционализация военного режима были невозможны без легитимации и признания со стороны региональных политических элит.

Во внимание следует принимать и трансформацию политической культуры и идентичности в Бразилии на протяжении первой половины 1960-х годов, что привело к дискредитации идеи универсальности свободного рынка и предпринимательства в контексте резкого усиления государственных позиций в национальной экономике [Ibidem]. В этой ситуации значительной ревизии подверглась не только роль, но и политическая идеология ряда партий в Бразилии. Традиционные политические идеологии, как считает О. Феррейра, не выдерживали конкуренции с новыми вызовами, что привело к разрыву некоторых бразильских интеллектуалов, например, с Коммунистической партией по тем же причинам, по которым они присоединились к ней в период между мировыми войнами [2].

Помимо армии и олигархии, а также постепенно слабеющих партий, в первой половине 1960-х годов значительную роль в экономике Бразилии начали играть технократы. О. Феррейра констатировал, что 1960-е годы бразильские технократы пережили своеобразную трансформацию: выступая как союзники армии, они постепенно перешли в оппозицию режиму институционализированному военными [6]. Анализируя экономические и политические процессы в Бразилии О. Феррейра предполагал, что во внимание следует принимать фактор масс. Согласно О. Феррейре, массы не всегда настроены революционно и антисистемно. По его мнению, массы могут отличаться и консервативным характером [3]. Другим немаловажным фактором являются политические институты, которые могут отражать «политические симпатии различных социальных групп, отличающиеся от их экономической артикуляции». По мере экономического развития, состоящего, как полагает О. Феррейра, не только в экономическом росте и концентрации производства, но и в резком усилении СМИ происходит постепенный процесс размывания политической власти, которая оказывается не в состоянии направлять развитие экономики [2].

Экономические группировки Бразилии, связанные с олигархическими кланами, в своем противоборстве с государством оказываются явными аутсайдерами, так как позиционировали государство исключительно в качестве «орудия классового угнетения», забывая о мощном консолидационном потенциале политической власти. В этой ситуации государство окончательно монополизировало роль форматора политических процессов и движущей силы экономического развития, что свидетельствует о выборе в пользу этатистской модели экономической и политической модернизации.

*Список литературы*

1. **Depoimento prestado pelo jornalista Oliveiros S. Ferreira, diretor de "O Estado de S. Paulo", perante Comissão Especial do Senado Federal, a 18 de outubro de 1983** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ebooksbrasil.org/eLibris/coisanossa.html>
2. **Ferreira O. S.** A Teoria da "Coisa Nossa" ou a Visão do Público como Negócio Particular seguido de O Estado e a Oligarquia, e o Sistema. Rio de Janeiro, 1964.
3. **Ferreira O. S.** As Forças Armadas e o Desafio da Revolução. Rio de Janeiro, 1964 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ebooksbrasil.org/eLibris/desafior.html>
4. **Losada Moreira V. M.** Nacionalismos e reforma agrária nos anos 50 // Revista Brasileira de História. 1998. Vol. 18. № 35.
5. **Luz N.V.** A luta pela industrialização do Brasil / N.V. Luz. - São Paulo, 1975.
6. **O estado e a oligarquia** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ebooksbrasil.org/eLibris/coisanossa.html>
7. **Prado Junior C.** Formação do Brasil Contemporâneo. São Paulo, 1969.
8. **Prado Junior C.** História e Desenvolvimento: a Contribuição da Historiografia para a Teoria e Prática do Desenvolvimento Brasileiro. São Paulo, 1989.
9. **Schwartzman S.** Bases do autoritarismo brasileiro. Rio de Janeiro, 1988.

УДК 338.242

*Андрей Владимирович Ламанов, Надежда Владимировна Зарубина  
Кемеровский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета*

КЛАСТЕР КАК СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТРУМЕНТ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА<sup>©</sup>

Принятая в ноябре 2008 г. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года определяет в качестве основной задачи на предстоящий период переход от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста, способной обеспечить рост конкурентоспособности российской продукции и услуг на внутреннем и мировых рынках.

Повышение национальной конкурентоспособности является комплексной задачей, успех которой определяется многими факторами: развитием человеческого капитала, экономических институтов, реализацией и укреплением уже имеющихся конкурентных преимуществ России в энерго-сырьевых отраслях и транспортной инфраструктуре, а также созданием новых конкурентных преимуществ, связанных с диверсификацией экономики и укреплением научно-технологического комплекса.

Инновационная деятельность децентрализована по своей природе, именно поэтому специфика процессов структурной перестройки экономики на наукоемкой основе явилась причиной смещения центра тяжести экономического роста из центра России в регионы.

На сегодняшний момент большинство российских регионов в разной степени уделяет внимание инновационному развитию. Данную тенденцию можно отследить по разработке и применению различных инструментов, таких как [1]:

1. Создание актов законодательной поддержки инноваций. Чаще всего эти акты бывают двух видов - региональные законы об инновационной деятельности и законы (постановления) о концепциях инновационного развития региона или о программах поддержки инновационной деятельности.
2. Создание региональной инновационной инфраструктуры - технопарков, инновационных центров, бизнес-инкубаторов и т.д.
3. Подготовка и переподготовка кадров инновационных отраслей, особенно менеджерского звена (как правило, в местных вузах либо на базе организованных тренинговых центров). Иногда предполагается финансирование для зарубежной стажировки специалистов.
4. Проведение конкурсов на лучший инновационный проект и на лучшее внедрение инноваций.
5. Информационное обеспечение инновационной деятельности - как для улучшения инвестиционного имиджа региона, так и для пропаганды инноваций среди предприятий: создание интернет-сайтов, тематических баз данных, выпуск брошюр и монографий, проведение круглых столов и телевизионных программ.
6. Проведения дополнительных исследований для определения направлений инновационного развития региона.
7. Созданию механизмов венчурного финансирования, в частности, региональных венчурных фондов.