

Павловец Валерий Иванович

ОБРАЗОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА (ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ)

Статья раскрывает взаимосвязь образовательных и экономических систем в настоящее время в России. Основное внимание уделяется трансформации экономической системы с учетом особенностей функционирования образовательной системы и формирование на этой основе в будущем информационно-гуманистического общества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/10/47.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (65). С. 141-145. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 33

Экономические науки

Статья раскрывает взаимосвязь образовательных и экономических систем в настоящее время в России. Основное внимание уделяется трансформации экономической системы с учетом особенностей функционирования образовательной системы и формирование на этой основе в будущем информационно-гуманистического общества.

Ключевые слова и фразы: экономическая система; образовательная система; прибыль; человеческий капитал; качество жизни.

Валерий Иванович Павловец, к.э.н., доцент

Кафедра экономики промышленности и организации предприятий

Национальный исследовательский университет «Московский энергетический институт»

ravlovesvi@mail.ru

ОБРАЗОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА (ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ)[©]

Социально-экономический потенциал развития общества зависит от состояния образования и экономики. В этой связи важно определить взаимосвязь развития экономики и образования, которая может быть выражена понятием «человеческий капитал», определяемым как врожденные способности и таланты индивида, состояние его здоровья и степень мобильности, дающие возможность индивиду, получая удовлетворение от раскрытия собственного творческого потенциала, осуществлять общественно-полезную деятельность, направленную на повышение социально-экономического развития страны.

Человеческий капитал включает три составляющие: экономическую – рассматривает роль образования как фактор экономического роста и обеспечения экономической независимости индивида; экологическую – ориентирующую на сохранение здоровья путем встраивания индивида в современную и эффективную систему здравоохранения, в культурную среду, способствующую, путем повышения культурного уровня, развитию творческих способностей, в среду обитания, не наносящую вреда здоровью человека; социальную – направленную на получение удовлетворения от творческого характера труда, способствующую развитию творческого потенциала человека и общественному признанию его деятельности.

Человеческий капитал используется и проявляется в различных видах деятельности. В соответствии с [2], в любом виде трудовой деятельности можно выделить две компоненты. Первая характеризует труд, выполняемый по заданной технологии, инструкции или схеме, когда исполнитель работы не вносит в нее никаких элементов новизны, собственного творчества. Такой труд называется регламентированным или « α -трудом». Вторая характеризует труд, направленный на создание новых духовных или материальных благ, а также новых методов производства. Этот вид труда называется инновационным, творческим или « β -трудом».

Необходимость выделения двух компонент труда объективно обусловлена принципиальными различиями в их влиянии на формирование дохода предприятия и национального дохода страны. Увеличение конечного продукта за счет « α -труда» возможно только при увеличении численности работников, производительного времени труда и его интенсивности. В отличие от этого, за счет « β -труда» рост объема продукции возможен при неизменных или даже уменьшающихся затратах рабочего времени и интенсивности труда. В этой связи в современных условиях « β -труд» имеет приоритетное значение для повышения эффективности общественного производства.

Для оценки эффективности труда используется показатель рентабельности труда, который в общем виде можно представить следующим образом:

$$h_i = (r_i - s_i) / s_i, \quad (1)$$

где h_i – рентабельность труда (деятельности i -го вида);

r_i – доля национального дохода, полученного в результате деятельности i -го вида;

s_i – доля национального дохода, расходуемая на потребление работников, занятых деятельностью i -го вида.

На практике прямое сопоставление результата r_i и затрат s_i целесообразно использовать для отдельных областей творческой деятельности (изобретения, рацпредложения и т.д.), то есть разновидностей « β -труда», на основе ставок (в частности) авторского гонорара. Так, вознаграждение изобретателей составляет, как правило, не более 20% чистого экономического эффекта (прироста прибыли) от реализации изобретения. Если принять величину эффекта за 100%, то соотношение между результатами ($r_{из}$) и затратами ($s_{из}$) труда в данном случае составит

$$I_{из} = (r_{из} - s_{из}) / s_{из} = (100 - 20) / 20 = 4$$

Учитывая, что в действительности авторам изобретений вознаграждения выплачиваются в размере, значительно меньшем 20% чистого экономического эффекта, то эффективность от их реализации, как разновидности « β -труда», будет значительно выше. Таким образом, « β -труд» является в современных условиях наиболее эффективным средством обеспечения экономического роста за счет накопления и увеличения

человеческого капитала. При этом надо учитывать, что система образования является важнейшим источником роста человеческого капитала. Исходя из вышеизложенного, модель социально-экономического развития может быть представлена следующей структурной формулой:

$$\text{ЧК}_1 - \beta_t - \text{НТП} - \text{ЭР} - \text{УМБ} - \text{ЧК}_2, \quad (2)$$

где $\text{ЧК}_1, \text{ЧК}_2$ – уровень человеческого капитала до и после процесса расширенного производства;

β_t – « β -труд»;

НТП – направление научно-технического прогресса;

ЭР – экономический рост;

УМБ – уровень материального благосостояния.

Таким образом, в современных условиях рост социально-экономического развития будет зависеть от состояния человеческого капитала. В этом отношении показателен пример «японского экономического чуда», которое связано с тем, что японцы на 1\$ затрат производят продукции на 7\$. То есть добавленная стоимость составляет 6\$, которая по существу формируется за счет « β -труда», то есть зависит от качества трудового потенциала, состояния человеческого капитала.

Модель расширенного воспроизводства на основе роста человеческого капитала входит в противоречие с существующей моделью расширенного воспроизводства, ориентированной на максимизацию прибыли, которая выглядит следующим образом:

$$\text{Д} - \text{СП} - \text{P}_p - \text{ТП} - \text{РП} - \text{Д}^1, \quad (3)$$

где Д – денежный капитал на начальной стадии расширенного воспроизводства;

СП – средство производства;

P_p – производство;

ТП – товарная продукция;

РП – реализованная продукция;

Д^1 – денежный капитал на конечной стадии расширенного воспроизводства, при этом

$$\text{Д}^1 > \text{Д} \quad (4)$$

На основе данной модели расширенного воспроизводства определяется прибыль и ориентация на прибыль, точнее на ее максимизацию, которая является основной целью развития экономики. В этой связи необходимо остановиться на формуле для определения прибыли:

$$\text{П} = \text{Д}^1 - \text{Д} = (\text{Ц} - \text{С}) * \text{Н}, \quad (5)$$

где П – прибыль от производства продукции, руб.;

Ц – цена единицы продукции, руб.;

С – себестоимость единицы продукции, руб.;

Н – объем реализации продукции, шт.

Необходимо обратить внимание на некорректность этой формулы. Предположим, что цена единицы продукции – 200 руб./ед., себестоимость единицы продукции – 180 руб./ед., при этом количество реализуемой продукции увеличилось с 1000 до 1100 единиц, тогда в соответствии с (5) П будет равняться $(200-180)*1000=20000$ и $(200-180)*1100=22000$, что не соответствует действительности и элементарной экономической логике, так как при увеличении Н будет уменьшаться Ц , кроме того, в С будут входить переменные затраты, которые будут меняться пропорционально Н , и постоянные затраты, которые не будут меняться пропорционально Н , то есть формула, которая широко используется на практике и в учебно-методической литературе, некорректна.

Кроме того, ориентация на максимизацию прибыли зачастую приводит к тому, что цена за реализуемую продукцию и услуги не соответствует их качеству, то есть имеет место обман потребителя. Прибыль можно получать, ориентируясь на « α -труд» и « β -труд». В первом случае по существу не будет никакого роста человеческого капитала, а во втором будет его существенный прирост.

Ориентация экономики на получение прибыли от производства продукции может негативно сказываться на экологии человека, например, развитие мобильной связи может провоцировать опухолевые заболевания, компьютеризация – нарушение соотношения развития левого и правого полушарий мозга и соответствующие психические отклонения (социальная изоляция, сужение сферы интересов, вытеснение возможности самостоятельной выработки знаний), также важно отметить, что ориентация экономики на максимизацию прибыли в своей основе культивирует мещанско-потребительскую ориентацию общественного сознания, сужает возможности развития творческих начал человека. Достаточно привести такой хрестоматийный пример: теория электромагнитных волн, открытых Максвеллом в начале XIX века, никакой прибыли в тот момент давать не могла, и только в начале XX века использование ее результатов стало приносить прибыль. Помимо того, что существующая рыночная экономика базируется на показателях прибыли, имеющих серьезные недостатки, ей присуща противоречивость, связанная с оценкой результатов хозяйственной деятельности. Прибыль, основанная на бухгалтерском подходе, будет значительно отличаться от прибыли, основанной на финансово-экономическом подходе, так как в первом случае вмененные издержки не включаются в затраты ввиду их отсутствия в плане счетов, а во втором они будут включаться в затраты, что, естественно, приведет к искажению результатов хозяйственной деятельности.

Это может быть проиллюстрировано на следующем примере. Руководство филиала компании обращается к руководству головной компании с просьбой выделить 10 млн руб. на модернизацию производства, так как оно стало неконкурентоспособным. Руководство головной компании, после анализа сложившейся ситуации, решает

выделить 10 млн руб. с условием возврата денежных средств через год. По истечении года филиалом были возвращены 10 млн руб. головной компании, причем обоснованность списания затрат бухгалтерией была подтверждена соответствующей аудиторской проверкой. Формально, с позиции бухгалтерского подхода, в данной ситуации нарушений не было, и филиал полностью рассчитался с головной компанией. Однако, с позиции финансово-экономического подхода, не были учтены альтернативные возможности получения дохода от использования денежных средств. В частности, 10 млн руб. могли быть размещены в качестве депозита в коммерческом банке под 10% годовых. И, таким образом, головная компания могла получить 1 млн руб., следовательно, и филиал должен вернуть головной организации не 10 млн руб., а 11 млн руб. Следовательно, в деятельности предприятия существуют две системы оценок результатов хозяйственной деятельности – бухгалтерская и финансово-экономическая, которые находятся в противоречии друг с другом.

В этой связи следует обратить внимание на еще одно обстоятельство, связанное с оценкой хозяйственной деятельности предприятий. Как известно, предприятие представляет имущественный комплекс, имеющий конкретного собственника и используемый для осуществления предпринимательской деятельности, то есть деятельности, направленной на систематическое получение прибыли. В этой связи собственник заинтересован в сохранении, а самое главное – в преумножении собственности. Поэтому в процессе функционирования предприятия он должен следить за состоянием собственности, то есть ее оценивать. И если цена имущества предприятия будет снижаться, то это будет свидетельствовать о том, что у него недостаточно прибыли для обеспечения роста цены предприятия, поддержания его конкурентоспособности. В этой связи необходимо для оценки результатов хозяйственной деятельности ввести показатель изменения цены предприятия и организовать соответствующий учет. К сожалению, в практике хозяйственной деятельности объективный учет цены имущества предприятия практически не проводится.

Существенные недостатки имеют также место и в определении такого важного экономического индикатора состояния экономики страны, как валовой внутреннего продукт. Он измеряет вновь созданную за год стоимость товаров и услуг и сумму приходящихся за год амортизационных начислений. В нем не учтена стоимость так называемого «промежуточного продукта», то есть того, что было произведено ранее, и вошло в цену товаров и услуг, произведенных в отчетный период. К примеру, строительство моста занимает несколько лет. Ежегодные затраты на его сооружение, труд, материалы, оплата транспортных и других услуг отражаются в ВВП соответствующего года. Поэтому, после открытия моста, в ВВП войдет не вся его стоимость, а лишь соответствующая годовая часть. Таким образом, данный показатель не измеряет стоимостный объем всей произведенной в стране товарной продукции и услуг и не дает адекватного представления о состоянии экономики в стране. Также ВВП имеет серьезные недостатки в качестве масштабов и динамики экономического развития. В российском ВВП 60% занимают не только те услуги, которые связаны с производственно-хозяйственной деятельностью – транспорт, связь, банковская деятельность, оптовая и розничная торговля, но и те, которые не входят в понятие «реального сектора экономики» – образование, наука, здравоохранение, содержание вооруженных сил. В этой связи, в экономической науке и практике нет согласованного определения понятия «реальный сектор экономики», его содержания и количественного измерения. Главный смысл этого термина состоит в том, чтобы выделить производство вещественных благ и тех услуг, без которых страна и люди не могут обойтись и которые увеличивают реальное богатство страны, ее безопасность и благосостояние народа. Некоторые услуги, отражаемые в ВВП, связаны не с приращением, а скорее с вычетом из необходимых обществу материальных благ, например, реклама, навязывающая потребителю ненужные или некачественные товары и услуги. То же можно сказать об искусственных посредниках между производителем и конечным покупателем продукции, необоснованно увеличивающих цены и, соответственно, объем ВВП. В силу изложенных серьезных недостатков существующая экономическая система нуждается в серьезном реформировании, и при этом не оправдана подчиненная роль по отношению к ней системы образования. В этой связи необходимо остановиться на отдельных направлениях корректировки экономической системы:

1) Ввиду отмеченных недостатков показателя прибыли, ограничить его использование, наряду с ним необходимо определять изменение цены предприятия.

2) В условиях действующих предприятий реорганизовать деятельность бухгалтерских служб, выделив такие направления учета как бухгалтерский учет, управленческий учет, налоговый учет и учет собственности – это позволит сблизить бухгалтерские и финансово-экономические оценки результатов деятельности и осуществлять объективную оценку собственности. При этом, учитывая зарубежный опыт для оценки качества работы руководителей, необходимо определять гудвилл (нематериальные активы, обеспечивающие фирму дополнительными конкурентными преимуществами и оцениваемые как разность между объемом рыночной капитализации фирмы и величиной ее чистых активов в рыночной оценке).

Величина чистых активов определяется по следующей формуле:

$$ЧА = [ВА + (ОА - ЗУ)] - [ДО + (КО + ДБП)], \quad (6)$$

где ЧА – чистые активы;

ВА – внеоборотные активы (итог первого раздела актива баланса);

ОА – оборотные активы (итог второго раздела актива баланса);

ЗУ – задолженность учредителей по взносам в уставный капитал;

ДО – долгосрочные обязательства;

КО – краткосрочные обязательства;

ДБП – доходы будущих периодов.

3) В систему результирующих показателей эффективности действующей экономической системы необходимо включить такие показатели как уровень развития человеческого капитала, качество жизни населения, предварительно их обосновав.

Что касается системы образования, то, как было отмечено ранее, она должна быть ориентирована на всемерное увеличение человеческого капитала и естественно вступает в противоречие с действующей экономической системой, ориентированной на максимизацию прибыли. Пытаться при несовершенной экономике повышать уровень образования и культуры – это все равно, что для укрепления здоровья заниматься физкультурой и спортом в условиях экологически нездоровой среды. Поэтому необходимо одновременное реформирование экономической и образовательной систем с целью их сближения при постепенном переходе от действующей модели государства, которая по определению академика С. Глазьева в соответствии с конституцией является социальной, а по сути – либеральной, к формированию принципиально нового государственного устройства – государства информационно-гуманистической направленности. Информационно-гуманистическое общество – это общество, в котором социально-экономическое развитие зависит прежде всего от производства, переработки, хранения и распространения информации среди членов общества и направлено на раскрытие и развитие творческого потенциала работников, умножение их человеческого капитала, являющегося основным фактором повышения качества жизни. Отличительной особенностью информационно-гуманистического общества является то обстоятельство, что объектом расширенного воспроизводства является не само производство, а человеческий капитал, в котором важное место занимает образование. В этой связи необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. Как известно, носителями накапливаемой информации являются люди и вещественные элементы производства (оборудование, технология). Однако, и это важно отметить, информация, заключенная в вещественных элементах, не обладает способностью к самовозрастанию. Только лишь информация, накопленная людьми, обладает таким свойством. Люди же являются и лучшими передатчиками технологической и иной информации, в отличие от вещественных носителей информации, они – обладатели «информационных знаний». Отсюда становится понятно, почему увеличение численности высококвалифицированных специалистов (накопление сложного труда) превращается в главную форму накопления в современной экономике, а люди, их разум становятся самым главным стратегическим и преобразующим ресурсом. В этой связи труд высококвалифицированных специалистов представляет ценность, поскольку в процессе их труда происходит извлечение ранее накопленной этими людьми информации или же создание новой информации. Извлеченная или вновь созданная информация овеществляется (опредмечивается) в известных товарах и услугах. В результате возникает своеобразная экономика интеллектуальных продуктов и услуг. Люди, в каком бы качестве они не выступали – теперь всеобщий критический ресурс экономики информационно-гуманистического общества, подобно тому, как земля – критический ресурс для сельского хозяйства, а энергия – для промышленности. Например, компьютеризация отдельных отраслей экономики (насыщение их вычислительной техникой, создание банков данных, развитие сетей связи) может оказаться бесполезной и неэффективной, если не будет опережающего роста квалификации управленческого персонала и его способности принимать оптимальное решение. Информационно-гуманистическому обществу соответствует новый тип экономики, которую можно определить как экономику варьирования разнообразием. Суть ее сводится к тому, что вместо ориентации на максимизацию прибыли как главного фактора повышения эффективности, используется критерий гибкости производства. При этом противоречие между индивидуальным характером производства и необходимостью обеспечить его массовость (в смысле увеличения выпуска в единицу времени) находит свое разрешение в интегрированных обрабатывающих системах, которые включают в себя весь цикл изготовления продуктов, начиная от получения заказа и заканчивая сбытом изготовленной продукции. Все фазы цикла интегрируются в единую вычислительную систему, при этом гибкая производственная система является составным документом, так же как и набор специализированных информационных систем (системы по обработке заказов потребителей, внешних поставок, планирования ресурсов и т.д.). Другим важным критерием эффективности функционирования информационно-гуманистического общества является время. Время фактически становится решающим фактором в конкурентной борьбе частных компаний, действующих в условиях информационной экономики. И, более того, время становится самым дефицитным ресурсом. Значимость времени в экономике вообще и в информационной в особенности определяется следующими обстоятельствами. Беднейшими обществами являются те общества, которые располагают избытком времени. В таких обществах существует малая потребность в пунктуальности и измерении времени. Здесь всегда есть «завтра». В обществах, в которых производительность труда высока, распределение времени становится настоящей экономической проблемой, необходимостью становится эффективное рациональное использование времени. Принцип, таким образом, весьма прост: когда производительность низка – время относительно дешево, а когда производительность высока – время становится относительно дорогим. Следовательно, экономический рост влечет за собой увеличение дефицита времени. Особое значение приобретают интеллектуальность и информационная насыщенность производства и продукции. Поскольку главным ресурсом информационно-гуманистического общества являются люди, то доминирующим критерием его развития будет рост человеческого капитала вследствие повышения качества трудового потенциала и соответственно качества жизни граждан, при этом информационные ресурсы, в частности ресурсы Интернета, после соответствующей модернизации будут использоваться не только как источник получения информации и средство интерактивного общения, но и как важный фактор общекультурного и профессионального развития.

Например, достаточно очевидно, что современная система образования в гораздо большей степени направлена на развитие левого полушария мозга (логическое мышление) по сравнению с развитием правого полушария мозга (интуитивное мышление). В этой связи развивается дисгармония личности. Для исправления этого недостатка в перспективе в Интернет будет заложено такое программное обеспечение, которое позволит проводить соответствующую диагностику развития личности и разрабатывать программу ее коррекции. В целях совершенствования демократизации и повышения качества выборного процесса на различных уровнях общественной иерархии Интернет сможет определять уровень компетентности избирателя в оценке предлагаемой программы претендента на выборную должность, в его способностях реализации предлагаемых мероприятий и устанавливать соответствующую рейтинговую оценку. Естественно, более компетентный избиратель получит более высокую рейтинговую оценку по сравнению с менее компетентным, что, в свою очередь, повысит качество избирательного процесса – в результате к руководству обществом будут приходить наиболее авторитетные и квалифицированные граждане.

Список литературы

1. Богомолов О., Симчера М. Навигатор для президента // Завтра. 2012. № 9. С. 1-5.
2. Генкин Б. М. Экономика и социология труда. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. 373 с.
3. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (основы балансоведения). М.: Проспект, 2005. 220 с.
4. Павловец В. И. Технология обучения в вузах на основе формирования и развития универсальных характеристик личностей специалиста // Альманах современной науки и образования. 2012. № 5. С. 103-104.
5. Цвылёв Р. И. Постиндустриальное развитие. Уроки для России. М.: Наука, 1996. 206 с.

УДК 93/94

Исторические науки и археология

Статья раскрывает важнейшие направления деятельности органов прокуратуры Мурманской области в период Великой Отечественной войны. В статье раскрываются структура, задачи, функции органов прокуратуры на территории Заполярья в период действия режима военного положения. Особое внимание автор уделяет сложившимся формам взаимодействия органов прокуратуры и внутренних дел в 1941-1945 гг.

Ключевые слова и фразы: прокуратура; военное положение; надзорная деятельность; органы внутренних дел; координация.

Юлия Александровна Пенькова

ООО «Мурманская верфь», г. Мурманск

Julija34@yandex.ru

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941-1945 ГГ.)[©]

2012 год является Годом российской истории. Главной его задачей является привлечение внимания общественности к той исторической миссии, которую выполняет Россия в глобальном временном процессе. В связи с этим, следует подчеркнуть, что особенно внимательно необходимо подходить к дальнейшему исследованию истории Великой Отечественной войны. Это связано с попытками части политических элит западных и восточноевропейских стран пересмотреть, «переписать» заново славные страницы великой победы советского народа. В последние годы смысл войны, которая для нашей страны, конечно же, была Отечественной, подвергается ревизии. Задача предельно ясна: устроить «Нюрнберг» над советским строем, Советским Союзом и, таким образом, над современной Россией. Как известно, именно память народа о Великой Отечественной войне связывает российское общество в единое целое: нет в новейшей истории других стран событий, которые по силе сравнимы с этим. Переписывание истории, активное закрашивание белых пятен черной краской, всегда использовалось для дезинтеграции общества и лишения легитимности власти. Сегодня постепенно открываются архивы, становятся доступными ранее неизвестные источники, которые помогают историкам, краеведам, общественности и политикам глубже, полнее и объективнее взглянуть на историю одной из самых страшных мировых катастроф. Значительный вклад в изучение истории Заполярья в годы Великой Отечественной войны внесли мурманские и архангельские исследователи В. В. Головин, А. А. Киселев, М. Л. Супрун. Однако в их работах не нашли отражения вопросы, связанные с правовыми основами организации и деятельности правоохранительных органов в рассматриваемом регионе. Правоохранительной деятельности в период Великой Отечественной войны уделяли внимание мурманские авторы В. Лобанов, В. Мулов, М. Куцаев, Г. А. Гурылев, А. С. Смирнов, Е. Гончарова, Н. Стародымов и др.