

Ягудина Эльвира Владимировна

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА РОЛЬ НАЛОГА КАК ИНСТРУМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье представлено развитие взглядов научных школ на функции налогов и их значимость в процессе государственного регулирования экономики. Рассмотрены позиции зарубежных и отечественных ученых относительно воздействия налогов на развитие промышленности и выявления их стимулирующих возможностей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/10/62.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (65). С. 192-195. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Словари XIX века дают уникальную возможность представить диалектальные особенности языка прошлого столетия. Они нашли отражение в современных диалектологических словарях. Это явление служит доказательством сравнительно медленного изменения разговорной речи того времени.

Диалектальные особенности и слова, сохранившиеся в нашем языке, отражают исторические связи тюркских народов, племён, этнических групп, в целом, древнюю эпоху. Со временем, диалектальные слова перешли в общенародный язык, затем, всё более расширяя сферу своего употребления, проникли в литературный язык.

Список литературы

1. **Баязитова Ф.** Керәшеннәр. Тел үзенчәлекләре һәм йола ижаты. Казан: Матбугат йорты, 1997. 248 б.
2. **Будагов Л.** Сравнительный словарь турецко-татарских наречий, со включением употребительнейших слов арабских и персидских и с переводом на русский язык: в 2-х т. СПб.: Тип. АН, 1869. Т. 1. 810 с.; СПб.: Тип. АН, 1871. Т. 2. 415 с.
3. **Габдельгазиз Шигабутдин.** Перевод съ татарскаго на русский языкъ или словарь. Казань, 1893. 72 с.
4. **Гиганов И.** Слова коренные, нужнейшие к сведению для обучения татарскому языку, собранные в Тобольской главной школе учителем татарского языка, Софийского собора священником Иосифом Гигановым и юртовскими муллами свидетельствованные. СПб., 1801. 75 с.
5. **Закиев М. З.** Некоторые вопросы развития татарского литературного языка // Вопросы татарского языкознания. Казань, 1965. С. 5-38.
6. **Краткий татарско-русский словарь с прибавлением некоторых славянских слов с татарским переводом.** Казань, 1880. 55 с.; 1882. 55 с.; 1886. 96 с.; 1888. 96 с.; 1891. 96 с.
7. **Кукляшев С.** Словарь къ татарской хрестоматии. Казань, 1859. 106 с.
8. **Насыри К.** Татарско-русский словарь. Казань, 1878. 120 с.
9. **Ногман М.** XVII–XVIII йөзләрдәге русча-татарча кулъязма сүзлекләр. Казан: Казан ун-ты нәшр., 1969. 112 б.
10. **Остроумов Н. П.** Первый опыт словаря народно-татарского языка по выговору крещеных татар Казанской губернии. Казань, 1876. 145 с.
11. **Остроумов Н. П.** Татарско-русский словарь. Казань, 1892. 246 с.
12. **Рахимова Р. К.** Татар теленең һөнәрчелек лексикасы. Казан: Тат. кит. нәшр., 1983. 159 б.
13. **Саттаров Г. Ф.** Татар антропонимикасы. Казан: Казан ун-ты нәшр., 1990. 278 б.
14. **Саттаров Г. Ф.** Татарстан АССРның антропотопонимнары. Казан: Казан ун-ты нәшр., 1973. 305 б.
15. **Татар теленең аңлатмалы сүзлеге:** 3 томда. Казан: Тат. кит. нәшр., 1977. Т. 1. 475 б.
16. **Татар теленең аңлатмалы сүзлеге:** 3 томда. Казан: Тат. кит. нәшр., 1979. Т. 2. 726 б.
17. **Татар теленең аңлатмалы сүзлеге:** 3 томда. Казан: Тат. кит. нәшр., 1981. Т. 3. 832 б.
18. **Татар теленең диалектологик сүзлеге.** Казан: Тат. кит. нәшр., 1969. 643 б.
19. **Татар теленең диалектологик сүзлеге.** Казан: Тат. кит. нәшр., 1993. 459 б.
20. **Троянский А. А.** Словарь татарского языка и некоторых употребительных въ немъ речений арабскихъ и персидскихъ, собранный трудами и тщаниемъ учителя татарского языка въ Казанской семинарии священника Александра Троянского и напечатанный съ дозволения комисии духовныхъ училищъ. Казань, 1833. Т. 1. 629 с.
21. **Тумашева Д.** Словарь диалектов сибирских татар. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1992. 255 с.
22. **Хайрутдинова Т. Х.** Названия пищи в татарском языке. Казань: ИЯЛИ, 1993. 141 с.
23. **Хаков В. Х.** Тел – тарих көзгесе. Казан: Тат. кит. нәшр., 2003. 295 б.
24. **Этимологический словарь чувашского языка.** Чебоксары, 1996. Т. 1. 470 с.
25. **Юнусов М.** Татарско-русский словарь наиболее употребительных слов и выражений. Казань, 1900. 115 с.

УДК 336.221

Экономические науки

В статье представлено развитие взглядов научных школ на функции налогов и их значимость в процессе государственного регулирования экономики. Рассмотрены позиции зарубежных и отечественных ученых относительно воздействия налогов на развитие промышленности и выявления их стимулирующих возможностей.

Ключевые слова и фразы: налог; налогообложение; налоговая политика; фискальная и регулирующая функции; государство; промышленность; регулирование; стимулирование; инвестиционная активность.

Эльвира Владимировна Ягудина

Кафедра финансов и статистики

Российский государственный торгово-экономический университет

esme88@yandex.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА РОЛЬ НАЛОГА КАК ИНСТРУМЕНТА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ[©]

В последнее время большое внимание уделяется инновационному развитию как одному из главных факторов интенсивного экономического роста. Являясь основной формой финансового обеспечения деятельности

государства в условиях рыночного хозяйствования, налоги становятся одним из важнейших рычагов в руках государства, посредством которого оно может оказывать воздействие на эффективность инновационных решений.

Приоритет инновационного пути развития был принят на уровне Правительства Российской Федерации. В официально принятых документах указывается на необходимость «усиления стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции» [1]. В частности, предполагается обеспечить такие налоговые условия, которые создавали бы благоприятную среду для роста инвестиций в инновационную деятельность.

Подобная постановка задачи для налоговых механизмов давно стала привычной и в теоретических исследованиях, и в практических рекомендациях. Тем не менее, вопросы о возможностях налогового стимулирования экономического развития, о роли налогов в процессах, обуславливающих экономический рост, далеко не столь однозначны и требуют более детального исследования.

Общественное назначение налога, как экономической категории, реализуется посредством выполняемых им функций. Вопрос о роли и функциях налогов всегда был и продолжает оставаться предметом острых дискуссий.

Объективно необходимой представляется нам систематизация взглядов представителей различных экономических школ на функции налога, его влияние на народное хозяйство и роль в государственном регулировании экономики.

На формирование подходов к проблеме количества налоговых функций оказали влияние исторически сформировавшиеся два направления в теории: 1) восприятие налога как «неизбежного зла» и 2) позитивное восприятие налога (регулирование, стимулирование и т.д.).

Первое направление, основывающееся на негативном восприятии налогов, которые рассматриваются исключительно как орудие фиска, положило начало монофункциональному подходу к проблеме состава функций, реализуемых налогами. Приверженцы данного направления настаивают исключительно на фискальной функции налога. По их мнению, налог всегда вводился и продолжает вводиться по чисто фискальным соображениям.

Такой точки зрения придерживались представители классической теории налогов, которая была разработана во второй половине XVIII века А. Смитом и Д. Рикардо. Центральное место в их исследованиях занимает концепция экономического либерализма. Основываясь на идее о невмешательстве государства в экономику как регулятора экономических процессов, А. Смит стремился ограничить и сферу действия налога. По его мнению, налоги служили только в качестве источников покрытия затрат государства на обеспечение внешней и внутренней защиты страны. В своем фундаментальном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) А. Смит отмечал, что только «расходы на общественную оборону и на поддержание достоинства верховной власти должны покрываться общими сборами со всего общества» [5, с. 511], т.е. налогами, в которых никакая иная функция, кроме фискальной, не должна проявляться. Вместе с тем, А. Смит допускал, что налоги могут быть использованы в отдельных случаях для развития производства.

Д. Рикардо занимает в этом вопросе более крайнюю позицию, считая, что налоги используются исключительно в финансовых целях и препятствуют процессу образования и накопления капитала. В своем трактате «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817) он писал: «Нет налогов, которые не тормозили бы накопление, поскольку нет ни единого налога, который не мешал бы производству. Налоги имеют тот же эффект, что и неплодородная почва, плохой климат, отсутствие ловкости или активности, плохое распределение рабочих мест, утрата станков» [4, с. 130]. Согласно логике Д. Рикардо, любой налог, падающий на народные массы, в конечном итоге перекладывается на предпринимателей, снижая их прибыль и возможности развития производства.

Французский экономист Ж. Б. Сэй, будучи активным приверженцем классической теории, все налоги рассматривал как оплату со стороны производства за обеспечение нормальных условий хозяйствования, что позволило ему перейти от восприятия налога как «неизбежного зла» к налогу как «необходимой жертве». С его точки зрения налоги не выполняют созидательной роли, а наоборот, разрушают промышленность, поэтому, чем меньше налог, тем лучше.

Во второй половине XIX в. получила большое распространение теория налога как бюджетной необходимости. Суть ее сводится к тому, что цель введения налога носит исключительно финансовый (фискальный) характер. Полезность налогов в народнохозяйственном отношении отрицается или, в лучшем случае, игнорируется. В финансовой литературе было признано негативное влияние налогов (в частности, косвенных налогов) на промышленность.

В связи с этим в исследованиях все чаще стал подниматься вопрос об оптимальном обложении, которое бы позволяло сочетать фискальные интересы государства и частные интересы экономических субъектов. Задача же налоговой политики сводилась к возможно меньшему обременению частного хозяйства.

Следует выделить вклад русских финансистов в разработку основ теории налогообложения. Еще в 1724 г. в своей книге «О скудности и богатстве» И. Т. Посошков одной из главных причин бедности страны называл необдуманную налоговую политику и неудовлетворительное состояние финансов. Он полагал, что если народ богатый, то богаче и государство, поэтому налоги не должны разорять людей. И. Т. Посошков выступил против фискальной направленности налоговой системы и выдвинул предложение об общем и равномерном налогообложении, при котором учитывается имущественное положение налогоплательщика.

Известный русский мыслитель и последователь А. Смита Н. И. Тургенев утверждал, что налогообложение должно быть умеренным и равномерным, «каждый налог есть зло, ибо он лишает платящего части его собственности, надлежит только с искусством избрать сие зло, т.е. надлежит избирать легчайшее» [7, с. 17]. В работе «Опыт теории налогов» (1812) он указывал на то, что «система налогообложения должна быть построена так, чтобы налог не вредил промышленности народной, не отвращал людей от ремесел, для них выгодных, принуждая обращаться к другим, для них не выгодным» [Там же, с. 297].

В рамках второго направления исследований традиционно превалировало позитивное восприятие налога. Его приверженцы отстаивали множественность функций налога и пытались выявить его стимулирующее влияние на народное хозяйство.

В XVII-XVIII вв. голландскими и английскими экономистами был поставлен вопрос о влиянии налогов на производство. Д. Мак-Куллох (1789-1864), возражая против доводов А. Смита о вредном влиянии вынужденных войнами налогов на благополучие страны, формулирует положение о стимулирующем влиянии налогов на производство. Он указывает, что большая часть тех доходов, которые были израсходованы на ведение войн, не были бы вообще никогда созданы, если бы не было налогов. Д. Мак-Куллох отмечал, что «рост налогов имеет такое же сильное влияние на нацию, как на частного человека увеличение его семьи или его необходимых издержек. Постоянно возрастающее давление налогов во время войны дало стимул прилежанию, предприимчивости и изобретательности и возбудило дух экономики, который мы напрасно пытались бы развить менее сильными средствами» [3, с. 178]. Налог создает у плательщика, поскольку он не может быть переложен на других лиц, стимул к повышению производительности труда и влечет за собой увеличение производства.

Концептуальный фундамент второго направления, увидевшего в налогах не столько сосредоточение зла, сколько наличие существенной меры добра, был сформирован А. Вагнером. В 1880 г. им была предложена социально-политическая теория, обосновывающая расширенное понимание сущности налога.

Отличие от представителей классической теории налогов, А. Вагнер был активным сторонником увеличения вмешательства государства в экономическую жизнь, потому и налоги, с его точки зрения, должны выполнять кроме фискальной еще и значимую регулирующую функцию. Налоги могут и должны быть орудием активной налоговой политики, средством для сознательного и преднамеренного воздействия на экономические процессы. По мнению А. Вагнера, налоги могут положительно влиять на производителей, когда побуждают их к техническим усовершенствованиям производственного процесса. Налоги заставляют их снижать издержки производства, а также увеличивать количество и качество выпускаемых товаров.

Наличие стимулирующей функции налогов было признано и Ф. Нитти. Он отмечал, что в современных странах налог преследует две цели: а) фискальную, б) экономическую, хозяйственную (запретительную или ограничительную). Налоги все более используются в качестве ограничительной меры по отношению к тем формам производства и обмена, которые считаются вредными, и стимулирующей меры — по отношению к полезным.

В отечественной финансовой мысли конца XIX - начала XX в. необходимость активного использования регулирующей функции налогообложения обоснована в работах И. Х. Озерова, А. А. Тривуса, В. Н. Твердохлебова и других. При всем разнообразии рассматриваемых этими учеными аспектов и проблем налогообложения, различий временных периодов проведения анализа налоговых проблем, у всех у них наблюдается одинаковый подход к определению экономической сущности налога – как к естественному регулятору. Более того, наряду с ролью налогов в регулировании экономических процессов, ими также отмечалось значение налогового регулирования для социальной политики государства.

И. Х. Озеров уделял в своих трудах «Финансовое право», «Основы финансовой науки» (1897) огромное внимание проблемам развития налоговой системы, зависимости роста экономики от поступления налогов, бюджетному процессу. «Мы видим, – писал И. Озеров, – вырастает воззрение на налог как на орудие экономических и социальных реформ, и особенно подчеркивается некоторыми роль налога как реформатора в целях поддержания одних форм промышленности и развития других» [2, с. 71].

Впервые в российской экономической науке регулирующая и стимулирующая функции налога были выделены А. А. Тривусом в работе «Налоги как орудие экономической политики» (1925). Налоги были приравнены им к одному из факторов, благодаря которому совершается эволюция рыночной экономики. А. Тривус видел в налогах «скрытую энергию», выявление которой имеет большое значение для понимания дальнейших этапов и форм эволюции экономики.

А. Тривус был сторонником дифференциации в налогообложении. Неравномерность налогового бремени обеспечивает определенное перемещение капиталов и народной энергии (принудительное с позиций государства, но добровольное с позиций предпринимателя) из одних отраслей производства в другие, развитие которых имеет для страны приоритетное значение. Дифференциация налогообложения отражает общественные приоритеты, демонстрируя предпринимательскому сообществу, в каких процессах и в каких направлениях инвестирования наиболее заинтересовано на данном этапе общество. Таким образом, дифференциация обложения, являясь одним из инструментов государственного регулирования экономической деятельности, приводит не только к постепенному изменению отраслевых пропорций в экономике, к выравниванию рентабельности производства в различных отраслях, но и к форсированному развитию приоритетных отраслей и видов деятельности.

Согласно логике А. Тривуса, «налоговое давление должно быть распределено между отдельными отраслями народного хозяйства в обратной пропорции с их удельным весом, с их значением для экономического процветания страны» [6, с. 52]. Кроме того, он отмечал необходимость налогового стимулирования инновационной деятельности. «Для побуждения плательщиков к совершенствованию производства обложение и взимание должны быть построены так, чтобы тяжесть налога уменьшалась с введением более совершенных орудий и приемов хозяйствования» [Там же, с. 99].

Аналогичные выводы делает В. Н. Твердохлебов, по мнению которого, следует усиливать дифференциацию обложения по признаку большей или меньшей заслуженности обогащения: главная тяжесть налогообложения должна ложиться не на нормальную оплату труда и не на капитал, а на излишки прибыли (сверхприбыли), которые получаются в результате благоприятной конъюнктуры либо в результате монополии.

Вопрос о регулирующей (стимулирующей) роли налогов в экономике получил новый уровень решения в 30-е гг. XX в. в кейнсианской концепции государственного регулирования экономики (кейнсианство). Мировой экономической кризис 1929-1933 гг. продемонстрировал теоретическую несостоятельность классического подхода, ограничивающего возможности вмешательства государства в экономику. В качестве основного инструмента такого вмешательства Дж. Кейнс выделил налоги. В кейнсианской теории налоги – это «встроенные механизмы гибкости» экономики, которыми необходимо активно манипулировать, в том числе для сглаживания циклических колебаний экономических процессов. В период экономической рецессии следует снижать налоги, предоставлять большее количество льгот, что должно приводить к повышению инвестиционной активности и оживлению экономического производства. В период экономического подъема, наоборот, следует повышать налоги и сокращать льготы, что будет приводить к обратному эффекту – сдерживанию роста инвестиционной активности и предотвращению наступления в дальнейшем кризиса перепроизводства.

Рассматривая влияние налогообложения на принятие решений инвесторами, Дж. Кейнс особое внимание уделяет условиям налогообложения прибыли с той точки зрения, что инвестор принимает решение об инвестировании, ориентируясь на показатель внутренней нормы доходности проекта в сравнении с альтернативным вложением (ставкой процента).

Высокую эффективность налогового регулирования экономики признают и представители сформировавшейся к 70-м годам XX в. теории экономики предложения, основоположником которой является А. Лаффер. Исследуя вопросы воздействия налогов на воспроизводственные процессы, процессы накопления капитала, он пришел к выводу о необходимости снижения уровня налоговой нагрузки для стимулирования экономического роста. Снижение налогов на предпринимателей приведет к увеличению их доходов и накоплений. В результате возрастут их собственные инвестиционные возможности. Общим итогом снижения налоговых ставок станет значительное стимулирующее воздействие на экономическую активность этих факторов. А спустя некоторое время за счет расширения налоговой базы будут компенсированы временные налоговые потери бюджета, обусловленные снижением уровня налоговой нагрузки.

Представитель концепции «неоклассического синтеза» (экономикс) американский экономист П. Самуэльсон в дополнение ко всем позитивным моментам в налогообложении, обоснованным в предыдущих теориях (источник покрытия государственных расходов, возможности налогового регулирования для сглаживания циклическости в развитии экономики и повышения темпов экономического роста), выявил также регулирующее воздействие налогов на распределение ресурсов в экономике.

Рассматривая налоговые функции, необходимо отметить, что они развивались эволюционным путем и возникали по мере необходимости и изменения экономической ситуации. С течением времени фискальное предназначение налогов дополнялось их регулирующим воздействием на темпы экономического роста страны. Из простого инструмента мобилизации доходов государственного бюджета налоги давно превратились в основной регулятор всего воспроизводственного процесса, влияя на пропорции, темпы и условия функционирования экономики. Это свидетельствует о приобретении налоговой системой признаков конвергенции функций.

Значимость теоретического осмысления вопроса о функциях налогов проявляется в большей степени в период экономических преобразований, формирования рыночных отношений и повышения роли налогов в регулировании экономического развития общества. Понимание дуалистической природы налога как конвергенции двух его функций, фискальной и регулирующей, имеет большое методологическое значение в условиях перевода экономики России на инновационный путь развития. Цель инновационно-направленной налоговой системы заключается в том, чтобы за счет стимулирования вложений в наиболее перспективные направления общественного развития, определяющие научно-технический прогресс, гарантировать государству получение стабильных налоговых доходов в будущем.

Список литературы

1. **Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года** [Электронный ресурс]: утверждена Постановлением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=906601>
2. **Озеров И. Х.** Основы финансовой науки. Рига, 1923.
3. **Пушкарёва В. М.** История финансовой мысли и политики налогов: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 1996. 192 с.
4. **Рикардо Д.** Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. 360 с.
5. **Смит А.** Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 677 с.
6. **Тривус А. А.** Налоги как орудие экономической политики. Баку, 1925.
7. **Тургенев Н. И.** Опыт теории налогов. СПб.: Типография Н. Греча, 1818. 368 с.