

Антонов Георгий Вячеславович

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ УСТАНОВОК ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 7-12 ЛЕТ (НА ПРИМЕРЕ Г. ВОЛГОГРАДА И ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье приводятся основные результаты социологического опроса родителей, имеющих детей в возрасте 7-12 лет, проведённого на территории г. Волгограда и Волгоградской области в 2012 году с целью определения сравнительной значимости основных каналов и агентов демографической социализации указанной категории детей как группы населения, которой через 10-15 лет предстоит вступить в активный репродуктивный возраст.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/11/2.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (66). С. 14-18. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

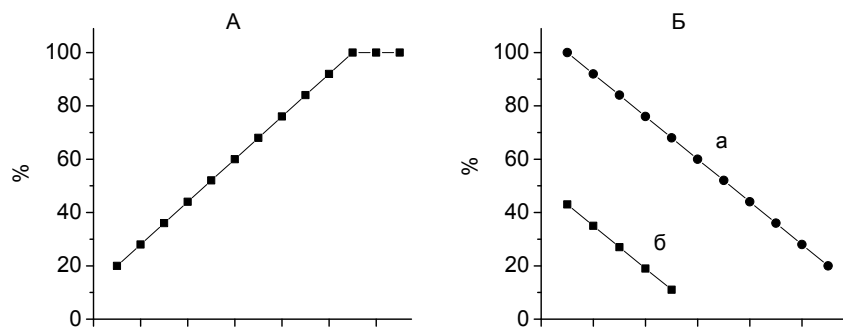


Рис. 3. А. Динамика выработки условного оборонительного рефлекса на модели. Б. а - угашение условного рефлекса на модели, б - привыкание на модели. По оси ординат величина ответа ИИ на условный стимул ($x1*w1$). По оси абсцисс - количество сочетаний условных и безусловных стимулов

Список литературы

1. Балабан П. М. Клеточные механизмы пластичности поведения в простых нервных системах // Российский физиологический журнал им. И. М. Сеченова. 2007. Т. 93. № 5. С. 521-530.
2. Балабан П. М., Захаров И. С. Обучение и развитие - основа двух явлений. М.: Наука, 1992. 152 с.
3. Гайнутдинов Х. Л., Андрианов В. В., Гайнутдинова Т. Х. Изменение возбудимости нейрональной мембраны как клеточный механизм обучения и памяти // Успехи физиологических наук. 2011. Т. 42. № 1. С. 33-50.
4. Кэндел Э. Клеточные основы поведения. М.: Мир, 1980. 598 с.
5. Хайкин С. Нейронные сети: полный курс. М.: Вильямс, 2006. 1103 с.

УДК 316.36+314.1

Социологические науки

В статье приводятся основные результаты социологического опроса родителей, имеющих детей в возрасте 7-12 лет, проведённого на территории г. Волгограда и Волгоградской области в 2012 году с целью определения сравнительной значимости основных каналов и агентов демографической социализации указанной категории детей как группы населения, которой через 10-15 лет предстоит вступить в активный репродуктивный возраст.

Ключевые слова и фразы: демографические установки; демографическая социализация; воспроизводство населения; депопуляция; агенты социализации; дети 7-12 лет; прикладная социология.

Георгий Вячеславович Антонов, к. соц. н., доцент

Кафедра социологии

Волгоградский государственный университет

antonovgv@mail.ru

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ УСТАНОВОК ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 7-12 ЛЕТ (НА ПРИМЕРЕ Г. ВОЛГОГРАДА И ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ) ©

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований № 12-13-34000 «Социальные факторы формирования демографических установок населения».

В современной России сложилась крайне неблагоприятная демографическая ситуация, которая имеет тенденцию и к дальнейшему ухудшению, о чём свидетельствует целый ряд соответствующих показателей: разнообразные коэффициенты рождаемости, смертности, брачности, разводимости, воспроизводства населения, средней ожидаемой продолжительности жизни и др. [7, с. 31-40]. Временный подъём грубых коэффициентов рождаемости в последние несколько лет не свидетельствует об улучшении демографической ситуации в нашей стране; это - лишь последствия колебаний рождаемости в 80-е годы прошлого века и влияние благоприятной возрастной структуры населения на его воспроизводство [5, с. 114; 6, с. 71-73; 8, с. 74-76; 9, с. 99-102, 104].

При этом глубинная основа демографического поведения - брачно-семейные, репродуктивные и самосохранительные установки - не меняются в сторону увеличения [4, с. 15-18], и именно они являются основным объектом, целенаправленно воздействуя на который, можно добиться изменения демографической ситуации. Поэтому проблема поиска решений большинства демографических проблем в нашей стране сводится к разработке эффективных механизмов воздействия на процесс формирования демографических установок. Для этого требуется всестороннее изучение основных положительных и отрицательных факторов социального

характера, формирующих демографические установки категорий населения, ответственных за воспроизводство поколений, иначе говоря - каналов и агентов демографической социализации.

Особенно важной представляется задача разработки эффективных мер по нейтрализации тех факторов социального характера, которые способствуют формированию негативных демографических установок. Именно реализация в повседневной практике таких установок приводит на уровне общества к тяжёлым демографическим последствиям. Чтобы иметь возможность изменить текущие негативные демографические тенденции, следует иметь чёткое и подробное представление о том, что именно в современном обществе обуславливает формирование таких демографических установок среди населения, массовая реализация которых проявляется в виде суженного воспроизводства поколений.

Измерение демографических установок категорий населения, ответственных за воспроизводство поколений, имеет давние социологические традиции в нашей стране и за её пределами [1, с. 258-264; 10, р. 21-36]. Между тем исследования, направленные на выявление, систематизацию и классификацию тех факторов повседневной жизни в современном обществе, которые приводят к формированию отрицательных демографических установок (но при этом влияние которых можно свести к минимуму), всё ещё крайне редки. Обычно считается, что нуклеаризация семьи, снижение рождаемости, низкая прочность браков и т.п. - неотъемлемые признаки современного и постсовременного общества. В действительности же никем из учёных не доказана принципиальная невозможность массового распространения среднететных семей в современных условиях [2, с. 39-42].

В течение 2012 года под руководством автора настоящей статьи в рамках исследования «Социальные факторы формирования демографических установок населения» был проведён социологический опрос родителей, имеющих детей в возрасте 7-12 лет. Последние рассматриваются в качестве категории населения, которая вступит в активный репродуктивный возраст через 10-15 лет. Целью опроса было как измерение брачно-семейных, репродуктивных и самосохранительных установок родителей, так и выявление (ранжирование по степени значимости и т.п.) основных каналов и агентов демографической социализации детей. Опрос проводился в г. Волгограде и пяти районах Волгоградской области, тип выборки - многоступенчатая случайная, объём - 564 человека, ошибка выборки не превышает 5%. Из 564 человек 366 (64,89%) - жители Волгограда, 192 (34,04%) - районов Волгоградской области, 6 (1,06%) - других регионов РФ.

Распределение родителей по возрасту (в отдельных случаях на вопросы анкеты отвечали бабушка или дедушка ребёнка): среднее арифметическое значение - 35,52 года, медиана - 34,5 года, мода - 32 года (58 случаев), минимум - 25 лет, максимум - 55 лет, нижний квартиль - 31 год, верхний квартиль - 39 лет, нижний дециль - 29 лет, верхний дециль - 43 года, стандартное отклонение - 5,72 года, коэффициент асимметрии - +0,99, эксцесс распределения - +1,10. Это означает умеренный разброс значений с небольшим смещением в сторону младших возрастов и выраженным центром; распределение значений приблизительно соответствует нормальному.

Религиозная принадлежность родителей:

- буддизм - 4 человека (0,71% респондентов);
- ислам - 10 (1,77%);
- иудаизм - 0;
- католичество - 2 (0,35%);
- православие - 486 (86,17%);
- протестантизм - 2 (0,35%);
- иная - 10 (1,77%);
- отсутствует (атеисты) - 26 (4,61%);
- не указана - 24 (4,26%).

Уровень образования родителей:

- начальное - 0;
- неполное среднее - 8 человек (1,42% респондентов);
- среднее - 102 (18,09%);
- среднее профессиональное - 208 (36,88%);
- неоконченное высшее - 38 (6,74%);
- высшее (в том числе два и более высших образования) - 194 (34,40%);
- выше высшего (кандидат, доктор наук) - 4 (0,71%);
- не указано - 10 (1,77%).

Субъективная оценка родителями своего материального положения:

- высоко - 2 человека (0,35% респондентов);
- выше среднего - 40 (7,09%);
- средне - 366 (64,89%);
- ниже среднего - 118 (20,92%);
- низко - 34 (6,03%);
- не указана - 4 (0,71%).

Распределение родителей по среднемесячному доходу: среднее арифметическое значение - 16814,08 руб., медиана - 15000 руб., мода - 15000 руб. (54 случая), минимум - 0, максимум - 150000 руб., нижний квартиль - 10000 руб., верхний квартиль - 20000 руб., нижний дециль - 6000 руб., верхний дециль - 30000 руб., стандартное отклонение - 13590,69 руб., коэффициент асимметрии - +5,34, эксцесс распределения - +46,61. Это означает большой разброс значений с существенным смещением в сторону низких доходов и сильно выраженным центральным ядром; распределение значений не соответствует нормальному.

Следовательно, типичный социально-демографический «портрет» родителей, имеющих детей в возрасте 7-12 лет, в г. Волгограде и Волгоградской области выглядит следующим образом: возраст - 29-43 года, религиозная принадлежность - православные, образование - среднее профессиональное или высшее, оценка своего материального положения - среднее или чуть ниже, ежемесячный доход - 6-30 тыс. рублей.

Среди каналов и агентов демографической социализации детей в возрасте 7-12 лет нами были выделены следующие: телевидение, радио, компьютер (в том числе Интернет), кинотеатры, музыка, книги, родители, другие родственники, учреждения культуры (театры, музеи, выставки и т.д.), а также иные формы и способы проведения досуга и свободного времени.

На вопрос «Как часто Ваш ребёнок смотрит телевизор?» ответы распределились следующим образом:

- смотрит постоянно, при первой же возможности - 130 человек (23,05% респондентов);
- по несколько часов в день - 238 (42,20%);
- в среднем до 1 часа в день - 147 (26,04%);
- смотрит не каждый день или по несколько минут в день - 33 (5,85%);
- вообще не смотрит телевизор - 10 (1,77%);
- не указано - 6 (1,06%).

Таким образом, более 65% детей в возрасте 7-12 лет смотрят телевизор по несколько часов в день или более (42,20%+23,05%), в связи с чем телевидение следует признать важнейшим каналом социализации, в том числе демографической.

Аналогичный вопрос относительно радио показал следующие ответы:

- постоянно - 8 человек (1,42% респондентов);
- по несколько часов в день - 12 (2,13%);
- в среднем не более 1 часа в день - 22 (3,90%);
- эпизодически, не каждый день - 180 (31,91%);
- вообще не слушает - 314 (55,67%);
- не указано - 28 (4,96%).

Следовательно, в противоположность телевидению радио можно вообще не рассматривать в качестве канала социализации, так как почти 88% детей 7-12 лет либо вообще не слушают радио, либо делают это эпизодически.

На вопрос «Как часто Ваш ребёнок проводит время за компьютером?» ответы родителей распределились таким образом:

- несколько часов в день и более - 116 человек (20,57% респондентов);
- 1-2 часа в день - 230 (40,78%);
- до 1 часа в день - 100 (17,73%);
- несколько минут в день / не каждый день - 56 (9,93%);
- не пользуется компьютером - 42 (7,45%);
- не указано - 20 (3,55%).

Компьютер также следует признать значимым фактором социализации, поскольку более 61% детей проводят за ним по 1-2 часа в день или более. При этом 312 человек (55,32% опрошенных) указали, что их дети пользуются Интернетом, в связи с чем Интернет правомерно рассматривать в качестве отдельного (и при этом достаточно значимого) канала социализации.

Ответы на вопрос о частоте посещения ребёнком кинотеатров распределились следующим образом:

- более 1 раза в неделю - 4 человека (0,71% респондентов);
- несколько раз в месяц - 42 (7,45%);
- не более 1 раза в месяц - 146 (25,89%);
- несколько раз в год - 220 (39,01%);
- не более 1 раза в год - 78 (13,83%);
- не посещает кинотеатры - 64 (11,35%);
- не указано - 10 (1,77%).

Из этого следует, что кинотеатры в качестве канала социализации являются не намного более значимыми по сравнению с радио, так как только чуть больше 8% детей посещают их чаще одного раза в месяц.

Распределение ответов на вопрос «Как часто Ваш ребёнок слушает музыку?»:

- постоянно, целыми днями - 28 человек (4,96% респондентов);
- по несколько часов в день - 124 (21,99%);
- не более 1 часа в день - 166 (29,43%);
- не каждый день или по несколько минут в день - 176 (31,21%);
- вообще не слушает музыку - 46 (8,16%);
- не указано - 24 (4,26%).

Из этих данных следует, что подавляющее большинство детей (около 83%) слушает музыку от нескольких минут до нескольких часов в день с примерно равным распределением ответов в этом диапазоне, на основании чего значимость музыки в качестве агента социализации мы оцениваем как среднюю (менее значимая, чем телевидение и Интернет, но существенно более, чем кинотеатры и, тем более, радио).

Аналогичный вопрос о частоте чтения книг показал следующие результаты:

- по несколько часов в день - 66 человек (11,70% респондентов);
- не более 1 часа в день - 234 (41,49%);

- не каждый день, несколько раз месяц - 172 (30,50%);
- несколько раз в год - 54 (9,57%);
- последние год-два не читал(а) - 14 (2,48%);
- не указано - 24 (4,26%).

На основании приведённых данных мы оцениваем значимость книг в качестве агента или канала социализации как среднюю или чуть выше.

На вопрос «Как часто Ваш ребёнок посещает театры, музеи, выставки и т.п.?» ответы родителей распределились таким образом:

- несколько раз в неделю - 0;
- несколько раз в месяц - 16 человек (2,84% респондентов);
- несколько раз в год - 262 (46,45%);
- примерно раз в год - 130 (23,05%);
- последние несколько лет не посещал(а) - 119 (21,10%);
- не указано - 37 (6,56%).

Таким образом, и разнообразные культурные учреждения оказались довольно незначительным фактором в процессе социализации детей в возрасте 7-12 лет, так как примерно в половине обследованных семей дети посещают их несколько раз в год, а ещё в половине - только один раз в год или реже.

Распределение ответов родителей на вопрос «Как много Вы общаетесь с Вашим ребёнком?» оказалось следующим:

- по несколько часов в день - 486 человек (86,17% респондентов);
- до 1 часа в день - 56 (9,93%);
- несколько часов в неделю или не каждый день - 8 (1,42%);
- несколько часов в месяц - 2 (0,35%);
- несколько часов в год или реже - 0;
- не указано - 12 (2,13%).

Совершенно очевидно, что родители - это самые значимые агенты социализации для ребёнка в возрасте 7-12 лет, хотя всегда остаётся вероятность в ходе социологического опроса в наиболее значимых, глубоко личных для респондентов сферах, получить не искренние и правдивые, а социально одобряемые или типичные ответы. Возможно, далеко не каждый признаётся, что не уделяет собственному ребёнку достаточно времени. В этой связи представляет интерес распределение ответов на данный вопрос в зависимости от пола родителей. Результаты представлены в Таблице 1.

Табл. 1. Распределение ответов на вопрос «Как много Вы общаетесь с Вашим ребёнком?», %

Варианты ответа на вопрос «Как много Вы общаетесь с Вашим ребёнком?»	Пол родителей	
	Мужской	Женский
1. По несколько часов в день	72,97	88,43
2. До 1 часа в день	18,92	8,26
3. Несколько часов в неделю или не каждый день	5,41	0,83
4. Несколько часов в месяц	0	0,41
5. Несколько часов в год или реже	0	0
Не указано	2,70	2,07

Хорошо заметно, что женщины существенно больше времени (по их собственным оценкам) общаются со своими детьми по сравнению с мужчинами; различия статистически значимые. Здесь также не исключён эффект подгонки своего ответа под социально более приемлемый вариант, и именно этим может быть частично объяснена разница в ответах у мужчин и женщин, так как для последних более предосудительно с точки зрения общественного мнения ненадлежащим образом исполнять свои родительские функции. В то же время не исключено, что и в самом деле матери общаются со своими детьми значительно чаще отцов. Тогда объяснения этому факту могут быть самыми разными: это и более высокая трудовая активность (занятость) мужчин, и социальные нормы, и ряд других.

Также респондентам был предложен вопрос «Как много с Вашим ребёнком общаются другие его родственники, помимо Вас?». Ответы распределились таким образом:

- по несколько часов в день - 272 человека (48,23% респондентов);
- до 1 часа в день - 84 (14,89%);
- несколько часов в неделю или не каждый день - 148 (26,24%);
- несколько часов в месяц - 34 (6,02%);
- несколько часов в год или реже - 10 (1,77%);
- не указано - 16 (2,84%).

Интересно, что наибольшее число ответов приходится на вариант, отражающий максимально тесное и постоянное общение, а также вариант, расположенный на две позиции ниже, тогда как вариант ответа между максимальным и средним находится только на третьем месте. Из этого следует, что другие родственники ребёнка (помимо родителей) если и общаются с ним регулярно, то столь же интенсивно, как и родители, либо общаются достаточно редко. Промежуточный вариант указали менее 15% респондентов. Нам представляется, что причиной такого странного, на первый взгляд, распределения ответов выступает неоднородный состав семей респондентов. Там, где помимо родителей ребёнка в одном жилище с ним проживают и другие

его родственники (бабушки/дедушки, старшие/младшие родные братья/сёстры и др.), с самим ребёнком они общаются так же часто и интенсивно, как и родители. Если же родственники (даже близкие) проживают отдельно, то и общаются они со своими внуками, племянниками и т.п. достаточно редко - не каждый день. Поэтому так мало случаев выбора промежуточного (второго) варианта ответа. Из этого следует, что самостоятельным агентом социализации ребёнка правильнее считать не родителей (и, тем более, одного из них), а семью, как она традиционно понимается в отечественной социологии семьи, то есть два и более человека, связанных родством или свойством, проживающих в одном жилище и имеющих общий бюджет [3, с. 25-28].

На основании приведённых данных все рассмотренные нами факторы демографической социализации детей в возрасте 7-12 лет можно расположить по их значимости (в порядке убывания) и разделить в зависимости от этого на три группы (Таблица 2).

Табл. 2. Сравнительная значимость различных каналов и агентов демографической социализации детей в возрасте 7-12 лет

Значимость факторов внутри каждой группы	Группы факторов демографической социализации детей в возрасте 7-12 лет в порядке убывания значимости		
	Группа факторов с высокой значимостью	Группа факторов со средней значимостью	Группа факторов с низкой значимостью
Максимальная	Семья	Интернет	Кинотеатры
Средняя	Телевидение	Книги	Театры, музеи, выставки
Минимальная	Компьютер	Музыка	Радио

Согласно данным Таблицы 2, факторы демографической социализации детей в порядке убывания их значимости располагаются следующим образом:

1. Факторы с наибольшей значимостью.
 - 1.1. Семья.
 - 1.2. Телевидение.
 - 1.3. Компьютер.
2. Факторы со средней значимостью.
 - 2.1. Интернет.
 - 2.2. Книги.
 - 2.3. Музыка.
3. Факторы с наименьшей значимостью.
 - 3.1. Кинотеатры.
 - 3.2. Театры, музеи, выставки и т.п.
 - 3.3. Радио.

Программой исследования «Социальные факторы формирования демографических установок населения» в рамках его следующего этапа предусмотрен анализ содержания той информации, которую транслируют своим получателям рассмотренные выше агенты и каналы демографической социализации. Однако такому анализу подлежат только факторы первой и второй групп как обладающие высокой либо умеренной значимостью, тогда как факторы третьей группы целесообразно из дальнейшего анализа исключить в силу их малозначительности, то есть слабого воздействия на процесс социализации рассматриваемой группы населения. Особенно важным агентом демографической социализации для ребёнка 7-12 оказалась семья, что ожидаемо, а наиболее значимым каналом трансляции социальных установок, и демографических в том числе, - телевидение, что было менее ожидаемо, так как считается, что применительно к процессу социализации детей, подростков и молодёжи у телевидения за последние несколько лет появилось достаточно много конкурентов в плане влияния на процесс формирования ценностных ориентаций индивидов.

Список литературы

1. Антонов А. И. Микросоциология семьи: методология исследования структур и процессов. М.: Издательский Дом «Nota Bene», 1998. 359 с.
2. Антонов А. И. Стратегия фамилистических исследований и политики «семейной приватизации» // Семья в России. 1995. № 1-2. С. 29-51.
3. Антонов Г. В. Состояние института семьи и демографическая ситуация в современной России (опыт регионального исследования): дисс. ... канд. социол. наук. Волгоград, 2001. 173 с.
4. Антонов Г. В., Лактохина Е. Г. Репродуктивные установки категорий населения, ответственных за демографическое воспроизводство: социологический анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. II. С. 14-19.
5. Архангельский В. Н. К вопросу о семейной политике и социальной поддержке семей в Российской Федерации // Семья в России. 1994. № 1. С. 112-130.
6. Борисов В. А. Деградация института семьи и пути её преодоления // Семья в России. 1995. № 1-2. С. 69-73.
7. Волгоградская область в цифрах - 2011: краткий стат. сбор. Волгоград: Волгоградстат, 2012. 372 с.
8. Дарский Л. Е. Современная рождаемость: переход к однодетной семье или временный кризис двухдетной? // Семья в России. 1995. № 1-2. С. 74-76.
9. Елизаров В. В. Семейная политика в СССР и России // Семья в России. 1995. № 1-2. С. 94-105.
10. Leibenstein H. Beyond Economics of Man: Economic, Politics and Population Problems // Population and Development Review. 1977. Vol. 3. № 3. P. 21-36.