

Новиков Денис Викторович

**МОНОПОЛИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗРЕШЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ СОВРЕМЕННОГО
КАПИТАЛИЗМА (ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

Статья раскрывает сущность монополии как важного элемента современной экономической сферы. Опираясь на марксистскую политическую экономию, автор приходит к выводу о том, что монополия является не девиацией капитализма, а его естественным (нормальным) экономическим институтом, возникающим в качестве средства разрешения противоречия между увеличением эксплуатации представителей наёмного труда и поддержанием высокого спроса на произведённые товары.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/11/44.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (66). С. 152-154. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

причастен к генерации эндогенной пачечной активности пресинаптическим нейроном (блокирование синтеза *NO* включает синхронную пачечную активность и подавляет ее активацию серотонином, а добавление экзогенного *NO* восстанавливает эту активность). Возможно, *NO* является вторичным посредником при возбуждающем действии серотонина [2].

Подобное предположение подтверждается экспериментами, направленными на исследование действий серотонина и *NO* при блокировании одного из транмиттеров на выработку пищевого рефлекса. Результаты показали, что блокирование работы серотониновой системы не влияет на выработку пищевого рефлекса. Блокирование *NO*-синтазы перед выработкой условного рефлекса сильно ухудшает возможность обнаружения пищи. Улитки с выработанным условным рефлексом после ингибирования *NOS* находят пищу так же, как и прежде. Эти результаты указывают на то, что приобретение памяти зависит от *NO*, между тем как напоминание и обонятельная ориентация являются независимыми [1; 4].

Список литературы

1. Балабан П. М., Рошин М. В., Коршунова Т. А. Двуликий оксид азота необходим и для стирания памяти, и для формирования памяти // Журнал высшей нервной деятельности. 2011. Т. 61. № 3. С. 274-280.
2. Дьяконова Т. Л. Взаимодействие серотонина и оксида азота (NO) в активации серотонинергической системы у виноградной улитки // Российский физиологический журнал им. И. М. Сеченова. 2000. Т. 86. № 9. С. 1210-1219.
3. Дьяконова Т. Л., Реутов В. П. Влияние нитрита на возбудимость нейронов мозга виноградной улитки // Российский физиологический журнал им. И. М. Сеченова. 1998. Т. 84. № 11. С. 1264-1272.
4. Teyke T. Nitric Oxide, but not Serotonin, Is Involved in Acquisition of Food-Attraction Conditioning in the Snail *Helix pomatia* // Neurosci. Lett. 1996. Vol. 206. P. 29-32.

УДК 338.1

Экономические науки

Статья раскрывает сущность монополии как важного элемента современной экономической сферы. Опираясь на марксистскую политическую экономию, автор приходит к выводу о том, что монополия является не девиацией капитализма, а его естественным (нормальным) экономическим институтом, возникающим в качестве средства разрешения противоречия между увеличением эксплуатации представителей наёмного труда и поддержанием высокого спроса на произведённые товары.

Ключевые слова и фразы: монополия; противоречие; капитал; эксплуатация; круг обращения капитала.

Денис Викторович Новиков, к. полит. н., доцент

Кафедра «Философия и социология»

Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет

novikovdeniska@rambler.ru

МОНОПОЛИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗРЕШЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА (ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)[©]

В течение последних двадцати лет российское общество переживает эпоху глобальных системных трансформаций. Важнейшим направлением данного процесса, без сомнения, является реформа существующих в обществе экономических отношений.

На протяжении всего трансформационного периода различными политическими силами, а также представителями самого предпринимательского сообщества ставилась цель по формированию в российской экономике режима рыночной конкуренции.

Однако, несмотря на постоянно декларируемую цель - создать экономическую конкуренцию, в реальной действительности можно наблюдать противоположный тренд - перманентное сокращение конкурентного пространства и (наоборот) рост степени монополизма экономики. Более того, объективный анализ даёт основания для вывода о продолжении указанной тенденции и в будущем.

В связи с указанными выше обстоятельствами, представляется актуальным исследование проблемы экономического монополизма. Научное раскрытие данной проблемы способно привести к выводам прикладного характера, с помощью которых станет возможна разработка практических рекомендаций по формированию в российской экономике конкурентной среды. Что, в свою очередь, способно вывести на качественно новый уровень всю систему российских экономических отношений.

Идея о том, что монополия является элементом, органично встроенным в систему современного капитализма и, таким образом, вовсе не представляет собой его (капитализма) аномалию, высказывалась (и высказывается) различными представителями научного сообщества как марксисткой [1; 4; 6; 7; 10], так и немарксистской ориентации [2; 3; 5; 11].

Так, французский историк Ф. Бродель в своем фундаментальном труде «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVII вв.» разводит понятия «рыночная экономика» и «капитализм».

По мнению ученого, современная экономика представляет собой трёхуровневую систему. Первый (нижний) уровень составляет «...непрозрачная для взгляда зона... Это элементарная «базовая» деятельность, которая встречается повсеместно и масштабы которой попросту фантастичны. Эту... обширную зону... я назвал **материальной жизнью** (выделено - авт.) или **материальной цивилизацией** (выделено - авт.)» [3, с. 34]. Второй уровень - «рыночная экономика, т.е. механизмы производства и обмена, связанные с деятельностью людей в сельском хозяйстве, с мастерскими, лавками, с биржей, банками, ярмарками и, разумеется, с рынками» [Там же]. Наконец, на третьем (высшем) уровне «возвышаются активные иерархические структуры. Они искажают ход обмена в свою пользу... Это... непрозрачная зона, ... которая, находясь над ясной картиной рыночной экономики, ... представляется сферой капитализма по преимуществу» [Там же]. Монополии, считает исследователь, располагаются на третьем уровне, вне пространства рынка и конкуренции. Именно они являются формой выражения капитализма, в то время как конкуренция и рынок лишь частично соприкасаются с ним.

Здесь следует указать, что, на наш взгляд, при всех своих достоинствах концепция Ф. Броделя имеет и спорный момент. Представляется не совсем обоснованным противопоставление рыночной конкуренции и капиталистической монополии, а также отождествление капитализма именно с последней. И конкуренция, и монополия, являясь важными элементами капитализма, составляют его сущность. Они связаны диалектически, законом тождества и борьбы противоположностей, когда один элемент предполагает другой и в то же время отрицает его. Монополия и конкуренция, таким образом, взаимно отрицают друг друга, составляя, при этом, неразрывное единство капитализма.

Данную идею развивал в своё время ещё К. Маркс в работе «Нищета философии». Подчеркивая диалектический характер взаимосвязи конкуренции и монополии, ученый писал: «монополия производит конкуренцию, конкуренция производит монополию. Монополисты конкурируют между собой, конкуренты становятся монополистами. Если монополисты ограничивают взаимную конкуренцию посредством частичных ассоциаций, то усиливается конкуренция между рабочими; и чем более растет масса пролетариев по отношению к монополистам данной нации, тем разнуданнее становится конкуренция между монополистами различных наций. Синтез заключается в том, что монополия может держаться лишь благодаря тому, что она постоянно вступает в конкурентную борьбу» [9, с. 166].

Последователь Ф. Броделя - И. Валлерстайн - также выступает против отождествления капитализма с основанной на конкуренции рыночной экономикой. Он указывает, что именно «существование господствующих на рынке монополий... является определяющим элементом нашей системы, и это то, что достаточно чётко отличает капитализм от феодального общества, а также... от мировой системы социализма» [4, с. 10]. По мнению учёного, монополия выступает в качестве важного сущностного элемента капиталистической системы, призванного обеспечивать увеличение прибыли. «Фактически, - подытоживает И. Валлерстайн, - не будет преувеличением сказать, что способность к накоплению большого количества капитала зависит от способности к установлению монополии» [Там же, с. 11].

На наш взгляд, место и роль монополии в системе капитализма обусловлены её возможностями выступать в качестве средства разрешения вышеуказанного противоречия и таким образом **совмещать** значительную (и всёвозрастающую) эксплуатацию трудящихся с поддержанием высокого спроса на произведенные товары. Что, в свою очередь, даёт возможность обеспечивать бесперебойность протекания процесса саморасширения капитала.

Согласно К. Марксу, полный круг обращения капитала включает в себя три стадии [8, с. 25].

Первая стадия представляет собой покупку капиталистом необходимых средств производства (средств труда и предметов труда) и рабочей силы. К. Маркс характеризует данную стадию как превращение денежного капитала в капитал производительный и схематически представляет её как: $D - T (P + Sp)$, где D - денежный капитал, T - производительный капитал, P - рабочая сила, а Sp - средства производства [Там же, с. 28]. Цель данной стадии - обеспечить процесс капиталистического производства необходимыми ресурсами.

Вторая стадия связана с потреблением приобретённых капиталистами ресурсов (средств производства и рабочей силы). Капитал здесь вновь переживает метаморфозу, переходя из производительной формы в товарную. Итогом данной стадии становится товар, обладающий большей стоимостью, нежели стоимость факторов его производства [Там же, с. 25].

Наконец, в ходе третьей стадии происходит продажа капиталистом произведённого товара [Там же]. В свою очередь, капитал вновь меняет форму и переходит из товарного в денежное «состояние». Схематически это выглядит как: $T' - D'$, где T' - произведённый товар большей стоимости, нежели стоимость факторов производства (T), а D' - денежный капитал, полученный в результате реализации товара (T') и превышающий по стоимости капитал, потраченный на покупку факторов производства (D).

В целом же, итогом полного круга обращения капитала ($D - T \dots P \dots T' - D'$) становится его (капитала) увеличение, где $D' > D$.

Как уже было указано в предыдущем параграфе, интерес господствующего класса состоит в перманентном увеличении капитала, где на каждом витке круговорота D' превышает D . Однако, поскольку для каждой стадии общего процесса круговорота капитала характерно своё содержание, то в связи с этим на каждой стадии меняется и целевая стратегия господствующего класса.

На первом (1) и втором (2) этапах круговорота капитала интерес господствующего класса заключается в сокращении издержек (1) и производстве максимально возможной прибавочной стоимости (2). И то, и другое диктует конкретную стратегию поведения собственника средств производства - усиление эксплуатации трудящихся.

На третьем этапе интерес господствующего класса - увеличение денежного капитала за счёт роста объёмов продаж и цены поставляемого на рынок товара. В связи с этим стратегией поведения капиталиста является увеличение цены товара.

Поскольку усиление эксплуатации трудящихся влечёт за собой неизбежное падение их (трудящихся) покупательной способности, то возникает проблема реализации произведенных товаров, без которой невозможен процесс *self-expansion of capital*.

Монополия в этом отношении является способом разрешения данной проблемы. С её помощью господствующий класс оказывается в состоянии совместить перманентно возрастающую эксплуатацию с поддержанием высокого спроса на произведённые товары.

На первом и втором этапах круговорота капитала монополия позволяет снизить издержки господствующего класса на производство товара посредством увеличения степени эксплуатации трудящихся. При этом, поскольку труд наёмного работника приобретается на условиях отсрочки выплаты его стоимости (заработная плата выплачивается после окончания процесса увеличения стоимости), то в реальной действительности покупка предпринимателем рабочей силы (Д - Р) осуществляется после её фактического потребления (П). (Уже само по себе данное изменение очередности стадий процесса оборота капитала делает позицию наёмного работника заведомо невыгодной по отношению к позиции предпринимателя. Фактически, наёмный работник выступает в роли перманентного кредитора, предоставляющего ежемесячный (при том условии, что заработная плата выплачивается с регулярностью один раз в месяц) беспроцентный кредит своему нанимателю).

В процессе потребления рабочей силы трудящихся (...П...) монополисты используют два способа увеличения прибавочной стоимости - способ увеличения абсолютной прибавочной стоимости и способ увеличения относительной прибавочной стоимости.

Первый способ, как было указано выше, представляет собой увеличение общей продолжительности рабочего времени, когда в абсолютном выражении возрастает период использования предпринимателем труда наёмного работника.

Данный способ может осуществляться в различных формах. Ими могут являться: абсолютное сокращение заработной платы, при котором монополист императивно уменьшает цену труда рабочего (иногда заработная плата может и не уменьшаться, или даже возрастать, однако цена труда будет всё равно снижаться по причине увеличения цен на группы товаров, потребляемые рабочим); отсрочки по выплате заработной платы; «оптимизация» производственного процесса, основанная на сокращении численности рабочего персонала и т.д.

Второй способ увеличения прибавочной стоимости связан с изменением соотношения «необходимый труд - прибавочный труд». При неизменности общей продолжительности рабочего времени уменьшается доля необходимого труда, вследствие чего возрастает доля труда прибавочного [7, с. 325].

Указанный способ осуществляется посредством внедрения в процесс производства различных технических новшеств, позволяющих увеличить производительность труда и, таким образом, снизить затраты монополиста на покупку рабочей силы. Характеризуя влияние технических новшеств (машин) на процесс капиталистического производства, К. Маркс писал: «подобно всем другим методам развития производительной силы труда, они (машины - Н. Д.) должны удешевлять товары, сокращать ту часть рабочего дня, которую рабочий употребляет на самого себя, и таким образом удлинять другую часть его рабочего дня, которую он даром отдаёт капиталисту. Машины, - заключает учёный, - средство производства прибавочной стоимости» [Там же, с. 382].

Таким образом, всё вышеуказанное даёт основания для вывода о том, что монополия является не девиацией капитализма, а его естественным (нормальным) экономическим институтом, возникающим в качестве средства разрешения противоречия между увеличением эксплуатации представителей наёмного труда и поддержанием высокого спроса на произведённые товары. В связи с этим, все попытки борьбы с монополизмом при сохранении капиталистической модели экономических отношений обречены на неудачу.

Список литературы

1. Амин С. Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира. М.: Европа, 2007. 168 с.
2. Арментано Д. Антитраст против конкуренции. М., 2011. 432 с.
3. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. М.: Прогресс, 1992. Т. 1. Время мира. 680 с.
4. Валлерстайн И. Капитализм: противник рынка? // Логос. 2006. № 5 (56). С. 9-13.
5. Кирцнер И. Конкуренция и предпринимательство. Челябинск: Социум, 2010. 272 с.
6. Ленин В. И. Империализм как высшая стадия капитализма. М.: Политиздат, 1950. 120 с.
7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. М.: Госполитиздат, 1963. Т. 1. 904 с.
8. Маркс К. Капитал. Т. 2. Процесс обращения капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения: в 9-ти т. М.: Политиздат, 1987. Т. 8. 589 с.
9. Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 4. С. 65-185.
10. Паренти М. Демократия для избранных: настольная книга о политических играх США. М.: Поколение, 2006. 416 с.
11. Хутов К. М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование. М.: Волтерс Клувер, 2007. 200 с.