

Ефремова Мария Викторовна

АККУЛЬТУРАЦИОННЫЕ ОЖИДАНИЯ И УСТАНОВКИ ПО ОТНОШЕНИЮ К МИГРАНТАМ ПРИНИМАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

Столичный мегаполис России является одним из самых полиэтничных городов мира. Население Москвы постоянно пополняется за счет притока жителей из других регионов. Целью данного исследования был анализ аккультурационных ожиданий, а также установок по отношению к мигрантам, которые характерны для принимающего населения г. Москвы. В работе проанализированы такие показатели как этническая и гражданская идентичность, мигрантофобия, аккультурационные ожидания и т.д.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/12-1/13.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (67): в 2-х ч. Ч. I. С. 51-54. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

3. **Богданов Вл. Вл.** Культурно-исторические очерки отдельных районов как результат накопления краеведных материалов // Вопросы краеведения: сборник докладов, сделанных на всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края в Москве в декабре 1921 года, созванной Академическим центром. Н. Новгород: Нижполиграф, 1923.
4. **Богословский М. М.** Областная история России, ее научное обоснование и современные задачи // Вопросы краеведения: сборник докладов, сделанных на всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края в Москве в декабре 1921 года, созванной Академическим центром. Н. Новгород: Нижполиграф, 1923.
5. **Гейнике Н. А.** Роль краеведных организаций в деле охраны памятников искусства и старины // Известия Центрального Бюро краеведения. 1928. № 9.
6. **Гревс И. М.** История в краеведении // Краеведение. 1926. Т. III. № 4.
7. **Гревс И. М.** Очередные задачи краевого культуроведения // Краеведение. 1928. Т. V. № 6.
8. **Дергачёва-Скоп Е. И., Алексеев В. Н.** Концепт «культурное гнездо» и региональные аспекты изучения духовной культуры Сибири [Электронный ресурс]. URL: http://www.zaimka.ru/03_2002/dergacheva_concept/
9. **Пиксанов Н. К.** Два века русской литературы. М., 1923.
10. **Пиксанов Н. К.** Областной принцип в русском культуроведении [Электронный ресурс]. URL: <http://kray.ucoz.ru/index/0-20>
11. **Пиксанов Н. К.** Областные культурные гнезда. М. - Л., 1928.
12. **Пиксанов Н. К.** Областные литературы и литературное областничество [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vevivi.ru/best/Oblastnye-literatury-i-literaturnoe-oblastnichestvo-ref40158.html>
13. **Пирожков Г. П.** Краеведение в социокультурном пространстве региона (культурологический аспект) // Труды Кафедры истории и философии Тамбовского государственного технического университета: сб. научных статей. СПб., 2007. Вып. 5.
14. **Сакулин П. Н.** Синтетическое построение литературы. М., 1925.
15. **Сокольников М. П.** Литература Иваново-Вознесенского края: введение в изучение местной литературы // Труды Иваново-Вознесенского губернского научного общества краеведения. Иваново-Вознесенск, 1925.

УДК 159.9

Психологические науки

Столичный мегаполис России является одним из самых полиэтничных городов мира. Население Москвы постоянно пополняется за счет притока жителей из других регионов. Целью данного исследования был анализ аккультурационных ожиданий, а также установок по отношению к мигрантам, которые характерны для принимающего населения г. Москвы. В работе проанализированы такие показатели как этническая и гражданская идентичность, мигрантофобия, аккультурационные ожидания и т.д.

Ключевые слова и фразы: психологическая адаптация мигрантов; стратегии аккультурации; аккультурационные ожидания; принимающее общество; толерантность; мигрантофобия.

Мария Викторовна Ефремова, к. психол. н.

*Международная научно-учебная лаборатория социокультурных исследований
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
dulphine@yandex.ru*

АКУЛЬТУРАЦИОННЫЕ ОЖИДАНИЯ И УСТАНОВКИ ПО ОТНОШЕНИЮ К МИГРАНТАМ ПРИНИМАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ[©]

*Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект № 12-36-01369а
(Роль стратегий межкультурного взаимодействия в психологическом
благополучии мигрантов и принимающего общества).*

Современные миграционные процессы играют важную роль в формировании межэтнических отношений в поликультурном обществе. Сегодня большие города, принимая потоки мигрантов из различных стран и регионов, становятся поликультурными. Столичный мегаполис России является одним из самых полиэтничных городов мира. По справедливому замечанию современных исследователей, «этнические миграции, появившись в человеческой истории, создали новую ситуацию, которая в психологическом плане требует от человека (и человечества в целом) трудной работы понимания и принятия как иного взгляда на мир, запечатленного в других этнических культурах, так и понимания этнических основ собственного существования» [1]. Вопрос психологической адаптации мигрантов - один из самых изучаемых в современной психологической науке [2; 4; 5].

Важно отметить, что формирующаяся гражданская идентичность, как и этническая, во многом определяют миграционное поведение граждан. В поликультурной среде рассмотрение этнической и гражданской идентичностей в контексте социокультурной адаптации становится особо актуальным. Социальная идентичность и, в частности, такие ее составляющие как гражданская и этническая идентичности лежат в основе взаимоотношений в поликультурных обществах. На развитие и трансформацию этнического и гражданского самосознания оказывают значительное влияние миграционные процессы, характер межэтнических отношений, социально-экономическая стабильность в регионах и др.

На сегодняшний день наиболее влиятельной при изучении проблем психологической адаптации мигрантов считается концепция «стресса аккультурации» Дж. Берри, которая описывает ситуацию конфликта, возникающего при невозможности с легкостью изменить поведенческий репертуар при включении в новую культуру [6]. «Аккультурация означает феномен, проявляющийся тогда, когда группы индивидов из разных культур вступают в непосредственный и продолжительный контакт, последствиями которого являются изменения элементов оригинальной культуры одной или обеих групп» [1]. Берри предположил, что сам межэтнический контакт будет преимущественно зависеть от того, какой аккультурационной стратегии придерживается мигрант. Процесс аккультурации связан с двумя основными проблемами: поддержание собственной культуры (в какой степени признается важность сохранения культурной идентичности) и участие в межкультурных контактах (в какой степени следует включаться в иную культуру). Однако теория Дж. Берри предполагает также и адаптацию принимающего населения к межкультурным контактам с мигрантами [7]. Так, у принимающего населения выделяются следующие аккультурационные ожидания: сегрегация, исключение, мультикультурализм, плавильный котел, которые играют определяющую роль в выборе стратегий адаптации мигрантов.

В нашем исследовании мы опираемся на эти положения и считаем, что при рассмотрении межкультурного взаимодействия мигрантов и принимающего населения недостаточно знать, какими стратегиями межкультурного взаимодействия пользуется мигрант, но важно также учитывать и определенные ожидания принимающего общества относительно того, как именно мигранты должны «приспосабливаться» к большинству. Таким образом, в нашем исследовании будут рассмотрены особенности аккультурации и показатели взаимной адаптации представителей принимающего населения.

Участники исследования: социально-психологический опрос проводился в Центральном федеральном округе - г. Москва. В выборку вошли представители принимающего населения (коренное русское население). Всего в ходе исследования опрошено 300 человек: 145 муж., 155 жен., медиана 29, средний возраст 30.

Методика исследования

В качестве основного метода исследования применялся социально-психологический опрос, использовался опросник Дж. Берри [Ibidem], разработанный для изучения установок представителей доминирующей этнической группы по отношению к мигрантам, переведенный на русский язык и адаптированный для России [3]. В исследовании использовались следующие переменные и шкалы их измерения.

Шкала для измерения этнической идентичности включала в себя 8 пунктов (например, «Я считаю себя русским», «То, что я - русский, причиняет мне неудобства»). Оценка проводилась с помощью пятибалльной системы.

Шкала для измерения гражданской идентичности включала в себя 4 пункта («Я чувствую себя частью российской культуры»). Оценка проводилась с помощью пятибалльной шкалы.

Методика оценки аккультурационных ожиданий. Оценивались четыре вида аккультурационных ожиданий принимающего населения:

«Сегрегация» («Я считаю, что иммигранты должны придерживаться своих культурных традиций и не перенимать русские»), согласованность пунктов по α -Кронбаха=0,50.

«Исключение» («Иммигрантам не следует дружить ни с людьми своей национальности, ни с русскими»), согласованность пунктов по α -Кронбаха =0,61.

«Мультикультурализм» («Я считаю, что иммигранты должны как сохранять свои культурные традиции, так и осваивать русские»), согласованность пунктов по α -Кронбаха =0,61.

«Плавильный котел» («Иммигрантам важнее владеть в совершенстве русским языком, чем родным»), согласованность пунктов по α -Кронбаха =0,60.

Индекс, характеризующий степень предпочтения каждой из 4-х стратегий, вычислялся как среднее арифметическое 4-х вопросов, согласие с каждым из которых нужно было выразить в соответствии 5-балльной шкалой. Данная методика содержит как прямые, так и обратные вопросы.

Методика для измерения толерантности/интолерантности этнических установок респондента

Шкала для измерения этнической толерантности включала в себя 6 пунктов («Хорошо, когда люди разных рас и национальностей живут в одной стране»). Оценка проводилась с помощью пятибалльной шкалы.

Шкала для измерения установок на социальное равенство - 5 вопросов («Некоторые люди справедливо занимают более низкое положение в обществе, чем другие», «Очень важно, чтобы мы относились к другим странам как к равным»). Оценка проводилась с помощью пятибалльной шкалы.

Шкала для измерения мигрантофобии включала в себя 11 вопросов («В результате роста миграции русские потеряют свою культурную идентичность»). Оценка проводилась с помощью пятибалльной шкалы.

Ориентация на мультикультурную идеологию. Данная шкала включала в себя 10 пунктов. Анализ согласованности пунктов шкалы показал, что она удовлетворительна и α -Кронбаха составляет 0,61.

Шкалы безопасности. Оценка проводилась с помощью пятибалльной шкалы.

Культурная безопасность - 5 вопросов («Мы должны принять меры для защиты наших культурных традиций от влияния извне»).

Экономическая безопасность - 4 вопроса («Высокие налоги не позволяют покупать предметы первой необходимости» и др.).

Физическая безопасность - 4 вопроса «Вероятность стать жертвой разбойного нападения, быть ограбленным или убитым становится всё выше».

Интегральная безопасность - средний показатель по данным трем шкалам.

Обработка данных проводилась с помощью пакета *SPSS 11.0*. Для определения внутренней согласованности психологических оценок вычислялся коэффициент α -Кронбаха; для определения достоверности различий применялся *Z*-критерий Колмогорова-Смирнова, для расчетов средних значений по шкалам использовался *t*-критерий Стьюдента.

Результаты исследования

Вначале сравним средние значения по шкалам опросника, полученные при обработке результатов исследования представителей доминирующего общества (русские, москвичи) и мигрантов с помощью *t*-критерия Стьюдента.

Табл. 1. Сравнение средних значений характеристик гражданской и этнической идентичности представителей доминирующего общества

Конструкт (оценивался по 5-балльной шкале)	Принимающее общество (русские г. Москвы)
Выраженность этнической идентичности	4,5
Позитивность этнической идентичности	3,5
Выраженность гражданской идентичности	4,5
Позитивность гражданской идентичности	3,9

Полученные результаты (см. Табл. 1) позволили выявить, что русские москвичи достаточно высоко идентифицируют себя со своей этнической группой. Позитивность этой идентификации выше среднего. Также представители доминирующего общества высоко идентифицируют себя с российским обществом в целом, т.к. имеет высокий показатель выраженность гражданской идентичности. Позитивность гражданской идентичности имеет довольно высокие значения (3,9 балла из 5-ти), в то время как у мигрантов более выражена этническая идентичность, чем гражданская (общероссийская).

Табл. 2. Сравнение средних значений аккультурационных ожиданий представителей принимающего общества г. Москвы

Конструкт (оценивался по 5-балльной шкале)	Принимающее общество (русские г. Москвы)
Культурная безопасность	3,0
Экономическая безопасность	3,0
Физическая безопасность	2,9
Интегральная безопасность	2,9
Выраженность мультикультурной идеологии	3,4
Этническая толерантность	3,2
Установки на социальное равенство	3,5
Мигрантофобия	3,4

Значения трех видов безопасности (культурной, экономической и физической) показывают, что она находится у русских на среднем уровне (около 3-х баллов). Это говорит о том, что русские, как принимающее население, не испытывают полного чувства уверенности за свою безопасность в поликультурном мегаполисе. Из всех трех компонентов интегральной безопасности наименьший балл получила физическая безопасность (см. Табл. 2). Установки на мультикультурную идеологию у принимающего общества выше среднего показателя. Это является важной предпосылкой к интеграции мигрантов в поликультурную общность. Часто, несмотря на преобладание россиян в миграционных волнах в Москву, проблемы миграции в столице способствуют возникновению проблем в межэтнических отношениях. У коренного населения Москвы возникают опасения относительно своего экономического благополучия, утраты культурных традиций, норм, правил, а также утраты физической безопасности (ощущения того, что твоей жизни и жизни твоих близких ничто не угрожает извне).

Данные по шкалам «мигрантофобия» и «этническая толерантность», «установки на социальное равенство» немного выше срединных значений: мигрантофобия - 3,4 балла из 5-ти, этническая толерантность - 3,3 балла из 5-ти, установки на социальное равенство - 3,5 балла из 5-ти. Эти результаты говорят о том, что принимающее население имеет опасения по отношению к мигрантам. Повышенная мигрантофобия сопряжена со средним уровнем толерантности у русских (3,2 балла из 5-ти).

Рассмотрим средние значения аккультурационных ожиданий представителей принимающего общества (см. Табл. 3).

Табл. 3. Сравнение средних значений аккультурационных ожиданий представителей принимающего общества

Аккультурационные ожидания	Русские г. Москвы
Сегрегация	2,2
Исключение	1,7
Мультикультурализм	4,1
Плавильный котел	2,0

Рассмотрим стратегии, характеризующие отношение принимающего населения к мигрантам мегаполиса. Из Табл. 3 видно, что большинство респондентов предпочитают стратегию «Мультикультурализм». Данная стратегия наиболее благоприятна как для мигрантов, так и для принимающего общества. Однако высока вероятность, того, что в ответах присутствует влияние социально желательных позиций. В одинаковой мере редко предпочитают респондентам стратегии «Сегрегация» (2,2 балла) и «Плавильный котел» (2 балла). Практически не используется респондентами стратегия «Исключение» (1,7 балла).

Выводы

В данном исследовании были проанализированы особенности аккультурационных ожиданий и установок по отношению к мигрантам у русских москвичей.

1. У представителей принимающего общества, русских москвичей, обнаружены выраженные значения гражданской идентичности (идентификация с российским обществом в целом) и этнической идентичности (со своим народом).
2. Позитивность гражданской идентичности не значительно, но выше позитивности этнической идентичности у русских москвичей.
3. У представителей принимающего общества показатели мигрантофобии и этнической толерантности, установок на социальное равенство немного выше средних значений, что свидетельствует о наличии опасений по отношению к мигрантам.
4. Русские Москвы, как принимающее население, имеют средние значения в показателях культурной, экономической и физической безопасности, т.е. не обладают устойчивым чувством безопасности в ситуации притока инокультурных мигрантов.
5. У представителей принимающего общества преобладают ожидания аккультурации по типу интеграции (т.е. овладения навыками обеих культур). На втором месте стоит стратегия сегрегации, далее - установки на плавильный котел. Наименее предпочитаемой является стратегия исключения.

Список литературы

1. Лебедева Н. М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию. М., 1999.
2. Лебедева Н. М. Социальная психология этнических миграций. М., 1993.
3. Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Социально-психологические факторы этнической толерантности и стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 5.
4. Солдатова Г. У. Психология беженцев и вынужденных переселенцев. М.: Смысл, 2001.
5. Стефаненко Т. Г. Методы подготовки к культурному взаимодействию // Стефаненко Т. Г., Шлягина Е. И., Ениколопов С. Н. Методы этнопсихологического исследования. М.: Изд-во МГУ, 1993. С. 55-78.
6. Berry J. W. The Role of Psychology in Ethnic Studies // Canadian Ethnic Studies. 1990. № 22. P. 8-21.
7. Berry J. W., Phinney J. S., Sam D. L., Vedder P. Immigrant Youth: Acculturation, Identity and Adaptation // Applied Psychology: an International Review. 2006. № 55.

УДК 159.9

Психологические науки

Вопрос о влиянии религии на поведение может касаться абсолютно разных аспектов человеческого поведения. В данной работе интерес представляет комплекс экономических установок и представлений, формирующих ориентацию индивида на экономически активное поведение. В нашем исследовании предпринята попытка изучить характер взаимосвязи религиозной идентичности с моделями экономического поведения. Анализ проведен на примере представителей двух конфессий российского общества: православия и ислама. Исследование проведено в двух регионах России: Центральном федеральном округе и Северо-Кавказском федеральном округе.

Ключевые слова и фразы: религиозная идентичность; модели экономического поведения; экономическая самостоятельность; удовлетворенность материальным благосостоянием.

Мария Викторовна Ефремова, к. психол. н.

*Международная научно-учебная лаборатория социокультурных исследований
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
dulphine@yandex.ru*

ВЗАИМОСВЯЗЬ РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И МОДЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ: МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ[©]

Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект № 12-06-00570а (Взаимосвязь характеристик гражданской и религиозной идентичностей с экономическими представлениями и моделями экономического поведения).