

Морозова Наталья Геннадьевна

**ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ЭТНИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ В ПРЕДВЫБОРНЫХ ПРОГРАММАХ  
2011 ГОДА**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/1/25.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/1/25.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (56). С. 113-115. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/1/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

человеке. В этой связи цель педагогического образования может быть представлена как непрерывное общее и профессиональное развитие учителя нового типа, которому присущи:

- высокая гражданская ответственность и социальная активность;
- любовь к детям, истинная интеллигентность, духовная культура, желание и умение работать вместе с другими;
- высокий профессионализм, инновационный стиль научно-педагогического мышления, готовность к созданию новых ценностей и принятию творческих решений;
- потребность в постоянном самообразовании и готовность к нему;
- физическое и психологическое здоровье, профессиональная работоспособность.

Таким образом, учитель школы должен помнить, что учить может только тот, кто является хорошим специалистом, мастером своего дела и личностью.

#### *Список литературы*

1. Баранов С. П. Педагогика / под ред. С. П. Баранова, Р. В. Воликова, В. А. Сластенина. М.: Просвещение, 1976. 346 с.
2. Браже Т. Г. Современная аттестация учителей: цели и тенденции // Педагогика. 1995. № 3. С. 69-73.
3. Джибладзе Г. Н. Философия Коменского. М., 1982. 168 с.
4. Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. М., 1956. 356 с.
5. Дистервег А. Руководство к образованию немецких учителей // Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. М.: Учпедгиз, 1956. С. 136-203.
6. Зеер Э. Ф., Шахматова О. Н. Личностно ориентированные технологии профессионального развития специалиста: науч.-метод. пособие. Екатеринбург, 1999. 245 с.
7. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения: в 2-х т. / под ред. А. И. Пискунова и др. М.: Педагогика, 1982. Т. 2. 576 с.
8. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения. М., 1995. 372 с.
9. Макаренко А. С. Сочинения: в 7-ми т. М., 1958. Т. 5. 178 с.
10. Сухобская Г. С. Гуманистическая направленность обучения будущего педагога // Проблемы непрерывного образования: педагогические кадры. 1996. № 8. С. 5-18.
11. Сухомлинский В. А. Сердце отдаю детям. М.: Педагогика, 1983. 318 с.
12. Толстой Л. Н. Педагогические сочинения. М., 1956. 362 с.
13. Ушинский К. Д. О пользе педагогической литературы // Ушинский К. Д. Собр. соч.: в 11-ти т. М. - Л., 1948. Т. 2. С. 15-41.
14. Фрумов С. А. Педагогическая деятельность Дистервега // Советская педагогика. 1951. № 7. С. 79-85.
15. Я. А. Коменский. М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 1996. 224 с.

УДК 316.334

*Наталья Геннадьевна Морозова*

*Новосибирский государственный университет экономики и управления*

#### ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ЭТНИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ В ПРЕДВЫБОРНЫХ ПРОГРАММАХ 2011 ГОДА<sup>©</sup>

Изучение этнических отношений и этнической политики на сегодняшний день является одним из приоритетных направлений для исследователей многих областей гуманитарного знания. Стойкий интерес к межэтническим отношениям, обусловленный усложненной этнической структурой российского общества, последними резонансными событиями в крупнейших городах России и их отголосками в каждодневных реалиях жизни россиян (т.е. электората), а также недавними заявлениями политических лидеров Великобритании, Германии и Франции о крахе европейского мультикультурализма, возник и у представителей российских политических партий. Предвыборные программы и агитационные материалы 2011 г. предлагают варианты решений наиболее острых проблем, стоящих перед современной Россией. В данной статье мы остановимся на анализе отражения этносоциальной терминологии в программах политических партий, участвовавших в выборах в Государственную Думу РФ 4 декабря 2011 г. Нация, титульный этнос, этническая группа, ксенофобия, сепаратизм, этническая миграция - это лишь малая часть актуализированных понятий.

Политической программой партии «Единая Россия» являются выступления президента РФ Д. Медведева и премьер-министра В. Путина. Пятый пункт предвыборного манифеста, озвученного 24 сентября 2011 г. в Москве на XII съезде партии Д. Медведевым, гласит: «Поддержание межнационального и межконфессионального мира, борьба с нелегальной миграцией, этнической преступностью, проявлением ксенофобии и сепаратизма, поддержка свободного развития всех культур народов России, всех традиционных конфессий» [4]. Сходные заявления, но в развернутом виде содержатся в программе оппозиционной партии «Правое дело»: «Мы выступаем за создание в России необходимых условий для межнационального и межконфессионального

мира, за построение светского государства и формирование российской гражданской нации, против любой дискриминации по этническому, национальному и религиозному признакам» [3]. Предложения «Правого дела» наиболее конкретны, последовательны и системно организованы. «За эффективный федерализм, современную национальную политику и экономическую самостоятельность территорий» [5] выступает партия «Яблоко». Одно из положений, раскрывающих позицию партии по данному вопросу, - «гарантия возможности получения качественного образования на родном языке жителям национальных республик. Обеспечение желающим возможности изучения родного языка и литературы в средних школах по всей территории России» [Там же]. Выступая против национальной вражды и нетерпимости, «Яблоко» формулирует следующие требования: «принять закон «О защите личности», устанавливающий жесткую ответственность за проявления межнациональной и межконфессиональной вражды и дискриминации по этническим и расовым признакам; включить в программу средней школы с первого класса уроки межнационального общения (межкультурной коммуникации) для знакомства детей с культурой и обычаями народов России, прежде всего тех, представители которых учатся в данной школе, живут по соседству» [Там же].

Исходным постулатом партии «Патриоты России» является отказ от разделения людей по национальности и вероисповеданию, полу и социальному статусу, так как «идеиной основой является российский патриотизм - новая идеология, способная объединить российское общество для достижения общенациональных целей и задач» [2]. Особо подчеркиваются явления, несовместимые с российским патриотизмом, в том числе - фашизм, шовинизм, национализм и расизм, религиозный фанатизм и экстремизм.

В ряду приоритетных задач «Справедливой России» этносоциальная проблематика заняла предпоследнее 20-е место - «Национальный мир - залог будущего России» [7]. Партия С. М. Миронова выступает за разработку и принятие новой концепции государственной национальной политики, основными направлениями которой, судя по весьма обобщенным и лаконичным формулировкам этого раздела предвыборной программы, должны стать равный доступ к образованию и культуре всех народов РФ, защита русского языка как средства интеграции этнических групп, борьба с экстремизмом, жесткий миграционный контроль, внедрение программ социально-культурной интеграции для мигрантов. Тезисы «Справедливой России» являются редуцированной перефразой программных заявлений по национальному вопросу «Единой России», «Правого дела», «Яблока», «Патриотов России». Общим местом, в частности, можно считать введение обязательного экзамена по русскому языку для мигрантов. Слишком отвлеченный характер носит и лозунг «Наша цель - справедливость для всех народов России», в то же время согласующийся на семантическом, политико-идеологическом уровнях с названием и главной целью партии («новый социализм»). КПРФ, по сравнению со «Справедливой Россией», придает гораздо большее значение проблемам этносоциального характера, уравнивая в некотором отношении сами понятия «русский вопрос» и «социализм». Позиция КПРФ: «Сегодня русские стали самым крупным разделённым народом на планете. Идёт откровенный геноцид великой нации. <...> Задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают» [1]. Внутренне связаны между собой и с главной целью положения программы-минимум КПРФ, например: «защитить русскую культуру как основу духовного единства многонациональной России, национальные культуры всех народов страны» [Там же].

Наибольшее внимание национальному вопросу уделяет ЛДПР. В количественном отношении публикации партии В. В. Жириновского (разнообразные брошюры агитационного характера «Русские», «Русские, жёстче взгляд!» и др.), формулирующие острые проблемы межэтнических взаимодействий в аспекте внутренней и внешней политики, явно преобладают над высказываниями на эту же тему других участников предвыборной кампании 2011-го года. Несмотря на то, казалось бы националистический характер лозунгов и заголовков (ср: «ЛДПР за русских!», «Только ЛДПР, или ТЕРПИ ДАЛЬШЕ!!!», «Будьте русскими - добивайтесь невозможного!», «Русские! Вперед!», «Русские, равнение на ЛДПР!», «За Россию! За русских! За ЛДПР!», «Прощай, дружба народов» и др.), в самом тексте программы ЛДПР и текстах агитационных материалов реализована установка на «равноправие граждан вне зависимости от их этнического происхождения» [8, с. 19]. Также современная Россия «не должна ставить под сомнение независимое существование отдельных народов исторической России» [Там же, с. 54]. Лидер партии В. В. Жириновский разработал теоретическую базу новой национальной политики, основанной на признании русского народа в качестве государствообразующего. Этнический беспредел, слабое управление миграционными потоками, отсутствие программ интеграции меньшинств в русское общество, межэтнические противоречия, усиливающие межконфессиональные разногласия, подмена понятий (русский и россиянин) и «мифы о русских», сложности национального самоопределения - эти и другие проблемы либерал-демократы выдвигают на первый план, предлагая их решение в виде «практической программы действий» под названием «100 позиций ЛДПР»: «1. За русских! Придать русскому народу статус государствообразующей нации. <...> 5. Защитить страну от мигрантов. Приоритет выезжающим русским, оказавшимся за пределами России. <...> 9. Создать Русский национальный телеканал в федеральной сетке вещания, который бы отражал историю и современное состояние русского народа. <...>» [9, с. 37]. Практически все предлагаемые ЛДПР к реализации политические действия по так называемому «русскому вопросу» являются многоцелевыми. Так, предложение «привлекать в армию русскую молодежь из стран СНГ» [6] в обмен на получение российского гражданства решает сразу несколько задач: обеспечение безопасности страны, решение демографических вопросов и проблем национальной идентификации, поднятие престижа армии и т.д. Публикации ЛДПР отличает активное и корректное использование категориального аппарата этнической социологии, аргументированность выдвигаемых тезисов и

высокая информативность - анализ последних событий общественно-политической жизни России (отношения с Грузией, убийства Ю. Волкова, Е. Свиридова и столкновение на Манежной площади в декабре 2010 г., митинг памяти Максима Сычева в Ростове-на-Дону и др.), осмысление национальной политики (достижений и провалов) ведущих европейских держав, США и Японии, экскурсии в историю межэтнических взаимодействий.

Итак, этносоциальные отношения вытекают из выбранной государством модели развития. Этносоциальные проблемы должны рассматриваться как одна из сторон сложной социальной жизни, требующая конструктивных решений для реализации принципов демократического общества и правового государства. В моделях развития РФ, предлагаемых в предвыборных программах 2011 г., есть определенные отличия, но в отношении острых вопросов национальной политики партии-участники в целом демонстрируют единодушие, о чем свидетельствует используемый категориальный аппарат.

#### Список литературы

1. КПРФ. Программа партии [Электронный ресурс]. URL: <http://kprf.ru/>
2. Патриоты России. Программа партии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.patriot-rus.ru/>
3. Правое дело. Программа партии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravoedelo.ru/>
4. Предвыборная программа партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. URL: <http://er.ru/news/2011/9/24/predvybornaya-programma-partii-edinaya-rossiya/>
5. Предвыборная программа РОДП «ЯБЛОКО» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VI созыва [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yabloko.ru/>
6. Программа Либерально-демократической партии России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ldpr.ru/>
7. Программа партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spravedlivo.ru/>
8. Русские / под общ. ред. В. В. Жириновского; издание ЛДПР. М., 2011. 64 с.
9. Русские, жёстче взгляд! / под общ. ред. В. В. Жириновского; издание ЛДПР. М., 2011. 64 с.

УДК 378

Анастасия Васильевна Мудрова

Карельская государственная педагогическая академия

#### ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КАТЕГОРИИ «СУБЪЕКТ»<sup>©</sup>

Особый интерес к различным аспектам человеческого существования имеет многовековую традицию. Сегодня проблема субъекта является одним из ключевых направлений в теоретико-прикладных исследованиях всех наук о человеке, в изучении психолого-педагогических механизмов личностного и профессионального роста-развития. В связи с этим сущностными характеристиками категории «субъект» выступают ее многомерность, многогранность и неоднозначность.

Этимологически слово «субъект» - *subject* - происходит от латинского *subjectus* - лежащий внизу, находящийся в основе, а именно от *sub* - под и *jacio* - бросаю, кладу основание - носитель деятельности, сознания и познания. Субъект существует только в единстве «Я», межчеловеческих (межсубъектных) взаимоотношений и познавательной и реальной активности. Другими словами, это триединство: субъект своего внутреннего мира (обладатель образа себя), субъект взаимоотношений и взаимодействий, субъект деятельности - образуют целостный образ субъекта жизни и судьбы.

Следует заметить, что одним из первых в психологическую онтологию, в реальное бытие личности понятие «субъект» ввел С. Л. Рубинштейн. Базовыми характеристиками субъекта, по С. Л. Рубинштейну, являются активность, способность к развитию и интеграции, самодетерминации, саморегуляции, самодвижению и самосовершенствованию [7]. Данные характеристики, как нам представляется, положили начало более детальному анализу обозначенного выше триединства. С другой стороны, в некотором смысле можно полагать, что совокупность указанных характеристик рождает некую интегративную характеристику субъекта.

Именно с этой позиции подходит к рассмотрению категории субъекта П. М. Постников. Вслед за Б. Г. Ананьевым он обосновывает идею о том, что субъект обладает индивидуальным комплексом личностно-психологических функций, которые определяют и отражают результативность осуществляемой деятельности, одновременно развиваясь в ней, и детерминируют его сущностную, интегративную характеристику. Данная характеристика отражает общую способность к осознанному, самостоятельному, целенаправленному, саморегулируемому преобразованию исходных способностей и свойств в социально значимые и профессионально важные качества [6, с. 27]. Особая важность данного заключения состоит в том, что у каждого конкретного индивида есть возможность развить личностные и профессиональные характеристики до максимального уровня качества, тогда можно будет говорить о нем как о субъекте, ведь субъектом, при прочих равных, признается человек на высшем уровне проявления своих качеств.