

Амерханова Наталья Анатольевна

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ДОВЕРИЯ КАК ЭЛЕМЕНТА  
СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА**

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/3/1.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/3/1.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (58). С. 11-17. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/3/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 316.6

**Психологические науки***Наталья Анатольевна Амерханова**Международная научно-учебная лаборатория социокультурных исследований**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»***ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ДОВЕРИЯ КАК ЭЛЕМЕНТА СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА<sup>©</sup>**

*Исследование проведено при поддержке гранта по конкурсу «Учитель - ученики» 2011-2012 гг. «Влияние социального капитала на экономические установки этнических групп России» № 11-04-0003, выполненного в рамках Программы «Научный фонд ГУ-ВШЭ» в 2012 году.*

Современный мир характеризуется многообразием стран, отличающихся по уровню жизни, экономическому и технологическому развитию. Силы многих исследователей, в том числе в области психологии, брошены на поиск причин данного многообразия, с целью обнаружения ключевых конструктов, лежащих в основе благополучия и быстрых темпов развития определенных сообществ. На звание одного из ключевых терминов, способных объяснить разницу в уровне жизни и функционировании стран, претендует социальный капитал. История разработки данного понятия уходит корнями в начало прошлого века. С тех пор появилось огромное количество различных точек зрения на социальный капитал. Его можно рассматривать на микро-, мезо- и макроуровнях. Ввиду специфики исследования, описанного ниже, связанного с изучением стран, остановимся на последнем уровне. На макроуровне социальный капитал понимается, как «соответствие индивидуального поведения коллективным ожиданиям, которые обеспечиваются механизмами неформального социального контроля». Кроме того, он «может способствовать коллективным социальным действиям» [3, с. 104].

В ходе исследований было установлено, что основные компоненты социального капитала «напрямую связаны с удовлетворенностью материальным положением, жизнью и экономической самостоятельностью. Они же способствуют долговременной положительной ориентации личности и позитивному отношению к культурному многообразию» [1].

В данном контексте представляется интересным и актуальным изучение взаимосвязи ценностей и социального капитала, в частности такого его элемента, как доверия. И ценности, и доверие являются психологическими конструктами, определяющими многие сферы жизни человека и общества. В связи с этим, важно понять, как соотносятся понятия ценностей и доверия, и проследить особенности их взаимосвязи.

Научному сообществу известно не так много исследований, касающихся наличия и характера взаимосвязи социального капитала, а также доверия, как его составляющего, и ценностей.

Прежде всего, стоит упомянуть об исследовании С. Грея. Его статья посвящена оценке попытки правительства Ямайки улучшить состояние социального капитала данного региона с помощью кампании, направленной на ценности и установки населения. В результате исследования было обнаружено, что данная кампания имела успех, кроме того, были выработаны рекомендации по ее улучшению. Основа данной кампании заключалась в формировании социального капитала путем влияния на когнитивную сферу людей. Согласно теоретическим представлениям автора, ментальные процессы, идеи, культура, ценности и установки вносят вклад и способствуют взаимовыгодному коллективному поведению людей. Таким образом, инвестирование в социальный капитал - это совокупность действий по созданию или поддержанию общей системы ценностей, основанной на взаимном уважении, партнерстве, доверии, этическом поведении, а также поддержание условий, способствующих развитию данных ценностей [9, с. 150].

В свою очередь С. Банкстон своей статье обращается к Джеймсу Коулману, согласно которому, социальный капитал не может быть просто отражением структуры отношений между индивидами, напротив, он должен включать ценности, верования и ожидания, которые поддерживаются и передаются внутри группы [8, с. 177]. Автор статьи исследует причины высокой успеваемости школьников и студентов - иммигрантов из Вьетнама (или их детей) в Американском обществе. С. Банкстон приходит к выводу, что борьба за место под солнцем в чужом обществе стимулирует иммигрантов к формированию тесно связанных сообществ. В тоже время, удаленность от Родины вносит вклад в передачу культурных ценностей в идеализированной, преувеличенной форме. Таким образом, автор статьи считает, что в развитие социального капитала можно «инвестировать» с помощью культурных ценностей, изменения которых можно добиться, влияя на социальные отношения [Там же, с. 178].

Данные исследования косвенно свидетельствуют в пользу того, что ценности определяют социальный капитал, а не наоборот. Посмотрим, как обстоит дело с исследованиями относительно взаимосвязи доверия и ценностей.

Исследователь А. Гупта выражает в своей публикации мнение, согласно которому этические ценности, еще не ставшие социальными нормами, направляют социальное доверие, что в дальнейшем перерастает в этический капитал [10, с. 975].

В основе исследования В. Рэна лежит предположение о том, что материалистические ценности внесли серьезный вклад в разрушении социального доверия американской молодежи. Социальное доверие здесь рас-

считается как один из основных составляющих социального капитала. Автор статьи считает, что на доверие оказывает влияние вид ценностной ориентации, описанный О. Хеллевик как «соединение нетрадиционных ценностей с ценностями, ориентированными на потребление» [Там же, с. 551]. Данное соединение порождает синдром приобретения, который отличается от озабоченности материальной безопасностью и всеобщим процветанием, которые характеризовали материализм старших поколений. Автор статьи считает, что данная ценностная ориентация, которую он называет «частным материализмом» или просто материализмом может являться важным источником социального недоверия [11, с. 551]. Согласно результатам исследования, быстрое распространение материалистических ценностных ориентаций, которое наблюдается среди американской молодежи 1970-х и 1980-х годов, сильно разрушает социальное доверие [Там же, с. 545].

Таким образом, немногочисленные предположения и результаты предыдущих исследований задают направление отношений доверия и ценностей. В данном случае ценности являются скорее причиной, чем следствием. Однако на данном этапе представляется сложным судить о характере взаимосвязи. Скажем лишь, что при поиске и анализе взаимосвязей между доверием и ценностями будем руководствоваться направлением, заданным приведенными источниками.

Перейдем к рассмотрению конструктов, взаимосвязи которых посвящено данное исследование.

Доверию, как элементу социального капитала, уделяют огромное внимание почти все ученые, занимавшиеся проблемой социального капитала.

Е. Г. Ясин выделяет доверие как один из важнейших компонентов, на который опирается социальный капитал, наряду с ответственностью, терпимостью и солидарностью. Он определяет его, как «психологическое состояние, чувство, присущие индивиду, в котором мы полагаемся на мнение, кажущееся нам авторитетным, чтобы самим не искать доказательств его справедливости» [7, с. 66]. Если рассматривать доверие с экономической точки зрения, то получается, что это «ожидание, субъективная вероятность того, что определенные субъекты будут поступать согласно принятым нормам, не в ущерб интересам тех, кого эти нормы защищают» [Там же].

Пьер Бурдье, рассматривавший доверие в качестве показателя социального капитала, определяет его, как «кредит, но только в самом широком значении слова, то есть своего рода аванс, задаток, ссуда, которые одна лишь вера всей группы может предоставлять дающему материально-символические гарантии» [2, с. 234].

А. Портес и Дж. Сенсенбреннер указывают на вынужденное доверие, как на один из механизмов формирования социального капитала на макроуровне. По их мнению, данный феномен легче всего просматривается на примере этнического предпринимательства, в диаспоре. В данном случае доверие является гарантом неформальных услуг и кредитов. В данном контексте под доверием стоит уверенность в том, что диаспора сможет привлечь нарушителя к ответственности, а так же поощрить за заслуги пред сообществом. Интересно, что в А. Портес и Дж. Сенсенбреннер считают, что вынужденное доверие не ограничивается кругом личных контактов, напротив, индивид при желании и помощи со стороны диаспоры может воспользоваться любым контактом, входящим в данную социальную сеть.

Роберт Патнэм так же считал, что «доверие - важнейший компонент социального капитала» [7, с. 211], утверждая, что от его уровня зависит степень сотрудничества.

По мнению Р. Шо, доверие есть «надежда на то, что люди, от которых мы зависим, оправдают наши ожидания» [6, с. 43], более точно будет сказать - положительные ожидания. Данный исследователь подчеркивает, что в некоторой степени доверие является верой, однако не абсолютной, в целом, это некое убеждение. Если мы правильно сможем определить ожидания других людей, то сможем построить взаимоотношения, основанные на доверии.

В качестве рабочего определения возьмем определение, данное Френсисом Фукуямой, который рассматривает социальный капитал, как «результат наличия доверия между его членами» [5, с. 52], что соответствует контексту данного исследования, изучающего взаимосвязь данного конструкта и ценностей с позиции доверия. «Возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами» [Там же] Ф. Фукуяма характеризует как доверие.

В качестве теоретической основы для исследования ценностей была использована концепция ценностей индивидуального уровня по Ш. Шварцу, с точки зрения которого, индивидуальные ценности отражают определенный тип мотивации. Они представляют универсальные для всех людей и культур потребности, включая потребности в пище, защите, общении, принадлежности и т.д. Ш. Шварц выделил 10 индивидуальных ценностей: Самостоятельность, Стимуляция, Гедонизм, Достижение, Власть, Безопасность, Конформность, Традиция, Благожелательность и Универсализм [4, с. 62]. Данная теория представляется наиболее релевантной для целей исследования, так как она располагает обширным количеством разнообразных ценностей и мотивов, лежащих в их основе. Эта особенность является наиболее привлекательной в контексте предпринятого исследования, так как чем большее дробление мы можем использовать при измерении ценностей, тем легче нам приблизится к цели исследования.

**Цель исследования** - выявление универсальных и специфических взаимосвязей между ценностями и доверием в странах Европы.

#### **Теоретическая гипотеза исследования**

Существуют универсальные взаимосвязи ценностей и доверия для стран Европы, а также специфичные - для стран Европы с разным уровнем доверия.

**Объектом** данного исследования является доверие.

**Предметом** исследования является взаимосвязь ценностей и доверия.

### Методика исследования

Для исследования ценностей индивидуального уровня были использованы данные Европейского социального исследования (European Social Survey, the ESS). Была использована база данных 4 раунда за 2008 года, опубликованная 2 февраля 2011 года (ESS4-2008 Edition 4.0). Вышеупомянутая база включает данные по 29 европейским странам, включая Бельгию, Болгарию, Швейцарию, Кипр, Чехию, Германию, Данию, Эстонию, Испанию, Финляндию, Францию, Великобританию, Грецию, Хорватию, Венгрию, Ирландию, Израиль, Латвию, Нидерланды, Норвегию, Польшу, Португалию, Румынию, Россию, Швецию, Словению, Словакию, Турцию и Украину. Общее количество респондентов 56752.

В рамках 4 раунда ESS для измерения ценностей индивидуального уровня был использован Портретный ценностный опросник (Portrait Values Questionnaire, PWQ 21), разработанный Ш. Шварцем. PWQ состоит из 21 утверждения, каждое из которых отражает описание человека и относится к одной из следующих групп ценностей: Безопасность, Конформность, Традиция, Благожелательность, Универсализм, Самостоятельность, Стимуляция, Гедонизм, Достижение и Власть. Респондентам предлагалось оценить степень сходства представленного описания с собственной личностью с помощью 6-ти бальной шкалы, где 1 - «совсем не похож на меня», 2 - «не похож на меня», 3 - «немного похож на меня», 4 - «довольно похож на меня», 5 - «похож на меня», 6 - «очень похож на меня».

Исследование было проведено на макроуровне - уровне стран, для чего было подсчитано среднее арифметическое для ценностей индивидуального уровня и уровня общего доверия для каждой из 29 европейских стран.

Для исследования уровня общего доверия были использованы данные института «Легатум» (the Legatum Institute) за 2009 год, в частности данные *Legatum Prosperity Index*, одним из направлений исследования которого является индекс социального капитала, в который входит, в числе прочих, и уровень общего доверия. Были взяты данные 2009 *Legatum Prosperity Index* по 29 странам Европы, соответствующие странам, исследованным в ходе 4-го раунда ESS.

Для выявления уровня общего доверия, респондентам было предложено ответить на следующий вопрос «Считаете ли Вы, что, в общем, большинству людей можно доверять?» с помощью 10-ти бальной шкалы, где 10 - «полностью доверяю».

В рамках данного исследования, был проведен корреляционный анализ ценностей индивидуального уровня и уровня общего доверия отдельно на трех выборках стран Европы с разным уровнем доверия. Далее, для того, чтобы разбить выборку на страны с относительно высоким, средним и низким уровнем доверия, страны были ранжированы в порядке убывания в соответствии со значением уровня общего доверия. К странам с высоким уровнем доверия были отнесены страны, значение общего доверия которых меньше или равно 6,92 и больше или равно 5,13. Сюда попали страны: Бельгия, Израиль, Греция, Великобритания, Эстония, Ирландия, Швейцария, Нидерланды, Швеция, Финляндия, Норвегия, Дания. К странам с низким уровнем доверия были отнесены страны, значение общего доверия которых меньше или равно 3,99 и больше или равно 2,29. Сюда попали страны: Турция, Болгария, Португалия, Румыния, Россия, Украина, Словакия. К странам со средним уровнем доверия были отнесены страны, значение общего доверия которых меньше или равно 4,90 и больше или равно 4,12. Сюда попали страны: Латвия, Венгрия, Хорватия, Польша, Словения, Франция, Кипр, Чехия, Германия, Испания.

Далее был проведен корреляционный анализ ценностей индивидуального уровня и уровня общего доверия на общей выборке 29 стран Европы.

Обработка данных производилась с помощью статистического пакета SPSS 17.0. Полученная в ходе проведения исследования информация обрабатывалась с помощью коэффициента корреляции Пирсона для определения значимости взаимосвязи между показателями.

### Результаты исследования

Таблица 1 демонстрирует различия в общем уровне доверия среди 29 стран Европы. Наибольшим уровнем доверия, согласно Таблице 2, обладает Дания (6,92), а наименьшим - Турция (2,29).

Согласно данным Таблицы 2, общий уровень доверия на выборке стран Европы с высоким уровнем доверия положительно значимо взаимосвязан с ценностями Гедонизма и Достижения и отрицательно - с ценностями Самостоятельности, Безопасности и Универсализма.

Согласно данным Таблицы 3, общий уровень доверия на выборке стран Европы со средним уровнем доверия положительно значимо взаимосвязан с ценностями Достижения и отрицательно - с ценностями Универсализма.

Согласно данным Таблицы 4, общий уровень доверия на выборке стран Европы со средним уровнем доверия положительно значимо взаимосвязан с ценностями Благожелательности и отрицательно - с ценностями Стимуляции.

Согласно Таблице 5, общий уровень доверия на выборке 29 стран Европы положительно значимо взаимосвязан с ценностями Гедонизма, Благожелательности, Достижения, Стимуляции и Конформности. Кроме того, существуют значимые отрицательные взаимосвязи общего уровня доверия и ценностей Самостоятельности, Безопасности, Универсализма и Традиции.

**Табл. 1.** Коэффициенты общего уровня доверия 29 стран Европы, расположенные в порядке убывания

Дания	6,92
Норвегия	6,62
Финляндия	6,45
Швеция	6,35
Нидерланды	5,89
Швейцария	5,70
Ирландия	5,45
Эстония	5,44
Великобритания	5,27
Греция	5,27
Израиль	5,25
Бельгия	5,13
Испания	4,90
Германия	4,84
Чехия	4,67
Кипр	4,58
Франция	4,45
Словения	4,32
Польша	4,17
Хорватия	4,17
Венгрия	4,15
Латвия	4,12
Словакия	3,99
Украина	3,98
Россия	3,94
Румыния	3,79
Португалия	3,65
Болгария	3,43
Турция	2,29

**Табл. 2.** Взаимосвязь между ценностями индивидуального уровня по Ш. Шварцу и уровнем общего доверия в странах Европы с высоким уровнем доверия ( $N=12$ , Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция, Нидерланды, Швейцария, Ирландия, Эстония, Великобритания, Греция, Израиль, Бельгия)

Переменные	Коэффициент корреляции (R)
Самостоятельность / Общее доверие	-,64*
Безопасность / Общее доверие	-,76**
Гедонизм / Общее доверие	,67*
Достижение / Общее доверие	,6*
Универсализм / Общее доверие	-,58*

\* $p < 0.05$ . \*\* $p < 0.01$ . \*\*\* $p < 0.001$ **Табл. 3.** Взаимосвязь между ценностями индивидуального уровня по Ш. Шварцу и уровнем общего доверия в странах Европы со средним уровнем доверия ( $N=10$ , Испания, Германия, Чехия, Кипр, Франция, Словения, Польша, Хорватия, Венгрия, Латвия)

Переменные	Коэффициент корреляции (R)
Достижение / Общее доверие	,65*
Универсализм / Общее доверие	-,71*

\* $p < 0.05$ . \*\* $p < 0.01$ . \*\*\* $p < 0.001$ **Табл. 4.** Взаимосвязь между ценностями индивидуального уровня по Ш. Шварцу и уровнем общего доверия в странах Европы с низким уровнем доверия ( $N=7$ , Словакия, Украина, Россия, Румыния, Португалия, Болгария, Турция)

Переменные	Коэффициент корреляции (R)
Благожелательность / Общее доверие	,82*
Стимуляция / Общее доверие	-,77*

\* $p < 0.05$ . \*\* $p < 0.01$ . \*\*\* $p < 0.001$

**Табл. 5.** Взаимосвязь между ценностями индивидуального уровня по Ш. Шварцу и уровнем общего доверия и в странах Европы (N=29)

Переменные	Коэффициент корреляции (R)
Самостоятельность / Общее доверие	-,61**
Безопасность / Общее доверие	-,77**
Гедонизм / Общее доверие	,67**
Благожелательность / Общее доверие	,55**
Достижение / Общее доверие	,77**
Стимуляция / Общее доверие	,46*
Конформность / Общее доверие	,45*
Универсализм / Общее доверие	-,58**
Традиция / Общее доверие	-,45*

\*p<0.05. \*\*p<0.01. \*\*\*p<0.001

### Обсуждение результатов

Согласно вышеизложенным результатам, в ходе исследования были обнаружены взаимосвязи ценностей индивидуального уровня и доверия на выборке стран Европы.

Прежде всего, рассмотрим специфические взаимосвязи, которые были выявлены при корреляционном анализе отдельно на выборках стран Европы с высоким, средним и низким уровнем доверия.

На выборке европейских стран с высоким уровнем общего доверия, куда относятся: Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция, Нидерланды, Швейцария, Ирландия, Эстония, Великобритания, Греция, Израиль, Бельгия, были обнаружены значимые положительные взаимосвязи ценностей Гедонизма и Достижения с доверием. Можно предположить, что данные ценности способствуют повышению уровня доверия в вышеуказанной группе стран. Однако не стоит забывать и о вероятности обратного влияния общего уровня доверия на ценности.

Ценности Гедонизма находят свое отражение в стремлении к получению удовольствия. Таким образом, люди, руководствующиеся данными ценностями, в большей степени склонны к доверию. Вероятно, негативные мысли об окружении и человечестве в целом не способствуют достижению жизни, полной наслаждений. Сами эти понятия противоречат друг другу. Так как Гедонизм связан с удовлетворением базовых потребностей, к которым так же относится потребность в общении, аффиляции, сексе. Полноценное удовлетворение данных потребностей невозможно без доверия к людям.

Ценности Достижения отражают стремление к успеху, который соответствует стандартам, заданным определенной культурой, а значит, к социальному одобрению. Достижению успеха способствует увеличение социальных контактов, которые в свою очередь основываются на доверии. Кроме того, стремление именно к тому успеху, которое одобряет общество, порождает необходимость выбрать определенные мнения относительно его природы и принять их как авторитетные, чем и является, согласно одной из точек зрения, доверие.

Далее, на выборке стран Европы с высоким уровнем доверия были обнаружены отрицательные значимые взаимосвязи ценностей Самостоятельности, Безопасности, Универсализма и доверия. Самой значимой из них является взаимосвязь с ценностями Безопасности. Согласно ей, принятие неопределенности и низкий уровень тревоги относительно своей жизни и здоровья способствует росту уровня доверия.

Стоит обратить внимание на отрицательную значимую взаимосвязь ценностей Самостоятельности и доверия. Желание мыслить и действовать независимо, самому искать и выбирать жизненные пути уменьшает доверие к людям и их суждениям, заставляя подвергать их сомнению и проверять их на собственном опыте. Так как данная взаимосвязь была обнаружена на выборке стран с высоким уровнем доверия, то логично предположить, что низкий уровень потребности в автономии и независимости отражается на высоком уровне доверия.

Отрицательная значимая взаимосвязь ценностей Универсализма и доверия свидетельствует о том, что минимальная забота о благополучии других людей способствует увеличению уровня доверия. Возможно, причину данной взаимосвязи можно уловить, проследив ее обратное направление: доверяя людям, человек верит в их способность заботиться самим о себе, в их позитивную природу, что минимизирует стремление к мыслям о счастье других.

Отрицательная значимая взаимосвязь ценностей Универсализма с доверием прослеживается также и на выборке стран со средним уровнем доверия, куда вошли: Испания, Германия, Чехия, Кипр, Франция, Словения, Польша, Хорватия, Венгрия, Латвия. На данной выборке также обнаружена положительная значимая взаимосвязь ценностей Достижения с доверием, имевшая место на выборке стран с высоким уровнем доверия и обсуждавшаяся ранее.

Перейдем к группе стран с низким уровнем доверия. К ней относятся: Словакия, Украина, Россия, Румыния, Португалия, Болгария, Турция. На данной выборке были обнаружены взаимосвязи, не имевшие место при корреляционном анализе на выборках стран с высоким и средним уровнем доверия. В данном случае

была обнаружена позитивная значимая взаимосвязь ценностей Благожелательности и уровня общего доверия, а также негативная значимая взаимосвязь ценностей Стимуляции с уровнем общего доверия.

Ценности Благожелательности имеет значимую положительную взаимосвязь с общим доверием, а значит, вероятно, способствует росту его уровня. С помощью данной ценности человек удовлетворяет потребность в позитивном взаимодействии, что не представляется возможным без доверия к людям. Стоит упомянуть, что, так как данная взаимосвязь была обнаружена на выборке стран с низким уровнем доверия, то и уровень ценностей Благожелательности в данном случае невелик. В связи с этим, можно предположить и обратное влияние доверия на ценности Благожелательности. В отсутствии доверия к людям, понижается стремление к общению, позитивному взаимодействию внутри референтной группы.

Интересной представляется отрицательная значимая взаимосвязь между ценностями Стимуляции и уровнем общего доверия. Стремление к «новизне и состязательности в жизни» [4, с. 60] взаимосвязано с низким уровнем доверия. Природа данной взаимосвязи не представляется «лежащей на поверхности». Возможно, ее можно понять и раскрыть через компенсаторные механизмы: недоверие к людям порождает стремление к поиску позитивных переживаний через новый опыт, риск, а также потребность в конкурировании. Принцип соревновательности, в свою очередь, является предпосылкой для недоверия к людям, которые воспринимаются как носители собственных интересов. Несомненно, механизмы, лежащие в основе вышеупомянутой взаимосвязи, требуют дальнейшего исследования, еще и потому, что непосредственно касаются современной российской действительности.

Таким образом, в ходе проведенного исследования удалось установить специфичные взаимосвязи ценностей индивидуального уровня и общего доверия для трех групп стран с высоким, средним и низким уровнем доверия. Стоит отметить, что универсальные взаимосвязи были обнаружены лишь для выборок стран с высоким и средним уровнем доверия. В этом плане, можно утверждать, что страны с низким уровнем доверия стоят несколько «особняком».

Сравним полученные результаты на трех отдельных выборках с результатами корреляционного анализа, выявленными на общей выборке 29 стран Европы.

В данном случае были обнаружены отрицательные взаимосвязи ценностей Самостоятельности и Безопасности с доверием, положительная взаимосвязь ценностей Гедонизма с Доверием, которые нашли отражение также на выборке стран с высоким уровнем доверия. Кроме того, была обнаружена позитивная взаимосвязь ценностей Достижения и доверия, а так же негативная - ценностей Универсализма и доверия. Их также можно наблюдать на выборках стран с высоким и средним уровнем доверия. Была выявлена положительная взаимосвязь ценностей Благожелательности и доверия, обнаруженная на выборке стран с низким уровнем доверия. Отдельно стоит остановиться на положительной взаимосвязи ценностей Стимуляции и доверия, обнаруженной на общей выборке 29 стран Европы. Данная взаимосвязь прослеживается на выборке стран с низким уровнем доверия, однако, с противоположным знаком.

Кроме того, на общей выборке, были обнаружены взаимосвязи, не выявленные на отдельных выборках стран с разным уровнем доверия. К ним относится положительная взаимосвязь ценностей Конформности и доверия и отрицательная взаимосвязь ценностей Традиции и доверия.

Первая из упомянутых взаимосвязей представляется вполне логичной и закономерной. Сохранение гармонии между личностью и группой прямо пропорционально влияет на рост доверия.

Обсудим отрицательную взаимосвязь ценностей Традиции и доверия. Согласно ей, сохранение обычаев не способствует росту доверия. Стоит упомянуть, что целью уважения традиций является поддержание групповой неповторимости, отделение от других групп. Таким образом, чем больше группа замыкается на себе, собственной уникальности, тем меньше ее члены доверяют другим людям, представителям других сообществ.

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что во взаимосвязях ценностей индивидуального уровня и уровня общего доверия можно обнаружить как специфические, характерные для отдельных групп стран, так и универсальные взаимосвязи.

### Выводы

1. В результате исследования, были обнаружены специфические взаимосвязи ценностей индивидуального уровня и уровня общего доверия для трех групп стран с разным уровнем доверия. На выборке стран с высоким уровнем доверия были выявлены отрицательные взаимосвязи ценностей *Самостоятельности* и *Безопасности* с доверием, а также положительная взаимосвязь ценностей *Гедонизма* и доверия. На выборке стран с низким уровнем доверия была выявлена положительная взаимосвязь ценностей *Благожелательности* и доверия, а также отрицательная взаимосвязь ценностей *Стимуляции* и доверия.

2. В результате исследования, были обнаружены универсальные взаимосвязи ценностей индивидуального уровня и уровня общего доверия для групп стран с высоким и средним уровнем доверия. К ним относится положительная взаимосвязь ценностей *Достижения* и доверия, а также отрицательная взаимосвязь ценностей *Универсализма* и доверия.

3. Результаты исследования позволили подтвердить теоретическую гипотезу о наличии универсальных взаимосвязей ценностей и доверия для стран Европы в целом, а также специфичных взаимосвязей - для стран Европы отличающихся между собой по уровню доверия.

### Заключение

В результате проведенного исследования была достигнута его основная цель, заключающаяся в выявлении универсальных и специфических взаимосвязей между ценностями и доверием в странах Европы. Также стоит отметить, что основная гипотеза исследования была подтверждена.

Данное исследование затронуло сферу пересечения таких ключевых понятий психологии, как ценностей и доверия, входящего в состав социального капитала, в результате чего были установлены особенности их взаимосвязи. Анализ литературы позволяет констатировать немногочисленность исследований по данной теме, из которой в качестве предположения можно заключить, что ценности в большей степени влияют на доверие, чем наоборот. Несомненно, данная гипотеза требует дальнейшей проверки. Пока же результаты предпринятого корреляционного анализа были интерпретированы в контексте упомянутого направления взаимосвязей, что не исключает обратного влияния.

В целом, результаты данного исследования вносят вклад в понимание механизмов функционирования социального капитала. Они представляются актуальными в свете изучения причин развития или стагнации определенных государств, механизмов функционирования различных общественных систем и поведения индивидов в них.

### Список литературы

1. Булатова А. Русский путь методики Шалом Шварца [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»: сайт. URL: <http://www.hse.ru/ru/news/recent/1181485.html> (дата обращения: 15.11.2011).
2. Бурдые П. Практический смысл / пер. с фр. А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко. СПб.: Алетейя; М.: Институт экспериментальной социологии, 2001. 562 с.
3. Демкив О. Социальный капитал: теоретические основания исследования и операциональные параметры // Социология: теория, методы, маркетинг. 2004. № 4.
4. Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Культура как фактор общественного прогресса: монография. М.: Юстицинформ, 2009. 408 с.
5. Фукуяма Ф. Доверие. М.: Изд-во «Хранитель», 2006. 248 с.
6. Шо Р. Б. Ключи к доверию в организации. М.: Изд-во «Дело», 2000. 272 с.
7. Ясин Е. Г. Модернизация и общество. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. 115 с.
8. Bankston C. Social Capital, Cultural Values, Immigration, and Academic Achievement: the Host Country Context and Contradictory Consequences // Sociology of Education. 2004. № 77. P. 176-179.
9. Grey S. Social Capital Formation: a Case Study of the Jamaican Values and Attitudes Campaign // Social and Economic Studies. 2008. № 57. P. 149-170.
10. Gupta A. Mobilizing Grassroots' Technological Innovations and Traditional Knowledge, Values and Institutions: Articulating Social and Ethical Capital // Futures. 2003. № 35. P. 975-987.
11. Rahn W. Social Trust and Value Change: the Decline of Social Capital in American Youth. 1976-1995 // Political Psychology. 1998. № 19. P. 545-565.

УДК 378.02:372.8

### Педагогические науки

*Леонид Георгиевич Бабенко*

*Сыктывкарский государственный университет*

### ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ «СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА» (БАКАЛАВР)<sup>©</sup>

Общеизвестно, что бакалавр - это академическая степень (первая базовая ступень высшего профессионального образования) которую студент высшего учебного заведения получает после приобретения и подтверждения основных знаний по выбранной специальности.

На кафедре «Социальная работа» Института «Социальные технологии» Сыктывкарского государственного университета на основании Закона РФ «Об образовании» [3], «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [1] с учетом потребности рынка труда в Республике Коми на основе федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 040400 «Социальная работа» (квалификация (степень) «бакалавр») [4] разработана и утверждена основная образовательная программа по направлению подготовки 040400.62 «Социальная работа» - бакалавриат [2].

Стандарт высшего профессионального образования установил цель, задачи, содержание, условия и технологии реализации образовательного процесса, направленных на достижение выпускниками максимального уровня теоретических знаний и практических навыков. На Кафедре социальной работы Института социальных технологий разработаны и внедрены методические рекомендации внеаудиторной подготовки обучающихся по тематике дисциплин «Основы социальной медицины» и «Медико-социальные методы и адаптивно-реабилитационные технологии».