Кузнецова Светлана Ивановна

ОБ ОДНОМ ТИПЕ ОТНОШЕНИЙ ПЕРИФЕРИЙНОЙ МОТИВАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/5/28.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по данному вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (60). С. 80-82. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

спорта, спортивные парады и спортивные праздники, дни физической культуры и спорта в летнее и зимнее время, организация совместных спортивных праздников спортивных семей - все это и многое другое может способствовать тому, что спорт станет такой же необходимостью как знания математики и иностранного языка.

Список литературы

1. **Белова С.** Сохранение здоровья детей в образовательном процессе: экспертная оценка // Учитель. 2005. № 3. С. 57-58.
2. **Резер Т. М.** Здоровьесохраняющие технологии в образовательных учреждениях // Школьные технологии. 2003. № 5. С. 219.

УДК 81´373.612
Филологические науки

Светлана Ивановна Кузнецова
Астраханский государственный университет

ОБ ОДНОМ ТИПЕ ОТНОШЕНИЙ ПЕРИФЕРИЙНОЙ МОТИВАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ©

Словообразовательная мотивация является объектом многих дериватологических исследований. Лингвисты выделяют следующие виды мотивации: непосредственная и опосредствованная, единственная и множественная, прямая и переносная, полная и частичная, метафорическая, образная, периферийная. Дериватологи рассматривают периферийную мотивацию как особый вид словообразовательной мотивации, при котором семантика производного связана с семантикой производящего не полностью, а лишь частью своего значения.

Впервые явление периферийной мотивации описано Е. А. Земской. Лингвист указывает, что явление периферийной мотивации представлено, например, в таких парах слов, как *белый - бельё* ‘нижняя одежда, в том числе белого цвета’, *полк - полковник ‘устар.* человек, который командует полком или другим подразделением’, *каша - кашевар* ‘тот, кто готовит различные блюда, в том числе варит кашу’. Исследователь отмечает, что «анализируемые слова имеют живые семантические связи с производящими, но связи эти можно назвать периферийными (т.е. не основными, окраинными), потому что семантика производных не включает семантику производящих целиком, как в парах типа *дом - домик, стол - столик, тигр - тигрёнок*, но связана с семантикой производящего лишь «краешком» своего значения» [3, с. 242]. Е. А. Земская подчёркивает, что для таких слов «характерен семантический компонент ‘в том числе’» [Там же].

И. А. Ширшов считает, что «периферийный тип производности имеет эквиполентный характер отношений, семантические отношения производных и производящих проявляются слабо». Лингвист замечает, что «при периферийной мотивированности значение производящего формирует узкий участок семантического пространства, окраину семантического поля. Связано это с процессом расширения лексического значения производного: мотивационное значение перемещается на периферию семантического пространства, а ядро занимает значение, находящееся с мотивационным в парадигматических отношениях, чаще всего - в родовидовых», указывает на ослабевание семантической выводимости производного из производящего, при этом «она не исчезает вовсе, а поддерживается прозрачностью формы производного» [13, с. 5], ср.: *гост-инец* ‘подарок, в том числе и от гостей’ [Там же, с. 233], *стол-яр* ‘рабочий, изготавливающий изделия из дерева, в том числе столы’ [Там же, с. 814]. В шкале мотивированности, где типы мотивации располагаются по убыванию мотивировочного признака, исследователь отводит периферийной мотивации третье место.

Е. В. Клобуков определяет периферийную мотивацию как метонимическую, так как считает, что в таких случаях «наблюдается метонимическое расширение значения производящей основы: *белый* > *бельё* (любого цвета), *госпитализировать* ‘поместить в больницу, в том числе и в военную’» [4, с. 168].

По мнению И. С. Улуханова, к периферийной мотивации относятся дериваты, «у которых семантически мотивирующая часть значения не полностью совпадает со значением другого однокоренного слова» [9, с. 56]. Лингвист опирается на точку зрения польских учёных, считающих явление периферийной мотивации пограничной сферой деривации.

Дериватологи, рассматривая периферийную мотивацию в современном русском языке, указывают на гиперо-гипонимические отношения реального производящего и потенциального производящего.

Кроме того, И. С. Улуханов обращает внимание на то, что в некоторых случаях «семантически мотивирующим является не слово, а сочетание слов, в то же время формально мотивирующим у простых слов является слово, а не сочетание слов» [10, с. 14]. К такой группе лингвист относит и случаи, «когда семантически мотивирующими являются два (или более) синтаксически равноправных слова, выступающие в качестве однородных членов»: ср.: слово *выключатель* ‘устройство для включения и выключения электрического тока’ семантически мотивируется глаголом *включать* и *выключать*, а формально - лишь глаголом *выключать* [Там же, с. 16]. Такие случаи выражают антонимические отношения. Л. А. Новиков в статье «Русская

© Кузнецова С. И., 2012

антонимия и ее лексикографическое описание» отмечает, что «логическую модель антонимии образуют противоположные видовые понятия, которые определяют предел проявления качества, свойства, действия, определяемых тем или иным родовым понятием, которое отражает единую и вместе с тем дифференцируемую, «раздвоенную» сущность: *включать - выключать»* [5, с. 5]. Антонимические отношения, на наш взгляд, между реальным и потенциальным производящим при явлении периферийной мотивации являются комплементарными противоположностями, т.е. «видовыми понятиями Х и У, дополняющими друг друга до родового так, что между ними невозможно никакое третье, среднее понятие» [Там же, с. 10]. Лингвист считает, что «в класс антонимов объединяется сравнительно небольшое количество слов, обнаруживающих комплементарную противоположность» [Там же, с. 16]. Вероятно, именно этим объясняется немногочисленность случаев антонимических отношений в словах с периферийной мотивацией. Заметим, что случаи антонимических отношений между реальным и потенциальным производящим при явлении периферийной мотивации не привлекали должного внимания лингвистов.

В нашей картотеке зафиксировано несколько таких примеров.

Дериват *выключатель* ‘устройство для включения и выключения электрического тока’ [8, т. 3, с. 440] образован от основы глагола *выключать* ‘прекратить, прервать действие чего-нибудь’ [Там же]: *Теперь она расхваливала внучку на все лады, день, когда Ася смогла дотянуться до* **выключателя** *и самостоятельно включить свет в комнате, бабушка превратила в семейный праздник* (Донцова Д. Белый конь на принце). Следует отметить, что в русском языке существовало слово, образованное от глагола *включать*, оно было зафиксировано в двух лексикографических изданиях: *включатель* ‘прибор при посредстве которого включается электрический ток’ [11, т. 1, с. 303], ‘устройство для приведения в действие какого-л. прибора, механизма и т.п.’ [8, т. 2, с. 603]. Однако в других словарях оно отсутствует.

Ещё один пример - дериват п*одъёмник* ‘вертикально или наклонно движущаяся машина для подъёма и спуска людей, грузов’ [7, с. 546]. Существительное *подъём* образовано от глагола *поднимать*, существительное *спуск* ‘кого - что переместить сверху вниз’ [Там же, с. 758] мотивировано антонимичным глаголом *спускать*, однако существующие в русском языке дериваты *спускник, спускщик* не являются антонимами существительному *подъёмник*: *спускник* ‘автоматический воздушный клапан, ставится на противоположную сторону от ввода’ [1, т. 24, с. 327], *спускщик* ‘*стар*. лоцман, проводчик судов, особ. в порогах’ [2, т. 3, с. 405]: *При подземной разработке полезных ископаемых для подъёма (спуска) людей, оборудования, материалов устраивают клетьевые* **подъёмники** (Кифер. Подъемники). *Для спуска конденсата из подводящих паропроводов и паровых вводов должны быть предусмотрены* **спускники**, *расположенные в наиболее низких местах по уклону труб. И, конечно же, огромное количество лоцманов (кормщиков, якорщиков,* **спускщиков** *судов) действовало на реках* (www.answer-logistic.ru).

Периферийная мотивация наблюдается и при образовании деривата *орлянка* ‘азартная игра, в которой выигрывает тот, кто угадает, легла ли подброшенная монета орлом или решкой’ [11, т. 2, с. 852]. Можно предположить, что потенциальное производящее и реальное производящее будут являться по отношению друг к другу контекстными антонимами. Очевидно, выбор в качестве производящего слова *орёл* обусловлено стремлением к благозвучию производного.

Существительное *погрузчик* ‘самоходная машина для погрузки и разгрузки и перемещения грузов на небольшие расстояния’ [7, с. 531] мотивировано глаголом *погрузить*: **Погрузчик** *АМКОДОР может погружать, разгружать и сгружать груз, при этом высота разгрузки составляет 2,8 метра, это позволяет сгружать груз в самосвалы с наращенными бортами* (http://www.kommteh.ru). В словарях зафиксировано производящее *разгрузчик* от антонимичного глагола *разгрузить* со значением ‘устройство для разгрузки чего-л.’ [Там же, с. 138], ‘разгрузочная машина, машина для разгрузки насыпных грузов в отвалы, бункеры или транспортные средства’ [1, т. 20, с. 215]: *Для разгрузки железнодорожных платформ применяется* **разгрузчик** *со сталкивающим рабочим органом, устанавливаемый стационарно у железнодорожного пути, проложенного над подземным приемным бункером* (http://s-macine.ru).

Следует отметить, что в русском языке существуют сложные слова, в которых наблюдается перенос антонимических отношений под влиянием одного из опорных компонентов слова. Рассмотрим такие случаи.

Овощепогрузчик ‘машина для погрузки и разгрузки овощей’ [6, с. 169]. В данном деривате основы находятся в подчинительном отношении, вторая основа является опорным компонентом, а первая лишь выполняет конкретизирующую функцию. У опорного компонента *погрузчик,* как указывалось выше, наблюдаются периферийная мотивация и антонимические отношения, вероятно, эти факторы повлияли на то, что и у композита выявляется явление периферийной мотивации и антонимические отношения.

Аналогичное явление наблюдаем и в таких сложных словах как *люкоподъемник ‘*механическое устройство для погрузки и выгрузки чего-л. через люк’ [Там же, с. 130], *судоподъемник* ‘сооружение для подъема и спуска судов (при постройке, ремонте, переводе судов с одного уровня воды на другой)’ [11, т. 4, с. 1159].

Случаи, когда реальное производящее состоит с производным в антонимических отношениях при периферийной мотивации, в русском языке единичны. Однако, как представляется, изучение подобных дериватов позволит внести значительный вклад в теорию дериватологии.

Список литературы

1. **Большая советская энциклопедия** / ред. А. М. Прохоров. 3-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1976. Т. 24. 608 с.
2. **Даль В. И.** Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. 7-е изд. М.: Русский язык, 1980.

3. **Земская Е. А.** Словообразование // Современный русский язык: учеб. для филол. спец. ун-тов / В. А. Белошапкова, Е. А. Брызгунова, Е. А. Земская и др.; под ред. В. А. Белошапковой. 2-е изд., испр. и доп. М.: Высшая школа, 1989. 800 с.
4. **Клобуков Е. В.** Словообразование // Краткий справочник по современному русскому языку / П. А. Лекант. М.: Высшая школа, 1995. С. 166-169.
5. **Новиков Л. А.** Русская антонимия и ее лексикографическое описание // Львов М. Р. Словарь антонимов русского языка / под ред. Л. А. Новикова. 4-е изд., стер. М.: Рус. яз., 1988. С. 2-8.
6. **Новое в русской лексике**: словарные материалы - 73 / АН СССР; Ин-т рус. яз.; В. П. Петушков; под ред. Н. З. Котеловой. М.: Русский язык, 1977. 189 с.
7. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 20-е изд., стер. М.: Русский язык, 1988.
8. **Словарь современного русского литературного языка**: в 17-ти т. / АН СССР. М. - Л.: Изд-во Академии наук ССР, 1948-1965.
9. **Улуханов И. С.** Мотивация в словообразовательной системе русского языка. М.: ООО Издательский центр «Азбуковник», 2005. 305 с.
10. **Улуханов И. С.** О принципах описания значения словообразовательно мотивированных слов // Известия АН СССР. 1970. Т. XXIX. Вып. 1. С. 14-22.
11. **Ушаков Н. Д.** Толковый словарь русского языка: в 4-х т. / под ред. проф. Д. Ушакова. М.: ТЕРРА, 1996.
12. **Ширшов И. А.** Теоретические проблемы гнездования: монография. М.: Прометей, 1999. 236 с.
13. **Ширшов И. А.** Толковый словообразовательный словарь русского языка: комплексное описание русской лексики и словообразования. М.: АСТ; Астрель; Русские словари; Ермак, 2004. 1022 с.

УДК 93/94
Исторические науки и археология

Тамара Тимофеевна Курчатова
Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова

ПЕРВИЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ 1917 Г. В ЯКУТИИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК©

В российской историографии вопросы состояния сельского хозяйства и положения крестьянства занимают ведущее положение. Это связано, прежде всего, с наличием большого комплекса статистических материалов - материалов переписей населения. Так, с 1916 по 1929 года в России были проведены три сплошные и несколько динамических сельскохозяйственных переписей, в том числе перепись 1917 г.

Как известно, материалы переписи широко используются историками для освещения различных социально-экономических вопросов. Но насколько данные переписи достоверны, какие материалы были собраны во время переписи, данный вопрос освящается не достаточно.

В 1922 г. организатором сельскохозяйственной переписи в Якутии М. П. Соколовым были опубликованы поулусные итоги. Издание состоит из двух частей. В первой публикуются поулусные итоги, во второй - итоги по наслегам и родам [3; 4]. Сам автор отмечал, что при работе над вторым выпуском имелись определенные проблемы, связанные с недостатком финансов, что повлекло за собой не полную публикацию собранных материалов [4, с. II].

Таким образом, на местах остался огромный не использованный материал, собранный в ходе сельскохозяйственной переписи 1917 г. Поэтому в настоящее время особый научный интерес представляют первичные материалы переписи 1917 г. - подворные карточки, поселенные бланки по округам Якутской области.

В данной статье мы рассмотрим переписные листы и общинные бланки 1 Баягантайского наслега Баягантайского улуса Якутского уезда [1, д. 615, 624, 626] и I Нерюктейского сельского общества Олекминского уезда [2, д. 100, 120, 121, 123-131].

Мы провели сравнительный анализ опубликованных материалов и архивных данных по основным показателям.

Табл. 1. *Данные I Нерюктейского сельского общества*

Данные переписи 1917 г.	Число хозяйств	Число жителей	Площадь посева (дес.)	Поголовье рабочих лошадей	Поголовье КРС
По работе «Поулусные итоги»	375	1767	459,3	1566	2829
Наши подсчеты по подворным карточкам	372	1793	484,8	1558	2853
	99,23%	101%	106%	99,5%	101%

© Курчатова Т. Т., 2012