

Комарова Ксения Александровна

**СИСТЕМА БАНКОВСКОГО НАДЗОРА И РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ -  
НАПРАВЛЕНИЯ ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ**

В статье рассматриваются ключевые проблемы современной системы финансового надзора и регулирования, оказавшие значительное влияние на развитие мирового финансового кризиса. Анализируются осуществленные в результате кризиса институциональные реформы системы надзора и регулирования Европейского Союза и их потенциальное влияние на повышение устойчивости финансовой системы. Затрагиваются актуальные направления совершенствования архитектуры системы надзора и регулирования, нацеленные на снижение вероятности системных кризисов.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/6/24.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/6/24.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 6 (61). С. 79-81. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/6/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/6/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 339.9

**Экономические науки**

*В статье рассматриваются ключевые проблемы современной системы финансового надзора и регулирования, оказавшие значительное влияние на развитие мирового финансового кризиса. Анализируются осуществленные в результате кризиса институциональные реформы системы надзора и регулирования Европейского Союза и их потенциальное влияние на повышение устойчивости финансовой системы. Затрагиваются актуальные направления совершенствования архитектуры системы надзора и регулирования, нацеленные на снижение вероятности системных кризисов.*

*Ключевые слова и фразы:* финансовый кризис; Европейский Союз; Комитет финансовой стабильности; банковское регулирование; банковский надзор.

**Ксения Александровна Комарова**

*Кафедра международных валютно-кредитных и финансовых отношений*

*Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва*

*komarovak@yandex.ru*

**СИСТЕМА БАНКОВСКОГО НАДЗОРА И РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ -  
НАПРАВЛЕНИЯ ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ<sup>©</sup>**

Мировой финансовый кризис, спусковым механизмом которого стали проблемы в области ипотечного кредитования и рост пузырей недвижимости в США и ряде других стран, обнаружил серьезные недостатки в сфере надзора и регулирования финансовых институтов. Масштабы кризиса, наиболее серьезного со времен Великой Депрессии, были в значительной степени обусловлены глобальным характером финансовых каналов, способствующих распространению кризисных явлений, что ставит вопрос о проведении реформ в области финансового надзора и регулирования. Так, банкротство *Lehman Brothers* в сентябре 2008 подвергло опасности международную финансовую систему. Суверенные долговые кризисы, начало которых в 2010 вызвали проблемы в Греции, Ирландии и Португалии и которые впоследствии охватили Италию и Испанию, спровоцировали, в свою очередь, следующую волну проблем системного уровня, затронувших банки Еврозоны.

Данные события ставят вопрос об анализе причин неспособности существующих механизмов регулирования предупреждать кризисные явления и эффективно снижать их негативные последствия в случае развития таковых. Во-первых, существующая система надзора и регулирования подразумевала возможность арбитража: регулируемый сектор депозитных учреждений дополнялся частью банковской системы в виде инвестиционных банков, использующих структурированные инструменты, в значительной степени не охваченной адекватным регулированием.

Во-вторых, требования к капиталу с позиции размера и качественных характеристик были недостаточными. Мировой финансовый кризис продемонстрировал неспособность банков нести убытки - собственный капитал зачастую был недостаточен для покрытия принятых на себя рисков. Далее, требования к капиталу и расчет рыночной стоимости носили проциклическую направленность, что способствовало усилению нестабильности и неспособности цен отражать фундаментальную стоимость активов в кризисные периоды по причине координационных и информационных проблем [1, p. 418-437].

В-третьих, существующая система регулирования в недостаточной степени уделяла внимание системному риску. Непрозрачность некоторых компонентов сектора банковской системы, внебиржевые рынки производных инструментов вносили свой вклад в сокрытие существующих системных рисков.

В-четвертых, негативное влияние на развитие кризисных явлений оказали рейтинговые агентства. Значение рейтинговых агентств росло по мере усложнения для инвесторов оцениваемых инструментов и снижения прозрачности характеристик и присущих рисков, поэтому роль агентств в финансовом кризисе некоторыми исследователями рассматривается как ключевая. Вклад рейтинговых агентств в развитие кризисных явлений обусловлен двумя типами причин: во-первых, методологическими недостатками, во-вторых, причиной институционального уровня - конфликтом интересов. Методологические недостатки применяемых рейтинговыми агентствами моделей связаны со сложностью и многоуровневостью оцениваемых инструментов, порождаемыми влиянием инноваций в финансовой сфере. В данной связи можно отметить, что отставание от современных условий моделей и техник оценки рисков является объективным обстоятельством, присущим разным элементам финансовой системы: внутренним оценщикам - банкам, и независимым - рейтинговым агентствам. Второе направление негативного влияния рейтинговых агентств обусловлено наличием конфликта интересов, проявляющимся в совмещении разработки, проводимой совместно с инвестиционными банками, и последующей оценки финансовых инструментов. Разделение функций, вызывающих конфликт интересов, а также подотчетность регулятору и эффективный надзор со стороны последнего в будущем способны учесть уроки текущего кризиса и способствовать снижению вероятности его повторения.

Таким образом, перед системой финансового надзора и регулирования в настоящее время стоит ряд задач, ключевой из которых является обеспечение большей устойчивости финансовой сферы, достигнутое с учетом общественных интересов, а также учитывающее современный уровень глобализации в данной сфере. Перед финансовым сектором, в свою очередь, стоит задача помимо восстановления доверия со стороны инвесторов, выработать направления адаптации к будущим более жестким надзорным требованиям.

Принятые на государственном уровне меры по урегулированию кризиса: повышение требований к капиталу и уровню ликвидности, меры по регулированию рынка производных инструментов - в целом соответствуют актуальным задачам, однако их эффективность можно будет оценить по мере их полного включения в практику. Так, использование нулевого коэффициента для суверенного долга стран Еврозоны при расчете агрегированного банковского риска представляется спорным, что требует дальнейшей разработки адекватной методологии расчета рисков.

Одной из причин наблюдаемого масштаба кризисных явлений в финансовой сфере Европейского Союза является несовместимость желаемой степени финансовой интеграции и трансграничной банковской деятельности с осуществлением надзорных функций органами, оперирующими на национальных уровнях. Результатом данного противоречия является возросшая финансовая нестабильность, указанные причины которой могут быть скорректированы при помощи двух стратегий. Первая стратегия разрешения указанного противоречия заключается в обратном движении в степени финансовой интеграции, однако, вероятность данного сценария в настоящее время представляется незначительной. Вторая стратегия заключается в снижении с течением времени роли национальных надзорных органов и представляется более вероятной в свете направленности эволюции Европейского Союза по пути усиления интеграционных процессов. Новая архитектура надзора Европейского Союза (European System of Financial Supervision), действующая с января 2011 года, ставит своей целью усиление надзора в финансовой сфере путем передачи более широкого круга вопросов соответствующим институтам и замене существующих, рекомендации и указания которых носят факультативный характер.

В рамках данной системы в 2010 году были созданы три полномочных органа (European Supervisory Authorities):

- Европейское банковское агентство (European Banking Authority, ЕВА) с центром в Лондоне;
- Европейское агентство по страхованию и трудовым пенсиям (European Insurance and Occupational Pensions Authority, EIOPA) с центром во Франкфурте;
- Европейское агентство по ценным бумагам и фондовым рынкам (European Securities and Markets Authority, ESMA) с центром в Париже.

Заявленными целями данных органов являются восстановление доверия, способствование созданию единой свода правил и инструкций, решение проблем межграничных компаний, а также оказание превентивных мер по предупреждению нарастанию рисков, способных угрожать стабильности финансовой сферы [2].

Тем не менее, данные органы не имеют прямых инструментов воздействия на те или иные организации: функция обеспечения исполнения законов возложена на национальные регуляторы, которым данные органы издадут рекомендации. Также вышеуказанные органы не в полной мере учитывают финансовую интеграцию в Европейском Союзе и вероятность масштабного распространения кризисных явлений (contagion effect), особенно в Еврозоне.

Проведенная реформа финансовой архитектуры Европейского Союза является промежуточной стратегией, сохраняющей роль национальных надзорных органов при последовательной конвергенции национальных режимов. Расширенная координационная роль органов наднационального уровня, сопровождаемая принятием соглашений в области регулирования кризисных явлений, однако не сопровождается в настоящее время соглашениями в области распределения убытков (burden-sharing agreements) в случае возникновения кризиса неплатежеспособности.

Однако в целом проведенные преобразования представляют значительный шаг вперед по сравнению с компетенциями и возможностями ранее существовавших в данной сфере органов.

На основании анализа недостатков надзора и регулирования, ставших очевидными во время кризиса, можно сделать выводы о некоторых положениях, которые должны быть учтены в будущем.

Во-первых, надзор и регулирование должны охватывать деятельность всех учреждений, занимающихся банковской деятельностью. Институтам, которые играют особую роль в финансовых системах - т.н. «слишком крупные, чтобы обанкротиться» (too big to fail) - должно быть уделено более пристальное внимание в связи с теми масштабами влияния, которое они оказывают на финансовую систему. Так, в ноябре 2011 года G-20 было принято предложение Комитета финансовой стабильности (Financial Stability Board) относительно мер, касающихся системообразующих институтов, а также был сформирован первоначальный список из 29 учреждений, входящих в данную категорию [3]. Согласно принятым предложениям институты из данного списка должны будут обладать повышенной способностью урегулировать убытки, рассчитанной исходя из потенциального влияния их дефолта на финансовую систему. Предполагается, что данные институты к 2016 году будут подвержены более активному и эффективному надзору в сфере риск - менеджмента и внутреннего контроля. Подраывается, что список системообразующих институтов к концу 2012 года будет включать системно важные банки на национальном уровне и небанковские финансовые институты, а также будет обновляться ежегодно.

В ситуации надзора над системообразующими институтами требуется значительный уровень конвергенции стандартов международного регулирования. Так, в рамках предложений Комитета финансовой

стабильности обсуждались меры, требующие консенсуса на международном уровне, по размеру налогов и взиманий, предназначенных для покрытия шоков, транслируемых системообразующими институтами, затрагивающих всю финансовую систему. Первоначально предложение по введению налога на финансовые операции (financial transaction tax) на Европейском и глобальном уровнях было вынесено на обсуждение Европейским Советом в июне 2010. Данный налог служит выполнению трех целей: во-первых, перекладывает на финансовый сектор сумму потенциальных издержек, связанных с кризисом, во-вторых, снижает общий уровень риска, присущий финансовым рынкам, путем препятствования осуществлению спекулятивных операций, в-третьих, обеспечивает определенный уровень гармонизации на уровне Европейского Союза, направленный на препятствование деформации единого рынка. В настоящее время ожидается, что данный налог будет введен на Европейском уровне к 2014 году. Также ожидается, что в целях осуществления межстрановых сравнений понятие капитала будет подвергнуто гармонизации, равно как и практика признания забалансовых активов и проведения справедливой оценки активов при отсутствии активного рынка.

В данной связи следует подчеркнуть важность комплексного подхода к надзору и регулированию, который должен быть скоординирован с уровнем либерализации разных рыночных сегментов, а также с реализуемой политикой в области конкуренции. Так, закрепление более строгих пруденциальных требований необходимо в сферах, характеризующихся более высоким уровнем конкуренции.

Во-вторых, центральный регулятивный орган (например, центральный банк) должен иметь мандат, позволяющий осуществлять эффективные меры по поддержанию финансовой стабильности и в целом макропруденциальный надзор. В этой связи следует отметить, что крайне важно установить механизмы по оперативной реализации мер вмешательства со стороны надзорных и регулирующих органов с тем, чтобы сократить нарастание кризисных явлений, способных перерасти в системный кризис в случае отсутствия своевременного реагирования.

В настоящее время перед системой надзора и регулирования стоит важная задача способствовать большей устойчивости финансового сектора, который в период, предшествующий кризису, характеризовался значительной степенью риска, принимаемого на себя составляющими его институтами. Реформирование финансовой архитектуры Европейского Союза представляется особо важной задачей в связи с существующими проблемами в банковской сфере, связанных с суверенными долговыми кризисами некоторых стран Союза. В свете реформирования финансовой архитектуры следует отметить особо важную роль гаранта финансовой системы и надзорного органа в сфере системообразующих институтов, которую может выполнять Европейский центральный банк в посткризисный период с учетом накопленного во время текущего кризиса опыта.

#### Список литературы

1. Adrian T., Shin H. S. Liquidity and Leverage // Journal of Financial Intermediation. 2010. № 19.
2. [http://ec.europa.eu/internal\\_market/finances/committees/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/finances/committees/index_en.htm)
3. [http://www.financialstabilityboard.org/publications/r\\_111104bb.pdf](http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_111104bb.pdf)

УДК 34

#### Юридические науки

*В рамках данной статьи рассматриваются некоторые проблемы финансовой обеспеченности местного самоуправления в пореформенной России. Рассмотрен вопрос формирования земского бюджета, подчеркивается его значимость как гаранта выполнения возложенных на местную власть функций. Через анализ деятельности выражается социальная значимость и общественное начало земского самоуправления.*

*Ключевые слова и фразы:* местное самоуправление; финансовая основа; земский бюджет; социальная направленность деятельности.

**Анна Николаевна Кондратьева**

*Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского*

*annaalyakina@yandex.ru*

#### ПРАВОВОЙ СТАТУС ЗЕМСКИХ БЮДЖЕТОВ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ<sup>©</sup>

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года впервые закрепила положение о создании местного самоуправления, не входящего в систему органов государственной власти. В развитие данных положений Основного Закона в 1995 году был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в котором были закреплены основные положения системы местного самоуправления в России, а также прописаны полномочия органов местного самоуправления. Как известно, выполнение властных функций сопровождается определенными финансовыми затратами.