

Хаустова Галина Ивановна, Уграицкая Любовь Александровна

АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ПУТИ ЕЕ СНИЖЕНИЯ ЗА СЧЕТ ВНЕДРЕНИЯ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И СОРТОВ

Статья содержит анализ производства продукции растениеводства конкретного предприятия, при этом выявляются резервы роста производства продукции и предлагаются мероприятия по освоению этих резервов, среди которых особое место занимают предложения по новейшим методикам повышения урожайности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2012/7/46.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (62). С. 157-160. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2012/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Дальнейший сравнительный анализ урожайности сельскохозяйственных культур в отчетном году с показателями прошлого года, средними за три года и передовым предприятием выявил возможность повышения урожайности. Подтверждением этого стал анализ агротехнических мероприятий в анализируемом предприятии и в передовом по району («маяке»).

Подсчет резервов роста валовых сборов по принципу равенства «на маяк» показал, что при достижении уровня агротехнических мероприятий как в передовом предприятии СХПК «Заветы Ильича» имеет возможность получить резерв валового сбора по зерновым культурам - 6503 ц, по сахарной свекле - 3860 ц и по подсолнечнику - 200 ц.

Динамика себестоимости показала, что в 2010 г. наблюдается рост себестоимости 1 ц продукции по сравнению с 2008 г. по зерновым культурам - на 94,7 руб., сахарной свекле - на 208,3 руб., подсолнечнику - на 579,95 руб., многолетним травам - на 31,34 руб., однолетним травам - на 19,03 руб., кукурузе на силос и зеленый корм - на 36,41 руб.

В анализируемом хозяйстве рентабельными культурами в 2010 г. являлись зерновые и подсолнечник. Самый высокий уровень рентабельности отмечен по зерновым культурам (78,44%).

Для освоения выявленных резервов мы предлагаем следующие мероприятия:

- оптимизация режимов питания растений путем внесения необходимого количества удобрений строго по нормам и срокам на запрограммированный урожай;
- использование высокоурожайных сортов и гибридов культур, устойчивых к полеганию, болезням и вредителям;
- применение более рациональных схем размещения растений по лучшим предшественникам;
- повысить качество посевного материала;
- введение интегрированной системы защиты сельскохозяйственных культур от вредителей, болезней и сорняков;
- довести уровень использования удобрений и средств защиты растений до оптимального, научно обоснованного.

Таким образом, из проведенного анализа можно сделать вывод, что в хозяйстве производство продукции рентабельно, предприятие платежеспособно, имеет большой потенциал по наращиванию производства продукции растениеводства, но несмотря на это необходимо своевременно проводить анализ и выявлять резервы увеличения производства продукции.

Список литературы

1. **Овсянников С. Г.** Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных предприятий. Минск, 2005. 398 с.
2. **Прыкин Б. В.** Экономический анализ предприятия. М.: ЮНИТИ, 2011. 75 с.
3. **Сурков И. М.** Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций: учебник. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2009. 230 с.
4. **Фролова Т. А.** Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2011. 101 с.

УДК 633:33

Экономические науки

Статья содержит анализ производства продукции растениеводства конкретного предприятия, при этом выявляются резервы роста производства продукции и предлагаются мероприятия по освоению этих резервов, среди которых особое место занимают предложения по новейшим методикам повышения урожайности.

Ключевые слова и фразы: анализ; производство; растениеводство; резервы; сельскохозяйственная продукция; карликовые подвои.

Галина Ивановна Хаустова, к.э.н., доцент

Любовь Александровна Уграйская

*Кафедра статистики и анализа хозяйственной деятельности предприятий АПК
Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I
ugraiskayalyubov@mail.ru*

АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ПУТИ ЕЕ СНИЖЕНИЯ ЗА СЧЕТ ВНЕДРЕНИЯ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И СОРТОВ[©]

В современных условиях проблема снижения себестоимости продукции приобретает все большую актуальность. Себестоимость отражает в денежной форме величину всех затрат конкретного предприятия, возмещение которых ему необходимо для осуществления простого воспроизводства.

Основной целью нашего исследования являлся детальный и всесторонний анализ себестоимости продукции растениеводства и определение резервов ее снижения на примере ЗАО «Острогжсксадпитомник» Острогжского района Воронежской области.

ЗАО «Острогжсксадпитомник» образовано в 1923 году как садоводческое предприятие, специализирующееся на производстве плодов и ягод. На сегодняшнее время специализация подтверждается (в структуре выручки за реализованную продукцию в 2010 году плоды занимают 53%).

Хозяйство является крупным производителем плодов, саженцев, ягод, так как в отношении основного показателя - стоимости валовой продукции в сопоставимых ценах наблюдается превышение среднеобластных данных в 2,7 раза. Анализируя остальные показатели, можно сделать вывод, что они также значительно выше показателей по области. Так, например, выручка от реализации, среднегодовая стоимость основных производственных фондов в отчетном году практически в 2 раза превосходят среднеобластные показатели.

Площадь сельхозугодий и пашни также выше средних по области показателей (5552 га >3732 га, 3479 га >2978 га соответственно).

В динамике за 3 года наблюдается незначительный процесс интенсификации, так как по каждому показателю уровня интенсивности значения возросли, так например, сумма совокупных вложений увеличилась на 2827 руб., основные производственные фонды на 4246 руб., а прирост в отношении энергетических мощностей незначителен, всего лишь на 0,199 л.с. Анализируя результативные показатели, отмечается уменьшение производства зерна на 145,27 ц, подсолнечника на 57,505 ц на 100 га пашни и увеличение производства мяса в живом весе на 0,432 ц на 100 га сельскохозяйственных угодий. Стоимость валовой продукции на 1 га сельхозугодий уменьшилась на 248 руб., т.е. на 26%. Если же рассматривать показатели эффективности интенсивности, можно сказать, что фондоотдача, норма рентабельности и производительность труда по сравнению с 2009 г. значительно снизились. В связи с этим можно сказать, что вложенные средства предприятия недостаточно эффективно использовались в текущем году. Поэтому необходимо обратить внимание на работу предприятия по выявлению внутрихозяйственных резервов.

В сложившихся условиях был проведен анализ затрат на производство продукции растениеводства в ЗАО «Острогжсксадпитомник» и определение резервов их снижения.

Факторный анализ показал, что в целом по хозяйству фактические затраты на производство сельскохозяйственной продукции увеличились по сравнению с плановыми на 4674 тыс. руб. В том числе за счет изменения себестоимости единицы продукции фактические затраты на сельскохозяйственную продукцию возросли на 9886,47 тыс. руб. и за счет отклонения объема производства от планового фактические затраты на производство сельскохозяйственной продукции сократились на 5212,47 тыс. руб.

Анализ динамики и выполнения плана по себестоимости 1 ц продукции выявил ее рост. Поэтому в дальнейшем, оценив влияние затрат на 1 га и урожайности, с помощью приема цепных подстановок, был выявлен резерв снижения себестоимости. Резервом снижения себестоимости продукции является положительное ее отклонение за счет урожайности. Резерв составил 744,65 руб.

Подробный анализ статей затрат на производство продукции растениеводства позволил также определить резервы. Резервом снижения себестоимости на втором этапе является положительное отклонение за счет фактора, зависящего от предприятия. По статье затрат на оплату труда (Таблица 1) в конкретном случае от предприятия зависит трудоемкость. Резерв снижения себестоимости 1 ц за счет изменения трудоемкости составил 57,61 руб.

На третьем этапе расчета резервов снижения себестоимости нами были проанализированы накладные расходы. Резервом по общепроизводственным затратам является положительное отклонение по всем статьям затрат, за исключением «охраны труда и техники безопасности». Резерв по ним в ЗАО «Острогжсксадпитомник» составил 1653,31 тыс. руб.

Резервом по общехозяйственным затратам является положительное отклонение по всем статьям затрат, за исключением «подготовки кадров массовой профессии» и «начислено премий и вознаграждений за рационализацию и изобретения».

В ЗАО «Острогжсксадпитомник» по этому виду затрат резерв был использован.

Таким образом было выяснено, что общую сумму затрат на производство продукции растениеводства в ЗАО «Острогжсксадпитомник» можно было сократить на 49203,68 тыс. руб.

В целях мобилизации выявленных резервов ЗАО «Острогжсксадпитомник» необходимо применять отдельные мероприятия для повышения интенсивности производства, обеспечивающего рост урожайности культур при своевременном контроле за расходом материально-денежных средств, сокращение необоснованных перерасходов прямых затрат, сокращении общехозяйственных и общепроизводственных расходов.

С целью повышения урожайности сельскохозяйственных культур предлагаем:

- производить все агротехнические мероприятия в оптимальные сроки;
- уделить внимание более полному освоению севооборотов, что позволит размещать культуры по лучшим предшественникам;
- повысить качество посевного материала;
- ввести интегрированную систему защиты сельскохозяйственных культур от вредителей, болезней и сорняков;
- довести уровень использования удобрений и средств защиты растений до оптимального, научно обоснованного;
- освоить принципиально новые сорта и гибриды зерновых культур, сочетающих повышенную урожайность с высокими биохимическими и технологическими свойствами зерна.

Таблица 1. Факторный анализ затрат на оплату труда

Виды продукции	Затраты труда на 1 ц продукции, чел.-часов		Оплата 1 чел.-часа, руб.		Затраты на оплату труда в расчете на 1 ц, руб.			Отклонение (+, -)		
	план	факт	план	факт	план	факт	при фактическом объеме чел.-часов и плановой оплате	всего	за счет изменения трудоемкости (У-П)	за счет изменения оплаты 1 чел.-часа (Ф-У)
Зерновые	0,25	0,23	86,16	44,70	21,54	10,28	19,82	-11,26	-1,72	-9,54
Кукуруза на зерно	0,13	0,33	133,77	66,30	17,39	20,20	44,14	2,81	26,75	-23,94
Овощи	-	9,26	-	34,67	-	320,99	-	320,99	-	320,99
Подсолнечник	0,35	0,64	79,55	87,00	27,84	55,48	50,91	27,64	23,07	4,57
Картофель	-	142,86	-	24,00	-	3428,64	-	3428,64	-	3428,64
Плодовые насаждения	3,86	1,28	66,42	126,43	255,40	161,06	85,02	-94,34	-171,38	76,04

В ЗАО «Острогжескадпитоник» был завезен основной корень для выращивания карликовых или слаброслых деревьев. Высота карликовых деревьев редко превышает трех метров. Такие деревья получают в результате прививки обычных сортов на особые, слаборослые подвои. Эти подвои (в отличие от сильнорослых сеянцевых подвоев, выращиваемых из семян культурных сортов или диких форм) размножаются вегетативно отводками или черенками.

Карликовые деревья можно высаживать отдельно, составляя из них сад, или же использовать в качестве временных уплотнителей в междурядьях или в рядах сильнорослых деревьев.

Для карликовых деревьев характерна высокая плотность. Если сильнорослых плодовых деревьев на гектаре раньше размещали от 100 до 156, а теперь от 208 до 312, то карликовых при обычной формировке от 500-667 до 1000-1250 деревьев.

В результате ожидается повышение урожайности с единицы площади.

Несомненными преимуществами является то, что периодичность плодоношения у карликовых и полукарликовых деревьев менее выражена, чем у сильнорослых. При правильной обрезке, тщательном уходе и орошении они обеспечивают регулярное плодоношение. Карликовые и полукарликовые деревья более скороплодны (дают урожай с 3-4 го года), плоды крупнее, в них больше сахаров и окраска их лучше. Кроме того в таких насаждениях значительно облегчаются обрезка, сбор урожая, борьба с вредителями и болезнями и улучшается механизация производственных процессов.

В связи с этим считаем, что распространение карликовых или слаборослых деревьев несомненно окажет положительное влияние как на повышение урожайности, так и на снижение себестоимости продукции.

Научные исследования и производственный опыт показывает, что:

- многие слаборослые растения отличаются исключительной продуктивностью, так как большая часть накопленных ими в процессе жизни веществ идет на образование репродуктивных органов и в меньшей степени на рост стеблей;
- на карликовых деревьях резко улучшается качество плодов: сахаристость повышается до 30%, а кислотность снижается на 10-15%, плоды окрашены более ярко. Плоды с деревьев, привитых на карликовых подвоях, в 1,5-2 раза крупнее;
- на карликовых подвоях уменьшаются потери от ветра. В садах на сильнорослых подвоях падалица достигает 20%, а на карликовых она составляет 2-5%;
- за садами, привитыми на карликовых подвоях, значительно облегчается уход опрыскивание, обрезка, сбор урожая, вследствие чего повышается производительность труда, сбор плодов с карликовых деревьев увеличивается с 300-400 до 600-800 кг в день, или в 1,5-2 раза;
- сравнительно небольшая долговечность карликовых деревьев позволяет быстро обновлять сортовой состав и тем самым внедрять в производство более продуктивные, ценные районированные сорта.

Однако достижение всех вышеуказанных показателей возможно лишь при правильном уходе за садами. Слаборослые сады нуждаются в хороших почвенно-климатических условиях. Следует отметить, что слаборослые подвои имеют и довольно существенные недостатки.

Они менее морозостойки, в суровые зимы корневая система их вымерзает, если температура почвы на глубине 10-20 см опускается до -10-11°. Корни слаборослых подвоев распространяются в почве на меньшую глубину, чем сильнорослых. Чаще всего основная их масса находится на глубине 10-40 см, поэтому почву здесь надо обрабатывать мельче, чем в насаждениях сильнорослого типа. Слаборослые деревья более требовательны к условиям произрастания, особенно к увлажнению почвы, уходу за ней и удобрениям.

Они требуют особенно тщательной и регулярной обрезки с целью регулирования роста и плодоношения. При несвоевременной обрезке слаборослые деревья сильно перегружаются урожаем, резко уменьшаются приросты однолетних побегов, плоды становятся мелкими, урожайность периодичной, зимостойкость деревьев сильно снижается.

Поэтому карликовые деревья требуют более тщательного ухода за ними.

Ежегодно в ЗАО «Острогжкссадпитомник» происходит пересмотр технологий ведения садоводства - обрезки, защиты растений, подкормки корневое, внекорневое, искусственное задержание с содержанием гербицидных приствольных полос, капельное орошение садов. Ведется непрерывный поиск оптимальных технологий, позволяющих получать максимальный урожай высокого качества. Анализ себестоимости и выявление резервов ее снижения позволит при этом осуществлять процесс производства при оптимальных затратах.

Список литературы

1. Лаврик П. И., Рыбицкий Н. А., Гаврилов И. С. Настольная книга садовода / ред. И. А. Веселовский. Л.: Лениздат, 1972. 179 с.
2. Рябушкин Ю. Б. Сравнительная оценка способов размножения клоновых подвоев яблони // Вестник Саратовского ГАУ. 2002. № 4. С. 42-44.
3. Сурков И. М. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций: учебник. Воронеж: Воронежский ГАУ, 2009. 230 с.
4. Сурков И. М., Коротаев В. П. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства (методика расчета и мероприятия по их освоению): учебное пособие. Воронеж: ВГАУ, 2003. 222 с.
5. Штейнберг П. Н. Обиходная рецептура садовода: 1000 полезных практических советов и рецептов по всем отраслям садоводства, плодоводства, огородничества, цветоводства, грунтового, комнатного, оранжерейного. М., 2002. 542 с.

УДК 378

Педагогические науки

Статья раскрывает преимущества комплексного использования мультимедийных лекций и рабочих тетрадей при обучении будущих педагогов профессионального обучения (дизайн). В статье даны определения терминам «мультимедийная лекция» и «рабочая тетрадь». Выделены общие дидактические и специфические требования к проектированию мультимедийных лекций и рабочих тетрадей и описана их реализация в учебном процессе.

Ключевые слова и фразы: мультимедийная лекция; рабочая тетрадь; общие дидактические требования к проектированию мультимедийных лекций и рабочих тетрадей; специфические требования к проектированию мультимедийных лекций и рабочих тетрадей: дискретности, конвертируемости, максимальной визуализации, интерактивности обучения, мультимедийности, моделируемости, минимизации, алгоритмизации.

Анастасия Геннадьевна Чернышева

*Кафедра педагогики, психологии и предметных методик
Челябинский государственный педагогический университет
chernysheva_05@mail.ru*

КОМПЛЕКСНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУЛЬТИМЕДИЙНЫХ ЛЕКЦИЙ И РАБОЧИХ ТЕТРАДЕЙ ПРИ ОБУЧЕНИИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ (ДИЗАЙН) ©

В настоящее время происходит качественное изменение в технологии образования, наблюдается интенсификация обучения, за счет внедрения в учебный процесс новых компьютерных технологий, таких как, обучающие и тестирующие программы, мультимедийные презентации. Все это является не только модной тенденцией, но и ответом на определенный социальный запрос.

На настоящий момент уже накоплен значительный теоретический и практический опыт применения мультимедиа в вузе (И. В. Кузнецова, А. И. Никашин, Н. Ю. Ражина, А. Х. Абдрахманова, В. М. Вакулюк, Н. Г. Семенова, Г. В. Князева и др.), который свидетельствует о том, что развитие электронных средств мультимедиа открывает для сферы образования принципиально новые дидактические возможности. Мультимедийные лекции действительно способны качественно изменить ситуацию обучения и изучения учебного предмета, интенсифицируя и оптимизируя данный процесс.

Как показывает анализ литературы, существуют разногласия по определению термина, касающегося использования мультимедиа технологий на лекциях. Перечислим некоторые из них: электронный курс лекций (А. Х. Абдрахманова), медиауроки (Г. В. Князева), электронная лекция (А. Н. Лысов, А. А. Лысова), лекционная презентация или лекция-презентация (И. В. Кузнецова, В. В. Леменкова, А. И. Никашин, Е. О. Пельменев, Ф. А. Сидоренко и др.), мультимедийное сопровождение лекций (Е. Г. Газенаур, В. М. Пугачев, Н. Ю. Ражина, Е. О. Ширшова и др.), мультимедийный курс лекций (Т. А. Болдырева, Т. Н. Игнатова, Н. Г. Семенова), лекция с использованием электронной презентации (Л. Т. Станкевич, Т. В. Тулупьева), мультимедийная презентация (Т. Я. Костюченко, А. И. Никашин, Н. Ю. Ражина), «слайд-лекция» (Е. В. Полицинский, Е. А. Румбешта и др.) и др.