

Вергелес Виталина Витальевна

### **РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОЛОНИАЛИЗМА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

В статье анализируются особенности использования политики "экологического колониализма" как средства империалистического влияния государств на международной арене. Подразумевается использование так называемых двойных стандартов: более дорогая и совершенная с экологической точки зрения технология внедряется на территории развитых капиталистических стран, а более дешевая и "грязная" - развивающихся.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2012/8/4.html](http://www.gramota.net/materials/1/2012/8/4.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

#### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2012. № 8 (63). С. 21-22. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2012/8/](http://www.gramota.net/materials/1/2012/8/)

#### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 325.3; 327.2; 327.8

**Политология**

*В статье анализируются особенности использования политики «экологического колониализма» как средства империалистического влияния государств на международной арене. Подразумевается использование так называемых двойных стандартов: более дорогая и совершенная с экологической точки зрения технология внедряется на территории развитых капиталистических стран, а более дешевая и «грязная» - развивающихся.*

*Ключевые слова и фразы:* колониализм; СССР; эксплуатация природных ресурсов; страны «третьего мира»; химическая корпорация; контрибуции; радиоактивные отходы.

**Виталина Витальевна Вергелес**

*Кафедра международных отношений и внешней политики*

*Донецкий национальный университет, Украина*

*vergelesvi@gmail.com*

**РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОЛОНИАЛИЗМА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ<sup>©</sup>**

Экологический колониализм может быть частью проведения внешней политики государством, но чаще всего под этим термином подразумевается хищническая эксплуатация природных ресурсов, ведущая к разрушению среды обитания человека; вынос в развивающиеся страны «грязных» отраслей промышленности, экспорт в эти страны экологически опасных товаров и технологий; захоронение на территории стран «третьего мира» токсичных и радиоактивных отходов и т.д. Оснований для подобного беспокойства более чем достаточно. Имеется печальный опыт и стран так называемого «третьего мира»: привлекая иностранные инвестиции для подъема своих национальных экономик, они вынуждены были отдавать на расхищение свои природные ресурсы, и превращались невольно в объекты «экологического колониализма». Поучителен в этом аспекте опыт Бразилии. В свое время транснациональные корпорации (ТНК) получили в этой стране 12 концессий на территории почти 40 млн га для лесоразработок, создания животноводческих хозяйств, добычи полезных ископаемых, строительства дорог. На переданных им землях ТНК в течение многих лет осуществляли хищническое уничтожение амазонских джунглей. В одном из исследований Международного банка реконструкции и развития отмечалось, что если в Бразилии будут реализованы все запланированные 34 проекта по развитию металлургической промышленности, то в ближайшие десятилетия это приведет к полному уничтожению всех лесных массивов Амазонии. В этой связи следует указать, что американский журнал «Экология» привел характерную классификацию промышленных производств, принятую в США: 1) предприятия, которые, характеризуясь минимальным ущербом для ОПС, могут размещаться на территории самой Америки; 2) предприятия, которые могут быть размещены только в пределах морского бассейна США; 3) предприятия, которые должны быть вынесены как можно дальше от границ США, например в развивающиеся страны Азии и Африки при сколь угодно дорогой транспортировке готовой продукции обратно в США [2, р. 77]. Исходя из такого ранжирования, некоторые монополии США ныне проводят самую настоящую политику «экологического колониализма». Ее важный элемент - использование так называемых двойных стандартов: более дорогая и совершенная с экологической точки зрения технология внедряется на территории развитых капиталистических стран, а более дешевая и «грязная» - развивающихся. Жертвами политики «двойных стандартов» в экологии в развивающихся странах каждый год становятся тысячи и тысячи людей. В частности, американский специалист в области международной экономики Б. Каслмен пришел к выводу, что в результате различий экологических стандартов уровень профессиональных заболеваний на предприятиях ТНК, размещенных в странах «третьего мира», существенно выше, чем в промышленно развитых. Уместно будет вспомнить, что СССР всегда рассматривался заокеанскими стратегами как самый подходящий объект американского ограбления и международного территориального раздела. Тем более теперь, когда по заявлению руководителей администрации США и других видных западных государственных деятелей и политологов, в результате «холодной войны» Советский Союз (а значит, и Россия) полностью разгромлен. Перед Россией и Украиной, в этой новой геополитической ситуации, поставлено жесткое условие - придерживаться в своей внутренней и внешней политике ограничений, диктуемых извне, подобно тем, что были навязаны разгромленным во время второй мировой войны Германии и Японии с учетом безоговорочной капитуляции, выплаты контрибуции и присутствия на их территориях оккупационных войск. Известно, что «экологический колониализм» в конце XX столетия находил свое проявление в самых различных формах: это и вывоз природных ресурсов из слаборазвитых стран; захоронение на территории этих стран токсичных и радиоактивных отходов; вынос в бедные страны наиболее «грязных» в экологическом отношении отраслей промышленности, а также устаревших технологий; экспорт в отсталые страны анти-экологических товаров, представляющих непосредственную угрозу здоровью и жизни людей, а также природной среде обитания и т.д. В условиях обострения сырьевого и энергетического кризиса перераспределение природных ресурсов, изменение условий доступа к ним и глобальных правил игры на мировой арене становятся для ведущих стран важнейшими факторами их внутренней стабильности и развития, а также решения внутренних стратегических проблем. Дело в том, что в XXI веке в связи с угрозой экологической катастрофы природные ресурсы будут играть все большее значение как один из важнейших факторов мощи

государства. По-видимому, на современном этапе к естественным ресурсам следует относить не только нефть, газ, уголь, руды и другие невозобновимые ресурсы, но и растительный и животный мир с поддерживающими его существование природными факторами. США, например, давно уже привыкли к тому, что пользуются общечеловеческими ресурсами (включая атмосферу, кислород планеты и т.д.), минеральными богатствами и сырьем в объемах, значительно превышающих их место (по размерам территории и численности населения) среди других государств. При этом биосфере планеты наносится самый значительный ущерб: каждый житель США наносит ей ущерб почти в 50 раз больше, чем житель Индии. В то время как в развитых странах существует высокий уровень потребления, основные потребности другой, гораздо более значительной части населения мира, не удовлетворяются. Развитые страны могут обеспечить высокий уровень жизни своего населения (составляет 20% от мирового) фактически за счет населения отсталых стран (составляет 80% от мирового). В результате каждый человек в ведущих странах потребляет в 20-30 раз больше ресурсов планеты, чем житель тех стран, где около 1,5 млрд человек постоянно страдают от голода. Поэтому вряд ли можно согласиться с утверждением О. К. Дрейера и В. А. Лося о том, что за «экологическое двадцатилетие» удалось смягчить «противоречия в сфере экологии между развитыми и развивающимися странами, объективный характер которых заключается в том, что большая часть мирового населения потребляет меньшую долю глобального природно-ресурсного потенциала». Чтобы обеспечить дальнейшее благополучие стран «золотого миллиарда», архитекторы «нового мирового порядка» призывают бедные страны (являющиеся по существу объектом неокOLONиальной эксплуатации) во имя некоего «глобального процветания» отказаться от «суверенитета» и права использовать принадлежащие им естественные ресурсы в интересах собственного развития. На практике, как правило, речь идет о том, чтобы в той или иной форме поставить природные богатства этих стран под жесткий контроль промышленно-финансовой элиты мира. Показательно, что в Программе ООН по экономическому и социальному развитию на 90-е гг. не содержалось уже существовавших в 60-70-е гг. установок на неотъемлемый суверенитет народов на природные богатства их стран. Нередки случаи, когда, пользуясь тем, что из-за нехватки средств многие отечественные специалисты находятся не у дел, Запад привлекает их для сбора и обработки экологической (на первый взгляд) информации. Так, скандальную известность приобрела «экологическая» деятельность некоего отставного офицера ВМФ, в результате которой иностранная экологическая организация получила не только информацию о радиационном загрязнении наших северных морей, но и некоторые данные о российских атомных подводных лодках, составляющие государственную тайну. В-третьих, начала проявляться своеобразная «экологическая интервенция» развитых государств в отношении иных стран, в частности, России, когда последним откровенно и напористо навязывают новые природоохранные технологии, реализовать которые экономически весьма сложно, а то и невозможно.

#### Список литературы

1. **Греченкова О. Ю.** Роль международного права в определении преступности экоцида по УК РФ // Современное право. 2006. № 8.
2. **Dron D.** Environment and choix politique. Paris, 1995. 76 p.
3. **Environmental Challenges: from Stockholm to Rio and Beyond.** Energy and Environment Society of Pakistan & Foundation for Environmental Conservation. Pakistan: Ashraf Printing Press, 1993.
4. **Welford R., Gouldson A.** Environmental Management and Business Strategy. Glasgow: Pitman Publishing, 1993. 210 p.

УДК 378

#### Педагогические науки

*В данной статье рассматриваются различные модели и представления об образовательных средах, выясняется место понятия «образовательная среда» в педагогике, исследуется мобильность в контекстной характеристике образовательной среды через сопоставительный анализ с моделями образовательных сред, которые широко используются в педагогической теории и практике.*

*Ключевые слова и фразы:* модель образовательной среды; мобильная образовательная среда; мобильность; образование; профессиональная подготовка.

**Анна Вячеславовна Винеvская**, к. пед. н.

Кафедра педагогики начального обучения

Таганрогский государственный педагогический институт им. А. П. Чехова

annkurepina@rambler.ru

#### СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ХАРАКТЕРИСТИКЕ МОДЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД<sup>©</sup>

Понятие «образовательная среда» прочно вошло в сознание российских педагогов, и широко используется в гуманитарных науках. Связано это с тем, что образование понимается как процесс и итог действия