

Антонова Римма Андреевна

### **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕШЕХОДА ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ**

В статье дается общая характеристика обязательств вследствие причинения вреда в рамках действующего гражданского законодательства, а также некоторых авторских позиций относительно исследуемого вопроса. Особое внимание в работе уделено актуальной на сегодняшний день проблеме возмещения пешеходом расходов водителя на восстановление автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), в случае если вина пешехода будет доказана.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2013/10/2.html](http://www.gramota.net/materials/1/2013/10/2.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

#### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (77). С. 17-18. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2013/10/](http://www.gramota.net/materials/1/2013/10/)

#### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 347.5

**Юридические науки**

*В статье дается общая характеристика обязательств вследствие причинения вреда в рамках действующего гражданского законодательства, а также некоторых авторских позиций относительно исследуемого вопроса. Особое внимание в работе уделено актуальной на сегодняшний день проблеме возмещения пешеходом расходов водителя на восстановление автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП), в случае если вина пешехода будет доказана.*

*Ключевые слова и фразы:* обязательства; вред; ответственность; пешеход; водитель; ДТП.

**Антонова Римма Андреевна**

*Тюменский государственный университет*

*rimma88@mail.ru*

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПЕШЕХОДА ПРИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОМ ПРОИСШЕСТВИИ<sup>©</sup>**

Глава 59 Гражданского кодекса РФ закрепляет положение о том, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064) [3].

В силу обязательства вследствие причинения вреда лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица (физического или юридического), обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а потерпевшее лицо имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен [Там же].

В юридической литературе приведены различные, но близкие по смыслу определения этого обязательства.

По мнению И. Н. Полякова, под обязательством вследствие причинения вреда понимают «такое гражданско-правовое обязательство, по которому потерпевший (кредитор) вправе требовать от причинителя вреда (должника) полного возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) причинителя вреда, а должник обязан возместить вред в полном объеме путем предоставления соответствующего имущества в натуре или возмещения убытков» [6, с. 10].

В. А. Тархов подчеркивает, что «обязательство из причинения вреда представляет собой правовое отношение, возникающее между лицом, ответственным за причинение вреда, с одной стороны, и лицом, потерпевшим от причинения вреда, с другой стороны» [9, с. 18].

Анализ современного законодательства и приведенных авторских позиций относительно исследуемого вопроса позволяет сделать вывод о том, что обязательства вследствие причинения вреда ставят своей главной задачей установление справедливости путем восстановления утраченного баланса, который существовал до причинения вреда.

Согласно Гражданскому кодексу РФ [3], юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Но, в то же время, судебная практика показывает, что в некоторых ситуациях, помимо возмещения вреда владельцем источника повышенной опасности в отношении потерпевшего, вред взыскивается и с лица, которому был причинен вред (потерпевшего), в пользу владельца источника повышенной опасности, если данному источнику были нанесены повреждения. Такой вывод можно сделать исходя из анализа Определения Конституционного Суда РФ от 04 октября 2012 года [4].

Октябрьский районный суд г. Красноярск решением от 11 июля 2011 года удовлетворил требования страховой компании, заявленные в порядке регресса, о взыскании с пострадавшего в ДТП несовершеннолетнего пешехода (его родителей) выплаченной суммы страхового возмещения [5]. Основанием для удовлетворения подобных исковых требований послужил тот факт, что по всем документам виновником в ДТП признали именно пешехода. Пройдя безуспешно все инстанции, родители пострадавшего в результате ДТП ребенка обратились в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение их конституционных прав положениями статьи 1064 Гражданского кодекса РФ.

Конституционный Суд РФ в вышеназванном определении пришел к следующим выводам. Согласно п. 2.3. Определения, положения статьи 1064 во взаимосвязи с другими положениями главы 59 ГК Российской Федерации не освобождают от ответственности потерпевшего, который одновременно сам виновен в неосторожном причинении вреда чужому имуществу, представляющему собой источник повышенной опасности, т.е. не устанавливают для него исключений из общих правил об ответственности.

Таким образом, в соответствии с данным решением, с пешехода, в случае если его вина будет доказана (например, перешел дорогу на запрещающий сигнал светофора), водитель может в судебном порядке взыскать расходы на восстановление автомобиля.

При таком подходе пострадавший пешеход лишается возможности восстановить свое здоровье, потому что он вынужден будет платить за материальный ущерб, причиненный им сбившему его автомобилю.

На сегодняшний день в сфере дорожного движения действует множество нормативных актов различного рода, начиная с законов и заканчивая ведомственными нормативными актами. Но основным документ – это Правила дорожного движения. Их должен знать каждый участник дорожного движения, неважно – водитель, пассажир или пешеход.

Естественно, виновник ДТП должен нести наказание, независимо от того, является ли он водителем или пешеходом, особенно если он был в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, но, в то же время, в случае нанесения вреда его здоровью, наказание уже состоялось и, как правило, оно гораздо суровее, чем предусмотрено законом.

Суд, определяя сумму материального ущерба, причиненного автомобилю, руководствуется данными независимой экспертизы, а сумма возмещения причиненного вреда здоровью определяется судьей, который не обладает специальными медицинскими познаниями и руководствуется собственным опытом и чужой правоприменительной практикой. А правоприменительная практика такова: сумма компенсации за ущерб здоровью, причиненный невиновному, пострадавшему в ДТП, не превышает 100 тысяч рублей, а компенсация за тяжкий вред здоровью – 500 тысяч рублей.

Рассмотрим ситуацию, когда пешеход был сбит (по своей вине) водителем дорогого автомобиля. Материальный ущерб за помятый капот, бампер, разбитое стекло, поврежденный радиатор охлаждения может составить более 1 миллиона рублей, а полученная инвалидность будет оценена в 500 тысяч рублей. В таком случае, получается, что пешеход или его родственники до конца жизни будут выплачивать 50% своего дохода.

Согласно статистике ДТП в РФ, по итогам периода с января по июнь 2013 года, в России по вине пешеходов произошло 10933 ДТП, в которых погибло 1715 и ранено 9701 человек [8].

По данным интернет-портала государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» [2], за период с января по май 2013 года из 9093 ДТП, произошедших по вине пешеходов, в 85% случаев виновными в авариях признали водителей, мотивируя тем, что водитель имел техническую возможность остановиться, чтобы избежать столкновения с пешеходом.

Однако имеет место быть и тот факт, что сами пешеходы не очень внимательны на дорогах, тем самым своим поведением могут создать аварийную ситуацию, так, например, за 2011 год в ГИБДД МВД РФ поступило порядка 7 000 обращений водителей, которые просили обратить внимание на пешеходов, невнимательных на пешеходных переходах [1]. Они разговаривают по мобильному телефону, играют в электронные игры, слушают музыку. Но при этом необходимо отметить, что невнимательность пешехода на пешеходном переходе не даёт право водителю причинять ему вред.

Таким образом, видится необходимым ограничить возможности страховых компаний по суброгации в отношении пешеходов, ставших виновниками ДТП по неосторожности, а также ограничить суммы претензий к пешеходам со стороны водителей, управляющих средством повышенной опасности, в зависимости от полученных пешеходами сумм возмещения за вред здоровью и моральный вред, поскольку это может привести к тому, что получивший травмы пешеход лишится возможности восстановить свое здоровье и средств к существованию.

#### Список литературы

1. **ГИБДД вводит наказания пешеходов за ДТП** [Электронный ресурс]. URL: <http://fognews.ru/gibdd-vvodit-nakazaniya-peshexodov-za-dtp.html> (дата обращения: 13.09.2013).
2. **Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudrf.ru/> (дата обращения: 13.09.2013).
3. **Гражданский кодекс РФ (часть 2)** от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. **Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Райм Александры Альбертовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 1833-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. **Октябрьский районный суд г. Красноярск** [Электронный ресурс]. URL: <http://oktyabr.krk.sudrf.ru> (дата обращения: 13.09.2013).
6. **Поляков И. Н.** Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. М.: Юридическое бюро «Городец», 1998. 171 с.
7. **Правила дорожного движения 2013 г.** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.пдд-онлайн.com/pdd/p1> (дата обращения: 13.09.2013).
8. **Статистика ДТП в России** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lgai.ru/news/504902-statistika-dtp-za-yanvar-aprel-2012-goda.html> (дата обращения: 13.09.2013).
9. **Тархов В. А.** Обязательства, возникающие из причинения вреда: учеб. пособие. Саратов: Коммунист, 1957. 120 с.

#### PEDESTRIAN'S AMENABILITY IN CASE OF TRAFFIC ACCIDENT

**Antonova Rimma Andreevna**  
Tyumen State University  
[pimma88@mail.ru](mailto:pimma88@mail.ru)

The general characteristics of liabilities owing to trespass according to the current civil legislation and some authors' attitudes towards the question under research are considered. In the article special attention is paid to the topical problem of the driver's expenses compensation by the pedestrian for the car restoration as a result of traffic accident if the pedestrian's guilt is proved.

*Key words and phrases:* liabilities; damage; amenability; pedestrian; driver; traffic accident.