

Шатунова Елена Анатольевна

**ИССЛЕДОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УВЕРЕННОСТИ В СЕБЕ У ВОДИТЕЛЕЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ВЫСОКОГО И НИЗКОГО ДОВЕРИЯ К ТЕХНИКЕ**

Статья раскрывает содержание понятия "феномен доверия к технике". Основное внимание в работе уделено анализу влияния данного феномена на формирование уверенности в себе водителей, взаимодействующих со сложной большегрузной техникой. Показано, что доверие к технике является психологическим отношением, проявляется в условиях неопределенности, является регулятором профессионального поведения.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2013/2/58.html](http://www.gramota.net/materials/1/2013/2/58.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (69). С. 195-197. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2013/2/](http://www.gramota.net/materials/1/2013/2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 159.99

**Психологические науки**

*Статья раскрывает содержание понятия «феномен доверия к технике». Основное внимание в работе уделено анализу влияния данного феномена на формирование уверенности в себе водителей, взаимодействующих со сложной большегрузной техникой. Показано, что доверие к технике является психологическим отношением, проявляется в условиях неопределенности, является регулятором профессионального поведения.*

*Ключевые слова и фразы:* доверие к технике; психологическое отношение; уверенность в себе; социальная смелость; инициативы в социальных контактах; доверие.

**Шатунова Елена Анатольевна***Дальневосточный государственный университет путей сообщения**Lera1999@mail.ru***ИССЛЕДОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УВЕРЕННОСТИ В СЕБЕ У ВОДИТЕЛЕЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ВЫСОКОГО И НИЗКОГО ДОВЕРИЯ К ТЕХНИКЕ<sup>©</sup>**

Понимание сущности доверия тесно связано с проблемой его места в системе понятий [1]. Наиболее часто исследователи останавливаются на соотношении доверия с такими феноменами как вера, доверчивость (личностное свойство), доверительность (характеристика отношений и общения), уверенность, расчет (И. В. Антоненко, В. С. Сафонов, Т. П. Скрипкина и др.). Анализируя зарубежные исследования (Р. Левицки, Д. Мак-Алистер и Р. Бис), можно отметить, что ученые воспринимают доверие как важное условие здоровья личности. Актуальной в современных условиях проблеме доверия как фактора повышения адаптационных возможностей в экстремальных ситуациях посвящено исследование О. Г. Фатхи. Опираясь на все вышеперечисленные исследования, нами было определено, что высокой практической значимостью будет обладать исследование влияния феномена доверия к технике на уверенность в себе рабочих промышленного предприятия, взаимодействующих с большегрузной техникой в условиях неопределенности рабочей ситуации и риска.

Уверенность в себе в условиях профессиональной деятельности - это адекватное восприятие себя как профессионала. Многочисленные исследования уверенности в себе не привели на сегодняшний день к ясности понимания самого феномена. Мы предполагаем, что в нашем исследовании уверенность может быть измерена как обобщенное позитивное эмоциональное отношение к собственным профессиональным навыкам.

Для изучения влияния феномена доверия к технике на уверенность в себе применялись следующие методики:

1. Тест уверенности в себе (Г. В. Ромек) - психологический тест, который предназначен для оценки уверенности в себе как социально-психологической характеристики человека, ядром которой выступает позитивная оценка индивидом собственных навыков и способностей как достаточных для достижения значимых для него целей и удовлетворения его потребностей [2]. Тест дает оценку *уверенности в себе* по трем шкалам:

- шкале общей уверенности в себе;

- шкале *социальной смелости*, где социальная смелость является противоположностью социальным страхам и выражается в позитивном эмоциональном фоне, сопровождающем любые, в том числе и новые, социальные контакты. Это - эмоциональный компонент уверенности в себе;

- шкале *инициативы* в социальных контактах, где инициатива в контактах представляет собой поведенческое измерение уверенности в себе и включает более или менее полный поведенческий репертуар, обеспечивающий внешнюю реализацию потенциала, заложенного в общей уверенности в себе.

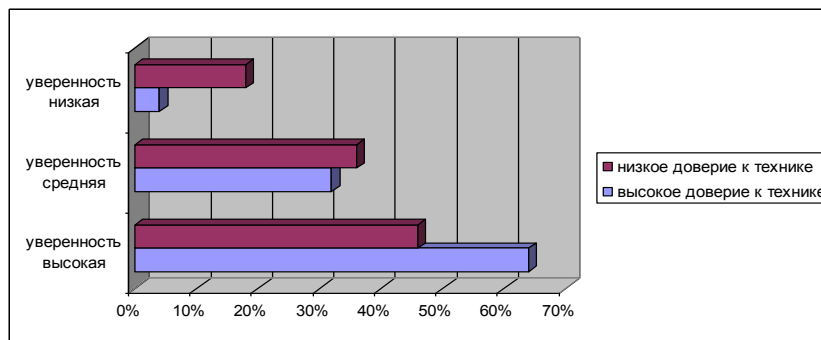
2. Диагностика изучения уровней доверия к технике и её основным компонентам по методике А. Б. Купрейченко: анкета направлена на изучение уровней доверия к технике (низкого, среднего и высокого).

В эмпирическом исследовании приняли участие 86 водителей угольного производства, взаимодействующих с машинами колоссальной массы и энергии. Средний возраст - 39 лет, стаж работы - от 2 до 35 лет, работа осуществляется специалистами в сложных условиях, в которых высок фактор риска здоровью. По результатам анкетирования (методика А. Б. Купрейченко) из 86 респондентов 28 человек имеют высокое доверие к технике, 11 человек - низкое и 47 человек показали средний уровень (нейтральное доверие). Для проверки выдвинутых предположений о влиянии феномена доверия к технике на уверенность в себе мы будем использовать только два значения уровней доверия к технике: высокий и низкий. Общий анализ результатов диагностики уверенности в себе показал, что 10% водителей имеют высокую уверенность в себе, 32% среднюю и 58% показали низкий уровень уверенности в себе. Из них по шкале социальной смелости 13% водителей имеют высокие результаты и 43% низкие, по шкале социальные контакты 7% водителей имеют высокие результаты и 71% - низкие. Анализ представленных данных позволяет сделать обобщающий вывод о том, что показатель уверенности в себе водителей имеет достаточно низкий резерв формирования устойчивой самооценки в процессе трудовой деятельности. Большая часть сотрудников испытывают трудности в плане коммуникативной состоятельности. Причиной этому могут быть узкие профессиональные

интересы. Ведь категория респондентов - это водители, которые в силу особенностей труда в большей степени имеют дело с машиной, нежели с людьми. Однако необходимо обратить внимание на то, что любое производственное предприятие - это, прежде всего, большой социальный организм, где ежедневно сотрудникам приходится иметь дело как с коллегами по работе, так и руководством. Так, из числа респондентов с высокими и низкими показателями доверия к технике (исследование по методике А. Б. Купрейченко) были выделены категории водителей с разными результатами уверенности в себе (см. Табл. 1 и Рис. 1).

**Табл. 1.** Анализ влияния феномена доверия к технике на показатели уверенности в себе

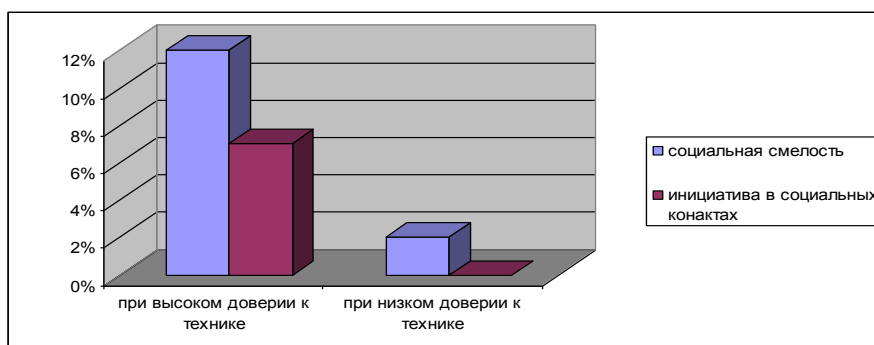
| Уровни доверия | Высокий уровень уверенности в себе | Средний уровень уверенности в себе | Низкий уровень уверенности в себе |
|----------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| <b>Высокий</b> | 64%                                | 32%                                | 4%                                |
| <b>Низкий</b>  | 46%                                | 36%                                | 18%                               |



**Рис. 1.** Общие показатели уверенности в себе в условиях высокого и низкого доверия к технике

По описанию представленной диаграммы видно, что в случае низкого доверия к технике уровень неуверенности в себе значительно выше, чем в условиях высокого доверия к технике. Также необходимо выделить показатели высокой уверенности в себе, которые в ситуации высокого доверия к технике на 18% выше, чем при недоверии. Данные психологические рассуждения позволяют подтвердить наши предположения о влиянии феномена доверия к технике на формирование уверенности в себе.

Для углублённого рассмотрения феномена доверия к технике как фактора, формирующего уверенность в себе, а также создающего основу для определённого профессионального поведения, предлагаем рассмотреть составляющие уверенности в себе в условиях разного уровня доверия к технике (см. Рис. 2).



**Рис. 2.** Показатели уверенности в себе по двум основным шкалам: социальная смелость и инициатива в социальных контактах в условиях высокого и низкого доверия к технике

Обобщение эмпирических данных показывает, что последствием неуверенности в себе в условиях низкого доверия к технике могут быть проблемы, связанные с профессиональной тревожностью - совокупность негативных переживаний, связанных с работой, коллективом и всей организацией в целом. Измерение уверенности в себе по шкале социальные инициативы показало, что в условиях низкого доверия к технике у водителей отсутствует полный и разносторонний поведенческий репертуар, обеспечивающий внешнюю реализацию трудового и личностного потенциала, заложенного в общей уверенности в себе. Таким образом, вышеизложенные данные позволяют сделать вывод о том, что отношение рабочего к технике влияет на формирование уверенности в себе и определяет модель как профессионального, так и личностного поведения сотрудников в трудовом коллективе.

## Список литературы

1. **Купрейченко А. Б.** Психология доверия и недоверия. М.: Институт психологии РАН, 2008. 362 с.
2. **Ромек В. Г.** Тесты уверенности в себе // Практическая психодиагностика и психологическое консультирование. Ростов-на-Дону: Ирбис, 1998. С. 87-108.
3. **Скрипкина Т. П.** Психология доверия: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 264 с.

УДК 1

**Философские науки**

*В статье проведен исторический анализ монадологии со времен Трисмегиста и Пифагора до настоящего времени. Возвращение к первоэлементам мироздания оказалось весьма поучительным занятием, поскольку по всем монадным признакам наша техногенная цивилизация, опирающаяся преимущественно на материализм, явно зашла в тупик. Физическую ветвь монадологии активно использует современная наука. Но решить основные фундаментальные проблемы она не может. С позиции многомерных монад и матричного подхода показана перспектива научного подхода.*

*Ключевые слова и фразы:* монада; Трисмегист; матричный подход; вихревая модель мироздания.

**Шкилев Владимир Дмитриевич**

*Министерство информационных технологий и связи Республики Молдова  
Vladimir-Shkilev@registru.md*

**Мартынюк Николай Павлович**

*Технический университет Республики Молдова  
Vladimir-Shkilev@registru.md*

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПЕРВОИСТОЧНИКОВ В МОНАДОЛОГИИ<sup>©</sup>**

Большинство зарубежных и отечественных работ, посвященных монадологии, склоняются к существованию двух противоборствующих между собой подходов - духовной монадологии, которую обосновал Лейбниц [8], и физической монадологии И. Канта [7].

История любой науки, доходящая до современности, как правило, имеет искаженный вид. Это касается даже таких священных книг как Библия. Не избежала этой участи и монадология, в частности ее физическая ветвь. Так, в [4], ссылаясь на [9], приводится работа М. В. Ломоносова, в которой обосновывается понятие физической монады. В зарубежной литературе ссылок на работы как М. В. Ломоносова, как впрочем и на периодическую таблицу Менделеева, найти невозможно. Конечно, там ссылаются на периодическую таблицу очень часто, но по какой-то нам неизвестной причине до увязки этой таблицы с именем Д. И. Менделеева дело не доходит.

В связи с вышесказанным, проведем небольшое историческое исследование. М. В. Ломоносов опубликовал свою работу в 1744 году. Основной вопрос философии Ломоносов решал материалистически. Он считал, что основой всего существующего является материя: «Материя есть то, из чего состоит тело, и от чего зависит его сущность», а «Идеями называются представления вещей в уме нашем» [Там же].

Материя, по Ломоносову, состоит из мельчайших абсолютно твердых неделимых частиц - «нечувствительных физических частичек», как их назвал Ломоносов, или «физических монад», т.е. неделимых физических единиц. Давая такое название частицам, из которых состоит материя, Ломоносов как бы противопоставляет свои взгляды взглядам Лейбница, который считал, что весь материальный мир образован из неких идеальных неделимых единиц - монад. Особенно обратим внимание на слово «нечувствительных» в определении физической монады М. В. Ломоносова. У Лейбница духовная монада была не только «чувствительной», но и обладала признаками Разума.

А что собой представлял И. Кант (1724-1804) в тот год (1744), когда М. В. Ломоносов уже опубликовал свою работу? Кант в это время поступает в Кёнигсбергский университет. Из-за смерти отца завершить учёбу ему не удаётся и, чтобы прокормить семью, Кант на 10 лет становится домашним учителем. Чуть позже (1747-1755 годы) он разработал и опубликовал свою космогоническую гипотезу происхождения Солнечной системы из первоначальной туманности, не утратившую актуальности до сих пор. В 1755 году Кант защищает диссертацию и получает докторскую степень, что наконец даёт ему право преподавать в университете. Начались сорок лет плодотворной преподавательской деятельности, и уже в 1756 году он публикует свою работу по монадологии [7]. Интересен вопрос - мог ли в эти годы И. Кант ознакомиться со всеми работами М. В. Ломоносова? Напомним, что во время Семилетней войны с 1758 по 1762 годы Кёнигсберг уже