

Семенова Эльвира Разифовна

### **ИДЕИ ТРАДИЦИОНАЛИЗМА И ЛИБЕРАЛИЗМА В ФИЛОСОФИИ ПРАВА**

Противоречие между естественным и позитивным правом в статье рассматривается в качестве варианта противостояния между традиционализмом и либерализмом, присущего как древнему обществу, так и современной России. Космологический вариант естественного права толкуется как выражение универсальных алгоритмов бытия Вселенной. Позитивное право, как выражение либерализма в правотворчестве, рассматривается в качестве результата трансформации всеобщих норм бытия, вызванной интересами и потребностями субъекта права.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2013/3/46.html](http://www.gramota.net/materials/1/2013/3/46.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

### **Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2013. № 3 (70). С. 161-163. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2013/3/](http://www.gramota.net/materials/1/2013/3/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

родовых качеств Интернета - гипертекстуальности и интерактивности, а просто издания от веб-издания - наличие журналистского контента.

Таким образом, несмотря на широкое распространение онлайн-информационных ресурсов, в их классификации остается еще много вопросов. До сих пор точно не определено, какие именно ресурсы стоит относить к средствам массовой информации, и являются ли таковыми онлайн-клоны традиционных СМИ, однако главные пути типологизации и принципы выделения интернет-СМИ из многообразия всех сайтов Интернета рассмотрены нами в данной статье.

#### Список литературы

1. **Акопов А. И.** Глобальное средство массовой информации // Мир медиа XXI. 1999. № 1.
2. **Давыдов И.** Интернет-СМИ: идеальная модель и реальная ситуация [Электронный ресурс] // Русский журнал. 2008. 15 марта. URL: <http://www.russ.ru> (дата обращения: 20.08.2012).
3. **Давыдов И.** Масс-медиа российского Интернета. Основные тенденции развития и текущая ситуация [Электронный ресурс]. URL: <http://old.russ.ru> (дата обращения: 10.08.2012).
4. **Интернет для журналиста** / под ред. А. Б. Носика, С. Ю. Кузнецова. М.: Галерея, 2011. 143 с.
5. **Интернет-СМИ: теория и практика:** учеб. пособие для студентов вузов / под ред. М. М. Лукиной. М.: Аспект-Пресс, 2010. 348 с.
6. **Калмыков А. А.** Интернет-журналистика в системе СМИ: становление, развитие, профессионализация [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ipk.ru/index.php?id=1841> (дата обращения: 29.07.2012).
7. **Калмыков А. А., Коханова Л. А.** Интернет-журналистика. М.: Юнити-Дана, 2005. 384 с.
8. **Кашникова М.** Сетевые СМИ - основные группы, виды и формы их функционирования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.relga.rsu.ru> (дата обращения: 30.08.2012).
9. **Костыгова Ю.** Сетевые СМИ: занимательная типология [Электронный ресурс] // Мир Internet: журнал. 2002. № 4. URL: <http://www.iworld.ru> (дата обращения: 15.08.2012).
10. **Лукина М. М.** СМИ Рунета: штрихи к типологическому портрету (по результатам мониторинга интернет-СМИ) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.mediascope.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=59&Itemid=46](http://www.mediascope.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=59&Itemid=46) (дата обращения: 18.07.2012).
11. **Лукина М. М., Фомичева И. Д.** СМИ в пространстве Интернета [Электронный ресурс] / МГУ им. М. В. Ломоносова. 2005. URL: <http://evartist.narod.ru/text19/034.htm> (дата обращения: 01.08.2012).
12. **Шишкин Н. Э.** Основы журналистики: учеб. пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2007. 199 с.

УДК 34.01

#### Философские науки

*Противоречие между естественным и позитивным правом в статье рассматривается в качестве варианта противостояния между традиционализмом и либерализмом, присущего как древнему обществу, так и современной России. Космологический вариант естественного права толкуется как выражение универсальных алгоритмов бытия Вселенной. Позитивное право, как выражение либерализма в правотворчестве, рассматривается в качестве результата трансформации всеобщих норм бытия, вызванной интересами и потребностями субъекта права.*

*Ключевые слова и фразы:* традиционализм; либерализм; естественное право; позитивное право; космологический вариант естественного права; архетип; либеральный консерватизм.

**Семенова Эльвира Разифовна**, к. филос. н.

Бакирский государственный аграрный университет  
[rafat54@mail.ru](mailto:rafat54@mail.ru)

#### ИДЕИ ТРАДИЦИОНАЛИЗМА И ЛИБЕРАЛИЗМА В ФИЛОСОФИИ ПРАВА<sup>©</sup>

Одним из противоречий общества является борьба между сторонниками либеральных и традиционалистских взглядов. В различных текстах это противостояние выражено по-разному: «новое - старое», «модернизм - консерватизм», «реформы - застой», «инновации и традиции» и т.д. Но в какую бы языковую оболочку оно не было завернуто, речь всегда идет о противостоянии устоявшегося и стремящегося его изменить нового. В Новое время в России это противоречие было представлено в виде борьбы между «западниками» и «славянофилами», переросшее ныне в противостояние между «белоленточниками» (Б. Немцов, Г. Каспаров, К. Собчак и др.) и евразийцами (А. Дугин, Г. Джемаль, М. Шевченко и др.). В современном арабском мире это противоречие достигло состояния вооруженного конфликта между сторонниками светских или полусветских форм общественного устройства (Б. Асад, М. Каддафи и др.) и салафитами (мусульманскими «протестантами», желающими вернуть общество к так называемому «чистому» исламу времен Мухаммада).

Современное российское общество, разочарованное результатами реформ последнего двадцатилетия, оказалось на перепутье между либерализмом и традиционализмом. Известный экономист и публицист М. Делягин называет либерализм идеологией уничтожения России [2], а В. Э. Багдасарян считает его изобретением Запада, направленным на колонизацию стран «второго» и «третьего» мира [1]. Журналист М. Шевченко призывает россиян вернуться к фундаментальным ценностям православия и ислама ради сохранения Родины. К сожалению, в России либерализм и патриотизм в их нынешних ипостасях оказались несовместимыми.

В истории права мы обнаруживаем выраженное на юридическом языке противоречие между традиционализмом и его противниками ещё в Древнем Китае в виде борьбы между даосизмом и конфуцианством, с одной стороны, и легизмом - с другой. Традиционализм основывается здесь на идеях даосизма и конфуцианства. Как известно, эти учения рекомендуют человеку следовать законам Неба и не противодействовать природе для достижения гармоничности («хэ»). «В древнекитайской философии есть термин «лиз», который переводится как *ритуал, норма, устав, регламент*. Иероглиф для обозначения этого термина этимологически восходит к действию с сосудом. А иероглиф сосуда в китайской культуре несет важнейший онтологический смысл субстанции. Таким образом, «лиз» символизирует действия с субстанцией, первоосновой. Но ведь субстанция существовала до человека, она имеет объективную природу. Тогда «лиз» следует рассматривать как структурирующее начало Вселенной, организирующую Хаос в Космос силу. Это нормы, по которым устроен Космос» [5, с. 51]. Конфуций призывал преодолеть себя и обратиться к благопристойности, т.е. к неким объективно существующим нормам, понимаемым в этом контексте как надличностные. В китайской философии эти нормы часто именуют «законами Неба». «Поднебесная» (человеческое общество) должна быть устроена именно по этим «небесным» алгоритмам. Только в этом случае в обществе будет порядок, мир и процветание. Насколько люди самовольно изменяют эти законы, настолько они страдают от несправедливости и самоуправства.

Здесь напрашивается интересная аналогия с исламом. Как известно, слово «ислам» в переводе с арабского означает «покорность», «подчинение». Спрашивается, покорность - перед кем, подчинение - кому? Оказывается, тем же законам Неба, выраженным в виде шариата, как нормативной части Корана. И даже пугающее исламофобов слово «джихад» в переводе с арабского означает «усилие», «усердие» в соблюдении этих метафизических алгоритмов бытия природы, общества и человека. Р. Ю. Рахматуллин по этому поводу замечает, что «фикх (*мусульманское право* - Э. С.) относится к космологическому варианту естественного права, согласно которому правовые нормы являются отражением единого мирового порядка. Вместе с представлением о едином Боге - Аллахе - утвердилась идея единого правового порядка» [4, с. 43].

Таким образом, естественное право (в его космологическом варианте) основывается на признании существования до человека и независимо от него неких упорядочивающих алгоритмов бытия. Именно по этим алгоритмам устроена и функционирует Вселенная, по ним же должна быть организована и жизнь людей. Поскольку эти нормы изначально содержатся в природе, то и не зависящее от интересов и желаний людей право было названо природным, естественным - «natural law».

В европейской культуре идея об объективном, надчеловеческом характере структурирующих мир начал встречается еще у Платона. Его «идеи», наряду с «формами» Аристотеля, объясняют, почему так устроен, упорядочен мир. Но Платон и Аристотель не стали социализировать свою метафизику. Бóльшее внимание к применению этой идеи в обществе мы встречаем у римских юристов (Цицерон, Гай и др.), А. Августина, Ф. Аквинского и У. Оккама. Г. Гроций считал, что идея естественного права полезна, даже если Бог, как некий автор надчеловеческих норм, не существует.

Таким образом, в космологическом варианте естественного права главным источником правовых норм является не человек, а объективно существующие алгоритмы бытия, по которым функционирует вся Вселенная. Именно в таком - натуралистическом - онтологическом статусе естественное право выступает в качестве главной юридической доктрины средневековья и эпохи Просвещения. Появившиеся же позже деонтологические (И. Кант) и логико-центристские (Г. Гегель) толкования естественного права должны были или отказаться от решения вопроса о генетических основаниях естественно-правовых норм (Кант), или вернуться к их метафизическому толкованию в духе панлогизма Гегеля.

Идеи либерализма, понимаемые в качестве свободы человека в нормотворчестве, в теории права получили название позитивного права. В нем акцент, в отличие от естественного права, делается на субъекте права, его интересах и потребностях. Это право, установленное законодателем и представляющее собой совокупность действующих правовых актов, защищающих *его* интересы.

Такое толкование права встречается уже в Древнем Китае, где появилось учение, известное в философии права как легизм. Легизм сформировался в IV-III века до н.э. как идеологическое обоснование тоталитарно-деспотического управления обществом, ставшее в империи Цинь (221-207 гг. до н.э.) официальной идеологией. Нужно заметить, что идея такого подхода к праву зародилась ещё в VI веке до н.э., когда советник правителя царства Чжен по имени Цзы-Чань произнес формулу: «Путь человека близок, а путь Неба (Дао) далек и до человека не доходит». Именно в этот период в Китае впервые была нарушена традиция «суда по совести», а в 536 г. до н.э. кодифицированы уголовные законы («Уложение о наказаниях»), отлитые в металле.

Так же, как и конфуцианство, легизм в Китае приобретает практическое значение и превращается в управленческую науку, напоминающую современный государственный менеджмент. Появляется категория «шу», означающая технику управления, связующая закон с властью. Шань Янь, правитель одной из областей царства Цинь, задолго до Н. Макиавелли формулирует прагматический принцип в политике и праве.

Он советует не просвещать народ, чтобы легче было им управлять. Отрицает абсолютность и святость любой нормы, считая, что её можно и нужно менять, если это отвечает интересам государства. К этому периоду истории Китая относится не только построение Великой китайской стены, но и уничтожение всех не имеющих практического значения книг, под которыми имелись в виду книги гуманитарного характера.

Прагматическая направленность права в европейской культуре обосновывается британским юристом XIX века Дж. Остиным, крупнейшим представителем позитивного толкования природы права. Он пишет, что закон есть правило, установленное для руководства мыслящего существа другим мыслящим существом, обладающим властью над первым. Дж. Остин не отрицал существования «небесных», божьих законов, но считал их лишенными полезности, в отличие от человеческих законов, отражающих волю суверена - лица, над которым нет правителя. В XX веке среди сторонников позитивного права приобретает популярность появившаяся в 1934 году книга Г. Кельзена «Чистая теория права», в которой автор последовательно проводит позитивистскую методологию, запрещающую в рамках научного исследования ставить и решать мировоззренческие вопросы. Он полагает, что дело юриспруденции - заниматься сферой должного, а не сущего.

В европейской культуре две концепции права - «*jus naturale*» и «*jus positivum*» - находятся в постоянном противостоянии, последовательно меняя свой статус в правовом пространстве. Если в Средние века естественное право считали источником юридических норм, генетической матрицей, с которой должны были согласовываться, то в XIX-XX вв. позитивное право, подпитанное философией позитивизма, стало брать реванш. Оно достигло апогея в марксистско-ленинской теории государства и права, где в качестве остинского «суверена» выступают то И. Сталин, то Политбюро ЦК КПСС, правящие сначала от имени «самого передового» - рабочего - класса, а затем представляющие якобы интересы всех трудящихся. Феномен 1937 года в СССР, сталинское переселение целых народов, немецкий фашизм показали необходимость разделения права и самоуправления, когда «суверен» возводит в закон свою волю. Стало ясно, что действующее законодательство должно вытекать из принципов, лежащих за пределами позитивного права. Но как сочетать противоположности? Гипотетический ответ на этот вопрос можно найти при помощи далекого от философии права учения - глубинной психологии К. Г. Юнга.

Известно, что Юнг верил в существование неких объективных, надматериальных и надпсихических феноменов (архетипов), определяющих нашу жизнь. Но если эти архетипы одни и те же, почему люди ведут себя по-разному? Проецируем этот вопрос на проблемное поле нашей статьи, и тогда получается следующая формулировка: «Если существуют надчеловеческие нормы, по которым функционирует вся Вселенная, то почему возможны законы, не вписывающиеся в эти нормы?».

Мы предлагаем следующее решение. Архетип реализует себя в обществе через человеческое сознание. Но поскольку люди отличаются по состоянию здоровья, нравственным качествам, интеллекту, профессионализму и т.д., то архетип проявляет себя в каждом по-разному. Для пояснения приведем такой пример: одна и та же идея стола, и полученные в результате её реализации разными столярами столы будут отличаться настолько, насколько отличаются по профессионализму столяры, делающие столы. Полагаем, что то же происходит и при реализации надчеловеческих норм, о существовании которых говорит естественное право. Мы допускаем существование всеобщих структурирующих начал («порождающих структур», подобных платоновским идеям), которые являются всеобщими алгоритмами бытия. Правовой статус они приобретают при их проецировании на сферу государственной власти. Если же они проецируются в биологическую сферу, то мы наблюдаем законы размножения и функционирования живых систем. С этой точки зрения, и архитектурный проект, и музыкальное произведение, и научная теория представляют собой формы реализации архетипа, иногда - одного и того же.

В политико-правовой сфере эта идея может быть выражена как компромисс между традиционным и новым. А. Г. Дугин называет эту идеологию *либеральным консерватизмом*: «Для либеральных консерваторов “сегодня” - это разумный компромисс между “вчера” и “завтра”» [3, с. 13].

Современная правовая мысль движется именно в этом направлении. В Конституциях Италии, Испании, США, Франции воплощена естественно-правовая концепция прав человека, когда власть государства ограничивается фиксированными в них правами личности. Эти неотчуждаемые права должны, однако, найти оформление в виде ряда действующих норм позитивного права. Получается, что можно рассматривать позитивное право как форму реализации естественного права. В этом случае развитие права видится в приведении в соответствие действующего законодательства (позитивного права) с естественным правом. Однако избежать противоречия между ними никогда не удастся в силу того, что субъектом права всегда является определенное лицо или группа со *своими* интересами и потребностями.

#### Список литературы

1. Багдасарян В. Э. Либерализм как идеология неокOLONIALИЗМА // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. Т. 3. № 5. С. 84-85.
2. Делягин М. Г. Либерализм - теория уничтожения России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 2. С. 14-18.
3. Дугин А. Г. Консерватизм как явление: возможна ли его общая теория? // Философия права. 2009. № 4. С. 7-15.
4. Рахматуллин Р. Ю. Генетические источники мусульманского права // Научный вестник Омской академии МВД России. 2011. № 4. С. 43-47.
5. Рахматуллин Р. Ю., Семенова Э. Р. Онтологические основания идеи федерализма в свете философии права // Вестник ВЭГУ. 2010. № 4. С. 50-55.