

Титова Юлия Александровна

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ И ДРАГОЦЕННЫХ  
КАМНЕЙ В УКРАИНЕ**

В статье с учетом анализа последних изменений законодательства рассматриваются проблемы установления административной ответственности за нарушения законодательства Украины в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Определены противоречия, недостатки, а также перспективные направления совершенствования украинского административного законодательства в данной сфере.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2013/4/56.html](http://www.gramota.net/materials/1/2013/4/56.html)

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (71). С. 182-185. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2013/4/](http://www.gramota.net/materials/1/2013/4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

- при определении цен и штрафов предлагать определенный тариф, который бы предусматривал субсидию для нуждающихся;
- деятельность организации должна осуществляться абсолютно прозрачно, открыто, вся информация по установлению цен и взиманию штрафов должна предоставляться потребителям в срок;
- избегать дискриминации отдельных потребителей или групп потребителей при управлении лимитированием или задержками в поставках;
- с целью предотвращения накладок или сбоев в обслуживании бесперебойно модернизировать и поддерживать все свои системы и технологии.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, исходя из основных направлений социальной политики предпринимательских структур, следует сказать о необходимости ведения работы в данном направлении. Качество продукции, а также удовлетворение интересов потребителей – неотъемлемая часть успешной деятельности любой предпринимательской структуры на рынке.

#### Список литературы

1. Дементьева А. Корпоративная социальная ответственность // Маркетинг. 2009. № 4 (107). С. 3-12.
2. Лахина А. П. Корпоративная социальная ответственность в условиях современной России // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление. 2009. № 1. С. 85-99.
3. Титова С. В., Титова Л. С. Патернализм в предпринимательстве и корпоративная социальная ответственность // Европейский исследователь. 2012. № 6-1 (23). С. 859-863.
4. Харючи С. Н. О необходимости законодательного стимулирования социальной ответственности бизнеса // Юридический мир. 2008. № 11 (143). С. 61-64.
5. <http://www.razdolnoe-rga.gov.ua/files/file/2012/8000.pdf>

УДК 342.951:671(045)

#### Юридические науки

*В статье с учетом анализа последних изменений законодательства рассматриваются проблемы установления административной ответственности за нарушения законодательства Украины в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Определены противоречия, недостатки, а также перспективные направления совершенствования украинского административного законодательства в данной сфере.*

*Ключевые слова и фразы:* драгоценные металлы; драгоценные камни; правонарушения; административная ответственность; декриминализация.

**Титова Юлия Александровна**

*Донецкий юридический институт Министерства внутренних дел Украины  
uliatitova@inbox.ru*

### АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ И ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ В УКРАИНЕ<sup>©</sup>

Современная система охраны прав в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней формировалась постепенно в большей степени в 90-х годах XX века на постсоветских нормах права. В настоящее время актуальность научных исследований института административной ответственности в данной сфере возрастает в условиях проведения административной реформы, которая началась в Украине в конце 2010 года, а также ввиду декриминализации уголовной ответственности в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней.

Целью данной статьи является анализ действующего законодательства относительно административной ответственности за нарушения законодательства Украины в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, определение существующих проблем и путей их решения.

Необходимо отметить, что отдельные теоретические аспекты административной ответственности как правового явления исследовали такие учёные как Б. В. Аверьянов, Д. Н. Бахрах, Г. П. Бондаренко, Ю. П. Бытак, С. В. Кивалов, Ю. М. Козлов, Л. Л. Попов, М. С. Студеникина и другие. При этом вопрос ответственности за нарушения законодательства в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней принадлежит к одной из малоисследованных проблем науки административного права, который не достаточно регламентирован в законодательстве.

Так, статьей 22 Закона Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроле за операциями с ними» [5], который является базовым в данной сфере, предусмотрена ответственность за «нарушение порядка добычи, производства, использования и реализации драгоценных металлов и драгоценных камней, ювелирных и бытовых изделий из них». Стоит отметить, что название данной статьи не раскрывает ее сущности, фактически регламентируя ответственность для субъектов хозяйствования, которые изготавливают и реализуют ювелирные и бытовые изделия из драгоценных металлов, в частности:

- субъекты хозяйствования, которые изготавливают ювелирные и бытовые изделия из драгоценных металлов, имеют право в установленном порядке на их клеймение пробирным клеймом, несут материальную ответственность в полном объеме за несоответствие данных изделий государственным стандартам;

- субъекты хозяйствования несут ответственность: за торговлю на территории Украины ювелирными и бытовыми изделиями из драгоценных металлов, которые не имеют оттиска государственного пробирного клейма или имеют отпечаток подделанного государственного пробирного клейма, платят штраф в размере ста процентов стоимости таких изделий, которые находятся в продаже;

- субъекты хозяйствования, которые изготавливают и/или ввозят в Украину ювелирные и бытовые изделия из драгоценных металлов, клеймение которых осуществляют в установленном порядке органы, которые осуществляют государственный пробирный контроль, несут солидарную ответственность с органами, которые осуществляют государственный пробирный контроль, за вред, причиненный лицам несоответствием таких изделий государственным стандартам.

Следовательно, не только субъекты хозяйствования – производители, но и субъекты хозяйствования, которые ввозят в Украину ювелирные и бытовые изделия из драгоценных металлов, клеймение которых осуществляют в установленном порядке органы государственного пробирного контроля, несут солидарную ответственность с этими органами за вред, причиненный несоответствием данных изделий государственным стандартам.

Таким образом, законодатель, ставя под сомнение государственный пробирный контроль, определил солидарную ответственность импортеров ювелирных и бытовых изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней и органов государственного пробирного контроля, которые осуществили их клеймение. Однако реализовать практически данную норму, на наш взгляд, сложно, поскольку в соответствии с Приказом Министерства финансов Украины от 5 сентября 2007 года № 244 «Об утверждении Инструкции об осуществлении государственного экспертно-пробирного контроля за качеством ювелирных и бытовых изделий из драгоценных металлов» [8] такие ценности должны будут пройти экспертно-пробирный контроль в тех же самых органах государственного пробирного контроля, которые осуществляли клеймение изделий, не соответствующих государственным стандартам.

Вместе с тем, рассматривая нормы, регламентирующие административную ответственность за нарушение законодательства в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, следует сказать об увеличении штрафа в случае отсутствия государственного пробирного клейма. Так, до принятия Закона Украины «О внесении изменений в Закон Украины “О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроле за операциями с ними”» от 5 июня 2003 года № 909-IV [3] за реализацию на территории Украины ювелирных и бытовых изделий из драгоценных металлов, которые не имеют государственного пробирного клейма, накладывался штраф в размере ста процентов стоимости реализованных изделий. Теперь за торговлю на территории Украины ювелирными и бытовыми изделиями из драгоценных металлов, которые не имеют оттиска государственного пробирного клейма или имеют оттиск подделанного государственного пробирного клейма, субъекты хозяйствования должны заплатить штраф в размере ста процентов стоимости изделий, которые находятся в продаже [5]. Следовательно, введена финансовая ответственность за торговлю ювелирными изделиями, которые имеют подделанное государственное пробирное клеймо, но в этом случае за реализацию изделий с подделанным клеймом ответственность не наступает.

Не решена и проблема двойной ответственности субъектов хозяйствования ввиду того, что Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности» от 15.11.2011 № 4025-VI [4] была исключена статья 217 Уголовного кодекса Украины, которая предусматривала уголовную ответственность за незаконное изготовление, сбыт или использование государственного пробирного клейма [9]. Теперь за этот вид правонарушений статьей 189<sup>3</sup> Кодекса Украины об административных правонарушениях [1] предусмотрена административная ответственность. Соответственно, теперь для субъектов хозяйствования предусмотрено наказание в виде штрафа и по Закону Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроле за операциями с ними» [5], и по КоАП Украины [1]. Такая двойственность нормы безусловно противоречит статье 61 Конституции Украины, согласно которой никто не может быть дважды привлечен к юридической ответственности одного вида за одно и то же правонарушение [2].

В частности, следует заметить, что непосредственно КоАП Украины [1] предусмотрено всего два состава правонарушений, в частности:

- за нарушение порядка добычи, производства, использования и реализации драгоценных металлов и драгоценных камней, драгоценных камней органического образования и полудрагоценных камней (ст. 189<sup>1</sup>);
- за незаконное изготовление, сбыт или использование государственного пробирного клейма (ст. 189<sup>3</sup>).

В то же время, кроме Закона Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроле за операциями с ними» от 18 ноября 1997 года № 637/97-ВР [5] за пределами КоАП Украины действуют и другие нормативно-правовые акты, которые устанавливают ответственность лиц за совершение правонарушений в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Среди таких отметим:

Закон Украины «Об охране окружающей природной среды» от 25.06.1991 года № 1264-ХІІ [7], согласно норм которого незаконно добытые в природе ресурсы и изготовленная из них продукция подлежат безоплатному изъятию, а орудия правонарушения – конфискации. Полученные от их реализации доходы направляются в республиканский бюджет Автономной Республики Крым и местные фонды охраны окружающей природной среды. Поскольку золотодобывающая промышленность является потенциально опасной в экологическом отношении, следует дополнительно отметить, что данный Закон [Там же] содержит и другие нормы, бланкетного характера, которыми регламентирована ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей природной среды, за нарушение прав граждан на экологически безопасную окружающую природную среду; финансирование и внедрение в производство новых технологий и оборудования без позитивного вывода государственной экологической экспертизы; превышение лимитов и нарушение других требований использования природных ресурсов. При этом соответствующие законодательные акты не содержат всех правовых норм, которые устанавливают ответственность за правонарушения в исследуемой сфере. Таким образом, круг выявленных правонарушений в данной сфере намного шире законодательных возможностей воздействия на правонарушителей со стороны уполномоченных государственных органов.

Следующим нормативно-правовым актом, который предусматривает административную ответственность в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, является Закон Украины «О защите прав потребителей» от 12.05.1991 № 1023-ХІІ [6]. Нормы данного Закона содержат санкции за: изготовление или реализацию продукции, которая не отвечает требованиям нормативных документов, нормативно-правовых актов относительно безопасности для жизни, здоровья и имущества потребителей и окружающей природной среды; отсутствие необходимой, доступной, достоверной и своевременной информации о продукции. Следовательно, привлекает внимание дублирование большинства норм, касающихся изготовления или реализации продукции, которая не отвечает действующим требованиям к такому виду продукции, с предписаниями ст. 167 КоАП Украины [1], полномочиями по реализации которой наделена Государственная пробирная служба Украины.

Считаем такую ситуацию неэффективной в рамках реализации административной реформы, одной из задач которой являлась оптимизация центральных органов исполнительной власти, в том числе в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, где центральным органом исполнительной власти, созданным для реализации государственной политики в сфере государственного пробирного контроля, стала Государственная пробирная служба Украины.

Таким образом, юрисдикционные полномочия Государственной инспекции Украины по вопросам защиты прав потребителей в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней должны быть рассмотрены и в полном объеме переданы Государственной пробирной службе Украины. Вместе с тем, санкция отмененной нормы КоАП Украины [Там же] не предусматривает изъятия несоответствующей продукции из обращения, а следовательно, после применения финансовой санкции к субъекту хозяйствования, который ввёл в оборот или реализовал продукцию, не отвечающую требованиям установленных стандартов, драгоценные металлы, даже опасные для здоровья, могут находиться в дальнейшем обороте.

С учетом вышеизложенного, мы предлагаем административные проступки в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, регламентированные разными нормативно-правовыми актами, классифицировать в зависимости от того, какие нормы, правила и стандарты нарушаются.

Таким образом, по предмету посягательства административные правонарушения в «драгоценной» сфере можно разделить на такие группы:

- нарушение порядка изготовления и реализации ювелирных и бытовых изделий из драгоценных металлов (ст. 189<sup>1</sup> КоАП Украины [1]; ст. 23 Закона Украины от 12.05.1991 № 1023-ХІІ [6]; ст. 22 Закона Украины от 18.11.1997 года № 637/97-ВР [5]);
- нарушение порядка осуществления хозяйственной деятельности (ст. 164, 166<sup>8</sup> КоАП Украины [1], ст. 22 Закона Украины от 18.11.1997 года № 637/97-ВР [5]);
- нарушение правил экологической безопасности (ст. 57, 58 КоАП Украины [1], ст. 68 Закона Украины от 25.06.1991 года № 1264-ХІІ [7]);
- незаконное изготовление, сбыт или использование государственного пробирного клейма (ст. 189<sup>3</sup> КоАП Украины).

Кроме того, статья 22 Закона Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроле за операциями с ними» от 18 ноября 1997 года № 637/97-ВР предусматривает ответственность за невыполнение законных требований должностных лиц Государственной пробирной службы Украины, направленных исключительно на устранение нарушений законодательства Украины, которое регулирует порядок осуществления операций с драгоценными металлами, драгоценными камнями и изделиями из них, или создание препятствий для деятельности должностных лиц этого органа [5].

Проведённый автором анализ норм законодательства, которое предусматривает ответственность за нарушения в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, свидетельствует также о том, что не все общественные отношения, которые возникают во время оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, регулируются и защищаются нормами административного права. В частности, не предусмотрено

ответственности за: незаконный оборот драгоценных металлов и драгоценных камней (сбыт, перевозку или пересылку); нарушение порядка опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов; проступки, которые касаются невыполнения законных распоряжений или предписаний, других законных требований должностных лиц органов, которые осуществляют государственный контроль в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней, а именно должностных лиц Государственного геммологического центра Украины, Государственной пробирной службы Украины.

Таким образом, для того чтобы сфера драгоценных металлов и драгоценных камней действительно играла существенную роль в экономике и обеспечивала стабильное экономическое развитие государства, необходима надежная система ее правовой охраны и эффективная защита от нарушений. Достижение таких целей возможно путём: унификации законодательства об административной ответственности за нарушение законодательства в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней; четкой регламентации полномочий органов, которые рассматривают дела об административных правонарушениях в названной сфере; законодательного структурирования и регламентации всех видов административной ответственности за правонарушения в сфере оборота драгоценных металлов и драгоценных камней.

#### Список литературы

1. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 7 декабря 1984 года № 8073-X // Ведомости Верховной Рады УССР. 1984. Дополнение к № 51. Ст. 1122.
2. Конституция Украины // Правительственный курьер. 1996. 13 июля.
3. О внесении изменений в Закон Украины «О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроле за операциями с ними»: Закон Украины от 5 июня 2003 года № 909-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. 2003. № 39. Ст. 332.
4. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности: Закон Украины от 15 ноября 2011 года № 4025-VI // Ведомости Верховной Рады Украины. 2012. № 25. Ст. 263.
5. О государственном регулировании добычи, производства и использования драгоценных металлов и драгоценных камней и контроле за операциями с ними: Закон Украины от 18 ноября 1997 года № 637/97-ВР // Правительственный курьер. 1997. 11 декабря.
6. О защите прав потребителей: Закон Украины от 12 мая 1991 года № 1023-XII // Ведомости Верховной Рады Украины. 1991. № 30. Ст. 379.
7. Об охране окружающей природной среды: Закон Украины от 25 июня 1991 года № 1264-XII // Ведомости Верховной Рады Украины. 1991. № 41. Ст. 546.
8. Об утверждении Инструкции об осуществлении государственного экспертно-пробирного контроля за качеством ювелирных и бытовых изделий из драгоценных металлов [Электронный ресурс]: Приказ Министерства финансов Украины от 5 сентября 2007 года № 244. Доступ из специализированной системы информационно-правового обеспечения «Лига».
9. Таций В. Я., Сташис В. В. Новый Уголовный кодекс Украины // Правительственный курьер. 2002. 16 июня.

УДК 347.91/95

#### Юридические науки

*В статье рассматриваются спорные процессуальные моменты, связанные с возможным применением и складывающейся практикой применения процедуры медиации в соответствии с требованиями Федерального закона № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», при рассмотрении дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Изучаются процессуальные тенденции развития медиации как альтернативной примирительной процедуры. Основное внимание автор акцентирует на критическом анализе таких терминов как «посредник», «судебная медиация», а также на причинах сегодняшней непопулярности медиации в процессе в целом.*

*Ключевые слова и фразы:* гражданский процесс; арбитражный процесс; судебная медиация; посредник; примирительные процедуры.

**Тихонова Елена Анатольевна**

Самарский государственный экономический университет (филиал) в г. Тольятти  
Tfsgea@mail.ru

#### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИНТЕГРАЦИИ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС<sup>©</sup>

В нашей стране 07.07.2010 г. был принят Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», в соответствии со ст. 2 которого процедура медиации применима к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в