

Хрусталева Анна Владимировна

**ИЗ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ ТЕРМИНА "СОЦРЕАЛИСТИЧЕСКИЙ МЕТОД" В
ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ**

В статье показано, что долго функционировавшая единица "метод соцреализма" не имела фактически ко времени своего зарождения четкого обоснования. По приведенным данным видно, что в полемике по поводу соцреалистического метода соглашения между участвовавшими в прениях сторонами достигнуто не было. Это носило объективный характер не только из-за литературной, но и острой политической полемики.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/4/61.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (71). С. 197-199. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Таким образом, оценка сложившейся экологической ситуации малых рек на примере р. База требует углубленных исследований по влиянию загрязненных вод на состояние естественных обитателей – гидробионтов. Проблему загрязнения реки База можно решить лишь в том случае, когда снижение вносимых в нее в настоящее время загрязнений будет достигаться за счет приема стоков всех промпредприятий, расположенных на территории села Верхнеяркеево, в хозяйственную поселковую канализацию.

Список литературы

1. Грицкевич Д. И. Экология: учебное пособие. Комсомольск-на-Амуре: ГОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре ГТУ», 2005. 88 с.
2. Зотина Т. А., Гаевский Н. А., Радионова Е. А. Оценка токсичности тяжелых металлов для водного растения *Elodea canadensis* // Журнал Сибирского государственного университета. 2009. № 2. С. 232-233.
3. Константинов В. М., Челидзе Ю. Б. Экологические основы природопользования: учебное пособие для студентов учреждений среднего профессионального образования. 6-е изд., стер. М.: Академия, 2007. 208 с.
4. Ушакова Н. В. Влияние тяжелых металлов (цинк, медь), температуры и pH на активность протеиназ рыб и их потенциальных объектов питания: автореф. дисс. ... к. биол. н. Борок, 2009. 24 с.

УДК 8

Филологические науки

В статье показано, что долго функционировавшая единица «метод соцреализма» не имела фактически ко времени своего зарождения четкого обоснования. По приведенным данным видно, что в полемике по поводу соцреалистического метода соглашения между участвовавшими в прениях сторонами достигнуто не было. Это носило объективный характер не только из-за литературной, но и острой политической полемики.

Ключевые слова и фразы: метод в литературной критике; метод в литературоведении; Г. В. Плеханов; марксистская критика; метод интерпретации текста.

Хрусталева Анна Владимировна

*Саратовский государственный технический университет
tevlin1982@mail.ru*

ИЗ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ ТЕРМИНА «СОЦРЕАЛИСТИЧЕСКИЙ МЕТОД» В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ[©]

I Всесоюзный съезд писателей закрепил новое понимание сущности и задач художественной литературы и литературной критики и положил конец плюралистическим тенденциям в осмыслении писательского и литературно-критического метода. Можно сказать, что к 1934 году завершился целый этап становления марксистско-ленинского литературоведения и критики. К этому времени сложились все условия для «цементирования» единой концепции метода соцреализма. Но эта концепция так и не сложилась в качестве единого монолита, а сама теория метода до сих пор страдает от многочисленных противоречий, возникших еще в эпоху становления советского литературоведения.

Соцреализм как термин складывался в борьбе с соответствующими теоретико-понятийными абстракциями, предложенными формализмом и вульгарным социологизмом. Фактически теория его есть своеобразный ответ «мейнстрима» советского литературоведения идеологическим оппонентам. Марксистская критика вела постоянную борьбу с формалистскими теориями. Так, дискуссия 1924 года на страницах журнала «Печать и революция» открылась статьей Б. Эйхенбаума «Вокруг вопроса о формалистах». Суть позиции Эйхенбаума заключалась в том, что формализм – не есть вообще метод как таковой, но является целой научной дисциплиной, новым подходом к литературе, содержащим совокупность методик. Характерно, что в ответ на это марксистская критика указывала на социальную обусловленность формализма: «Современная буржуазия может любить и понимать только бессодержательное и формальное искусство. Она желала бы привить его всем слоям народа. В ответ на эту потребность мелкобуржуазная интеллигенция выдвинула фалангу художников-формалистов и другую - формалистов-искусствоведов» [2].

Резолюция XIII съезда РКП(б) «О печати», опубликованная в газете «Правда» 1 июня 1924 года, поднимала вопрос о необходимости ориентации на творчество рабочих и крестьян и поддержки наиболее даровитых «попутчиков» (то есть литераторов, «идущих» рядом с пролетарскими и крестьянскими писателями). В начале 1925 года при ЦК партии была создана специальная комиссия, задачей которой являлось изучить состояние литературы и литературной критики и представить в ЦК предложения по улучшению литературного дела в стране. Решения XIII съезда РКП(б) и материалы, представленные комиссией, послужили основой

для резолюции ЦК РКП(б) «О политике партии в области художественной литературы» от 18 июня 1925 года, в которой отмечалось вступление страны в полосу культурной революции и рост новой литературы - в первую очередь пролетарской и крестьянской.

Между тем, хотя критика формализма и велась большей частью под **идеологически** централизованным марксистским флагом, это вовсе не означает, что марксизм в 1924 году уже был **методологически** централизован. Марксистская критика шла к созданию методологии через преодоление огромного количества эклектических положений и собственных разногласий. Отчетливо это видно на примере полемики по поводу критических работ Г. В. Плеханова.

Вопросы происхождения искусства полно и многоаспектно рассмотрены Г. В. Плехановым в многочисленных работах, в том числе, в «Письмах без адреса» и «Французской драматической литературе и французской живописи XVIII столетия». Источником искусства Г. В. Плеханов считает труд. Полемизируя с Г. Спенсером и К. Бюхером, он доказывает, что труд, а не игра предшествует искусству на всех стадиях развития общества. Плехановские принципы исторического детерминизма отчетливо противостоят, таким образом, субъективно-идеалистическим теориям.

Следует отметить, что оценку художественного произведения Г. В. Плеханов не считал основной задачей критика. В то же время это положение не выдерживается им самим в практической деятельности - известны его оценки Л. Толстого, М. Горького, К. Гамсуна и писателей-народников. Против этого стремления Г. В. Плеханова «самоустраниться» от оценивания автора художественного произведения активно выступал А. В. Луначарский.

Широко известно учение Г. В. Плеханова о двух актах критики, посредством которых осуществляется объяснение художественных произведений: первый состоит в том, чтобы перевести идею художественного произведения с языка искусства на язык социологии; вторым актом Г. В. Плеханов считал оценку эстетических достоинств разбираемого произведения.

В мае 1928 года состоялся I съезд ВАПП (Всесоюзной ассоциации пролетарских писателей), на котором с докладом «О состоянии и задачах марксистской критики» выступил А. В. Луначарский. Тезисы доклада были опубликованы в июне того же года в журналах «Новый мир» и «На литературном посту». Не отступая от плехановских принципов, А. В. Луначарский подчеркнул социологический характер марксистской критики. Объектом исследования, по его мысли, должно быть содержание произведения. Форма должна исследоваться с точки зрения возможности максимального заражения читателя вложенным в произведение содержанием. Но, в отличие от Г. В. Плеханова, А. В. Луначарский большое значение придает оценке литературного произведения критиком. Таким образом, мы видим, что уже к 1928 году плехановская двучленная формула не была принята полностью - высказывались предложения о ее корректировках и уточнениях.

К 1930-м годам утверждается тезис об ошибочности основных взглядов Г. В. Плеханова в связи с его меньшевизмом. К этому времени уже признан примат ленинской методологии. Основой ленинской методологии в вопросах литературы и искусства, как это было единогласно утверждено, является созданная В. И. Лениным теория отражения, на которой базируются разработанные им принципы партийности, классовости, народности искусства, положение об активной, действенной роли искусства в общественной жизни. Но здесь наблюдается глубочайший парадокс: поскольку Г. В. Плеханов не смог применить марксистские принципы должным образом (во всяком случае, так утверждала критика того времени), то кто же воплотил ленинские принципы на практике (кроме, разумеется, самого Ленина)?

Развернутая дискуссия о литературоведческой концепции Г. В. Плеханова открылась 8 мая 1931 года в Институте литературы и искусства Коммунистической академии. Наряду с сотрудниками Комакадемии, в дискуссии приняли участие рапповцы. Со вступительным словом на ней выступил Л. Авербах. Его оценка плехановской концепции была чрезмерно категоричной. Он осудил действовавший лозунг «За плехановскую ортодоксию» и выдвинул в качестве девиза иное – «за ленинское наследство».

В ноябре 1934 года в Институте философии Коммунистической академии состоялась дискуссия, предметом которой было понимание классовости художественных произведений. Пафосом выступлений многих докладчиков был призыв к теоретикам искусства и критикам обратиться к ленинской теории отражения и материалистической диалектике. Е. Усиевич в своем докладе обратила внимание на то, что вульгарная социология, утверждающая классовую ограниченность писателя, игнорирует объективное содержание произведения, а в силу этого делает неправильные выводы о его подлинном идеологическом значении. В докладе Е. Усиевич говорилось также об ошибочности разделения критики на два акта - социологический и формально-эстетический. Это положение было поддержано в выступлениях Ф. Шиллера и В. Гоффеншефера. Ф. Шиллер показал, что корни этого разделения восходят к теоретическим высказываниям лидеров II Интернационала, в частности, К. Каутского, следовавшего в анализе формы кантианской эстетике. В. Гоффеншефер высказал предположение, что два акта критики у Г. В. Плеханова – полемический прием, которого он сам далеко не всегда придерживался в своих критических работах.

29 октября - 3 ноября 1932 года состоялся I Пленум Оргкомитета Союза советских писателей, где большое место наряду с обсуждением перестройки литературно-художественных организаций также занимали вопросы метода советской литературы.

Ф. Гладков обратил внимание участников пленума на необходимость теоретического обоснования социалистического реализма. «Много говорилось в прошлом о реализме вообще, о психологическом реализме, о романтизме. Но я с полным правом заявляю, что эти понятия принимались механически, без всякого теоретического обоснования, как и положение о диалектическом материализме в художественном творчестве» [3].

12-14 февраля 1933 года состоялся II Пленум Оргкомитета Союза советских писателей, на котором вопросы социалистического реализма были центральными. С докладом «Социалистический реализм» на пленуме выступил А. В. Луначарский. Литературу, объединенную принципами нового метода, он противопоставил буржуазному искусству, которое, по его мнению, либо фиксировало действительность, либо отрицало, уходило от нее в «романтическую иллюзорность». Социалистический реализм, по мнению А. В. Луначарского, отличается от реализма старого типа тем, что ему чуждо мелкобуржуазное отрицание действительности.

В первой книге вновь организованного журнала «Литературный критик» была размещена подборка статей, посвященных социалистическому реализму. П. Юдин в русле споров о методе и мировоззрении выступил против представлений о непосредственной зависимости идеологии от экономики и подчеркнул тот вред, который нанесла литературному процессу критика, базирующаяся на подобных представлениях: «Попытка рассматривать художественную литературу вне марксистского учения о базисе и надстройках, как самодвижущуюся сущность, или вульгарное сведение художественного творчества прямо и непосредственно к экономике ничего общего не имеет с марксистско-ленинским литературоведением. Такого рода критика не воспитывает писателя, дезориентирует читателя, не содействует, а противодействует росту художественного творчества» [4].

Как и многие другие работы указанной подборки, статья М. Розенталя «Мировоззрение и метод в художественном творчестве» начиналась с критики осмысления советской литературы «диалектико-материалистическим методом» Российской ассоциацией пролетарских писателей (РАПП). По мнению автора, рапповцы понимали творчество как отражение идей и понятий, имеющих чисто умозрительное существование.

В феврале-марте 1934 года Институт литературы и искусства Ленинградского отделения Коммунистической академии провел сессию, посвященную проблемам социалистического реализма, где вопрос о соотношении метода и мировоззрения занимал центральное место. На сессии отмечалось, что статья М. Розенталя, по сути дела, и положила начало спорам о методе и мировоззрении, так как его концепция резко отличалась от тех мнений, которые высказывались в начале дискуссии о социалистическом реализме.

Критике концепции М. Розенталя было посвящено обширное выступление Д. Е. Тмарченко. Рассмотрев взгляды М. Розенталя на творчество Бальзака, Стендаля, Гоголя, он высказал мнение, что совпадение мировоззрения и метода писателя существенно повышает художественную значимость его произведения, но при этом в мировоззрении на первое место Д. Е. Тмарченко вывел политическую позицию художника: «Если политические позиции Бальзака и Гоголя реакционны, а их художественные методы исторически прогрессивны, то в творчестве советских писателей, даже не перешедших еще окончательно на позиции пролетарской литературы, мы имеем, как правило, другое положение, когда их политическая позиция оказывается исторически и познавательно прогрессивнее других сторон их мировоззрения. Их художественный метод складывается уже под влиянием их политической позиции. Так формируется у нас стиль социалистического реализма» [1].

Выступление Л. Ф. Спокойного было полемичным по отношению и к позиции М. Розенталя, и к позиции Д. Е. Тмарченко, которые, по мнению докладчика, сходятся в одном - в полном игнорировании противоречий между методом и мировоззрением. В понимании того, как писателю нужно формировать свое мировоззрение, мнение большинства участников дискуссии было единодушным - оно противостояло рапповскому вульгаризаторству. А. В. Луначарский, например, выступал против того, чтобы творчество начиналось тогда, когда художник полностью изучил теорию, подобную позиции занимал и П. Юдин.

Следует отметить, что в дискуссии, да и в прениях на съезде понятия метода и стиля зачастую смешивались. В. Ермилов даже теоретически обосновал понятие социалистического стиля в искусстве, считая, что он вытекает из социалистического стиля нашей жизни. О методе как о «стиле» говорили участники ленинградской сессии З. Лозинский, Л. Цырлин, Н. Коварский и другие.

Проблема соотношения метода и мировоззрения, вызвавшая так много споров в предсъездовской дискуссии, окончательно на съезде писателей не была решена: в последующие годы спор разгорелся с новой силой. Было установлено, что мировоззрение писателя как совокупность его взглядов на мир определяет и его творческий метод как совокупность принципов отбора, осмысления и художественного воплощения явлений действительности.

Таким образом, единого понимания метода в советском литературоведении рассматриваемого периода не было.

Список литературы

1. **В спорах о методе:** сборник статей о социалистическом реализме / отв. ред. Н. Жданов. Л.: Ленингр. обл. изд-во, 1934. С. 113.
2. **Луначарский А. В.** К спорам о формальном методе // Печать и революция. 1924. Кн. 5. С. 1-38.
3. **Советская литература на новом этапе:** стенограмма I Пленума Оргкомитета Союза советских писателей (29 октября - 3 ноября 1932) / отв. ред. Л. Субоцкий. М., 1933.
4. **Юдин П.** Ленин и некоторые вопросы литературной критики // Литературный критик. 1933. Кн. I. С. 11-31.