Чвалун Роза Владимировна

ДВОЙСТВЕННОСТЬ ПОНЯТИЙНОГО ПОЛЯ "ТЕАТРАЛЬНОСТЬ"

В статье представлен анализ понятийного поля "театральность" через исследование его дефиниций, корреляции понятий "театральность" – "театр", рассматриваются причины колебания семантики, выводятся ключевые элементы внутренней оппозиции, детерминирующие двойственность понятийного поля.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/5/58.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 5 (72). С. 179-181. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

С восстановленными величинами вариационно-статистическую обработку данных необходимо проводить по стандартной ортогональной схеме дисперсионного анализа. При этом в остаточное число степеней свободы нужно внести изменение, которое заключается в исключении из этого числа количества выпавших значений. Это обусловливается тем, что восстановленные данные по существу не определяют значения вариантов с выпавших делянок, а только корректируют их на основе имеющихся данных.

Для рассматриваемого нами примера значения $НСР_{05}$ (наименьшего существенного различия) имеют следующие значения: для матрицы исходных значений $НСР_{05}$=4,24, для матрицы с восстановленными элементами по разработанной нами методике $НСР_{05}$=4,18.

Учитывая, что число листьев – величина, имеющая целое значение, можно говорить о точности вычислений.

Следует отметить, что наш метод был апробирован и показал свою высокую точность на примерах огромного количества выборок. Экспериментальные выборки формировались из генеральных совокупностей, полученных аспирантами и преподавателями Мичуринского аграрного университета, по различным биологическим показателям сельскохозяйственных культур. В ходе апробации предложенной методики моделировалось выпадение данных из этих выборок с использованием специальной программы «GLORIA», генерирующей выпадение данных по таблице случайных чисел (программа написана С. В. Фроловой). В предыдущих своих работах [5; 6] мы сравнивали предлагаемый нами метод с другими методиками. И нужно сказать, что он везде показал не меньшую точность вычислений выпавших значений.

Выводы

На наш взгляд, предлагаемый нами способ восстановления утраченных данных проще в применении в сравнении с уже имеющимися. Анализ полученных при восстановлении результатов может быть проведён с использованием различного, в том числе и неспециализированного программного обеспечения. Полученные в ходе восстановления данные близки (в численном выражении) к исходным данным и имеют погрешность вычисления не более 10%, что допустимо для сельскохозяйственных культур, по мнению многих авторов, обращающихся к этой тематике [1-3].

Список литературы

1. **Доспехов Б. А.** Методика полевого опыта. М.: Колос, 1973.
2. **Снедекор Дж. У.** Статистические методы в применении к исследованиям в сельском хозяйстве и биологии / пер. с англ. В. Н. Перегудова. М.: Изд-во с.-х. литературы, журналов и плакатов, 1961. 561 с.
3. **Потапов В. А., Кашин В. И., Курсаков А. Г.** Методы обработки экспериментальных данных в плодоводстве. М.: Колос, 1997.
4. **Фролова С. В., Никонорова Л. И., Бобрович Л. В.** Методика восстановления утраченных данных при обработке результатов стационарного опыта // Плодоводство и ягодоводство. М., 2012. Т. 32.
5. **Фролова С. В., Никонорова Л. И., Бобрович Л. В.** Прикладное использование технических наук в сельскохозяйственных исследованиях // Технические науки: проблемы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции. СПб., 2011.
6. **Фролова С. В., Никонорова Л. И., Бобрович Л. В.** Статистические методы обработки экспериментальных данных в сельскохозяйственных исследованиях // Технические науки: теория и практика: материалы международной заочной научной конференции. Чита, 2012.

УДК 81-119
Филологические науки

В статье представлен анализ понятийного поля «театральность» через исследование его дефиниций, корреляции понятий «театральность» – «театр», рассматриваются причины колебания семантики, выводятся ключевые элементы внутренней оппозиции, детерминирующие двойственность понятийного поля.

Ключевые слова и фразы: театральность; театр; понятийное поле; семантика; оппозиция; знак.

Чвалун Роза Владимировна
Ставропольский государственный аграрный университет
chvalun_roza@mail.ru

ДВОЙСТВЕННОСТЬ ПОНЯТИЙНОГО ПОЛЯ «ТЕАТРАЛЬНОСТЬ»©

Для исследования понятийного поля «театральность» необходимо рассмотреть семантический объем базовой лексемы «театральность».

Термин «театральность» неразрывно связан с термином и понятием «театр». Эти два понятия, безусловно, взаимосвязаны, но не тождественны. Так, понятие «театральность» стало не только культурологическим, но охватило все аспекты жизни человека: как и театр, это понятие включает в себя знания разных направлений

© Чвалун Р. В., 2013

деятельности: социальные, политические, философские и т.д. Понятие «театральность», несмотря на устойчивое употребление, включает в себя обширные знания, что приводит к отсутствию конкретики семантики. Первое, что приходит на ум при употреблении лексемы «театральность» – это что-то связанное с театром, имеющее специфические театральные черты. «Большая советская энциклопедия» дает следующее определение понятия «театральность»:

Театральность

1. Специфическое художественное достоинство, которое присуще произведениям театрального искусства и отличает его от других видов искусства особой эстетической природой, характерными только для него выразительными средствами.

2. Особый сценический язык того или иного драматурга, определяющий весь художественный строй пьесы, манеру её исполнения (например, театральность У. Шекспира, А. Н. Островского, А. П. Чехова).

3. Открытое использование театральных приёмов, сознательное подчёркивание средств сценической выразительности [4].

Похожее определение дает «Современный толковый словарь русского языка Т. Ф. Ефремовой»:

Театральность

2. Совокупность специфических средств и приёмов, свойственных театру как одному из видов искусства.

3. Элементы сценического представления, проявляющиеся в чём-либо. отт. перен. Приёмы, рассчитанные на внешний эффект.

4. перен. Неестественность, наигранность в поступках, в поведении [5].

В толковом словаре французского языка «Le Nouveau Petit Robert» определение театральности следующее:

Théâtralité

n.f. Éléments stylistiques du systhème théâtral; conformité d'une oeuvre (dramatique, musicale, etc.) aux exigencies fondamentales de la construction théâtrale (Стилистические элементы театральной системы; соответствие произведения (драматического, музыкального и т.д.) основным требованиям театрального построения) [6, p. 2546].

Толковый словарь английского языка «Oxford Dictionary» определяет театральность следующим образом:

Theatricality, noun

1. The exaggerated quality of something that is intended to attract attention or create a particular effect.

Definition of theatrical: adj. Relating to acting, actors, or the theatre:

theatrical productions

exaggerated and excessively dramatic:

noun: 1 (theatricals) dramatic performances, overdramatic behavior:

Derivatives

Theatricalism; noun: theatricality; noun: theatricalization.

Театральность, сущ.

1. Преувеличенное качество чего-либо, направленное на привлечение внимания и создание определенного эффекта.

Определение театрального: прил. Что-либо, относящееся к игре, актерам и театру:

театральные действия

преувеличенное и драматичное:

сущ. 1 (спектакль) драматическое представление, показное поведение:

Производные

сущ.: театральность; сущ.: театрализация [7].

Метафора театральности употребляется достаточно часто, но разные исследователи вкладывают в нее разный смысл, таким образом, семантика театральности неоднородна. Так, теоретик современного искусства и художественный критик Майкл Фрид в своей статье «Art and Objecthood» («Искусство и объектность») употребляет термин «театральность» [3]. Полемическая статья была написана вовсе не о театре, и автор вкладывает совершенно особый смысл в слово «театральность»: он противопоставляет театральность всему реальному, настоящему, таким образом, театральность, по мнению М. Фрида, это нечто не аутентичное, обманчивое. С первого взгляда можно отметить явное противоречие словарной дефиниции и определения М. Фрида, но это не так. Здесь следует обратить внимание на корреляцию понятий «театр» и «театральность». С течением времени они выстроили своего рода оппозицию. «Во всех определениях понятия "театральность" речь идет о системе знаков, т.е. о семиотизации пространства. Пространство в театральности – это часть действия, в котором строится отображение реальности. Таким образом, реальность и воображаемое являются базовыми элементами театральности. Корреляция этих двух понятий рассматривалась в начале века неоднозначно» [1, с. 9].

Европейский авангард начала XX века воспринимал «театральность» как сущность театра, что-то с характерными чертами театра. С течением времени «театральность» преобразовалась в многовалентный знак, который указывает и на театр как таковой (обман, притворство, игра, неаутентичность), и на жизнь, т.е. нечто нетеатральное (истина, правда и т.д.). Возникает вопрос о дихотомии театральности: каким образом одно и то же понятие «театральность» может содержать в себе противоположные значения: 'правда' – 'ложь', 'жизнь' – 'театр'?

Необходимо рассматривать «театральность» не только с точки зрения семантики, но и сточки зрения семиотики. Структурно-семиотический подход дает возможность исследования структуры (в данном случае структуры понятийного поля «театральность»). Клод Леви-Стросс считает господствующим принципом структурирования принцип бинарной оппозиции (http://yanko.lib.ru/books/cultur/stross_struktur_antrop.htm), таким образом, в структуре понятийного поля «театральность» выстраивается бинарная оппозиция: ‘правда’ – ‘ложь’, ‘жизнь’ (реальное) – ‘театр’ (выдуманное).

Понятийное поле «театральность» содержит в себе некую неясность, с одной стороны это театральное, с другой не имеющее к театру никакого отношения, отсюда возникает напряжение в корреляции понятийных полей «театр» и «театральность». В статье Глен МакГиливри «The Discursive Formation of Theatricality as a Critical Concept» («Дискурсивное образование театральности как критического концепта») понятие «театральность» называется двусмысленным, а также автор приходит к выводу о том, что при исследовании театральности как понятия следует рассматривать и сложившуюся к настоящему времени оппозицию «театр – театральность» (http://www.metaphorik.de/17/mcgillivray.pdf). «Theater and theatricality are at war today…» (Театр и театральность на сегодняшний день воюют между собой) [3, p. 163]. Р. Барт в эссе «Театр Бодлера» дает подробное представление о «театре» и «театральности», расположив их противоположно друг другу: «Baudelaire had to protect theatricality from theater» (Бодлер должен был защитить театральность от театра) [2, p. 30].

Р. Барт определяет театральность как «театр минус текст», обращая внимание на то, что театральность основана не только на тексте, а в большей степени на нетекстовых элементах [2].

Театральность представляет собой понятие, включающее множество значений, характерным свойством его семантики является двойственность. С одной стороны, оно относится к театру и всему, что с ним связано, с другой стороны оно относится к социуму, к реальности. Театральность рассматривалась на протяжении времени относительно театра как такового или метафоры общества как театра. Со временем понятие «театральность» эволюционировало, и его понятийное поле стало всеобъемлющим, теперь этот термин можно отнести ко всем сферам жизни и культуры человека, как коррелирующим с театром, так и нет.

Список литературы

1. **Чвалун Р. В.** К вопросу о содержании понятия «театральность» [Электронный ресурс] // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар: КубГАУ, 2012. № 08 (82). URL: http://ej.kubagro.ru/2012/08/pdf/59.pdf
2. **Barthes R.** Baudelaire’s Theater // Barthes R. Critical Essays. Evanston, 1972.
3. **Fried M.** Art and Objecthood // Fried M. Art and Objecthood: Essays and Reviews. Chicago – L., 1998. P. 148-172.
4. **http://dic.academic.ru/contents.nsf/bse/**
5. **http://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova**
6. **Le Nouveau Petit Robert de la langue française.** Lonrai, 2007.
7. **oxforddictionaries.com**

УДК 65.0
Экономические науки

В статье рассматриваются вопросы обращения компаний к инновационной технологии менеджмента – аутстаффингу – как кадровой технологии, позволяющей снизить издержки на управление персоналом, не теряя качества кадровой работы; исследуются вопросы минимизации рисков при использовании аутстаффинга.

Ключевые слова и фразы: кадровое планирование; услуги аутстаффинга; организация-провайдер; заказчик услуг аутстаффинга; риски аутстаффинга.

Челнокова Елена Александровна, к. пед. н.
Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина
chelnelena@gmail.com

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАДРОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА: АУТСТАФФИНГ©

В настоящее время деятельность современной организации в области кадрового планирования нельзя сводить лишь к ведению кадрового делопроизводства. Она должна включать планирование кадровой работы. Современные инновационные технологии менеджмента, такие как аутстаффинг, позволяют предприятию достичь реальных конкурентных преимуществ.

Аутстаффинг (от англ. *outstaffing*) определяется как вывод персонала из штата компании и трудоустройство его в компанию-провайдер с дальнейшим предоставлением этого персонала реципиенту по гражданско-правовому договору. Провайдером (от англ. *provider* – поставщик) в этом случае выступает сторона, которая

© Челнокова Е. А., 2013