

Осадчая Юлия Васильевна

**ОСОБЕННОСТИ СТРОЕНИЯ ТЕЛА СТРАУСОВ И ИХ СВЯЗЬ С НЕКОТОРЫМИ
ХОЗЯЙСТВЕННО-ПОЛЕЗНЫМИ ПРИЗНАКАМИ**

Исследованы масса и уровень развития некоторых статей тела страусов (*Struthio camelus*) черношейного и голубошейного подвидов при разведении в закрытых популяциях на протяжении шести лет. Определены параметры корреляционной связи между массой тела и уровнем развития исследованных признаков.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/6/35.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (73). С. 118-120. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/6/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

15. Ленин В. И., КПСС. О работе Советов: сборник статей, постановлений и резолюций КПСС / общ. ред. К. У. Черненко. М.: Политиздат, 1979. 793 с.
16. Лившиц Б. О реорганизации аппарата взыскания // Финансовый бюллетень Ленинградского областного финансового отдела. 1928. № 22 (127). С. 2-3.
17. Марьяхин Г. Л. Очерки истории налогов с населения СССР. М.: Финансы, 1964. 252 с.
18. Налоговая работа на местах // Вестник финансов. 1923. № 13. С. 25-28.
19. Об организации в Москве и Ленинграде районных комиссий для рассмотрения жалоб по промысловому и подоходному налогам: Постановление НКФ СССР от 1 июля 1925 г. за № 101(042)125205 // Вестник финансов. Официальный отдел. 1925. № 76 (166). С. 19-20.
20. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917-1967 гг.): в 5-ти т. М., 1967. Т. 1. 1917-1928. 783 с.
21. Розова М. А. Финансовая инспекция Петрограда-Ленинграда в 1921-1929 гг.: структура, кадры, основные направления деятельности: дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. СПб., 2005. 247 с.
22. Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР. М., 1925. № 70. Ст. 517.
23. Старовойтова Е. Н. Формирование и деятельность налоговых органов в Петрограде в первые годы НЭП (1921-1923 гг.): дисс. ... к.и.н.: 07.00.02. СПб., 2004. 260 с.
24. Уклонение от платежа налогов // Бюллетень финансовый: орган Управления Уполнаркомфина Северо-Западной области и Ленинградского Губфинотдела. 1925. № 21.
25. Федоров П., Озеров П., Правдолюбов Е. Финансовое положение и финработа в Ленинградской области // Вестник финансов. 1929. № 8. С. 103-112.
26. Центральный государственный архив г. Санкт-Петербург (ЦГА СПб). Ф. 1000. Оп. 8.
27. ЦГА СПб. Ф. 1963. Оп. 4.
28. ЦГА СПб. Ф. 1963. Оп. 5.
29. ЦГА СПб. Ф. 1963. Оп. 8.
30. ЦГА СПб. Ф. 1963. Оп. 133.
31. ЦГА СПб. Ф. 1963. Оп. 144.
32. ЦГА СПб. Ф. 1963. Оп. 146.
33. Циркуляр Общего Управления от 11 июня 1925 г. за № 755 по вопросу об улучшении качественного состава аппарата НКФ // Вестник финансов. 1925. № 73. С. 48-49.
34. Янсон В. Переподготовка финработников // Финансовый бюллетень: орган Управления Уполнаркомфина Северо-Западной области и Ленинградского Губфинотдела. 1925. № 20.

УДК 636.59.598.221

Сельскохозяйственные науки

*Исследованы масса и уровень развития некоторых статей тела страусов (*Struthio camelus*) черношейного и голубошейного подвидов при разведении в закрытых популяциях на протяжении шести лет. Определены параметры корреляционной связи между массой тела и уровнем развития исследованных признаков.*

Ключевые слова и фразы: экстерьер; промеры тела; коэффициент корреляции; масса и стати тела; страусы.

Осадчая Юлия Васильевна, к. с.-х. н.

Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины
seledat@ukr.net

ОСОБЕННОСТИ СТРОЕНИЯ ТЕЛА СТРАУСОВ И ИХ СВЯЗЬ С НЕКОТОРЫМИ ХОЗЯЙСТВЕННО-ПОЛЕЗНЫМИ ПРИЗНАКАМИ[©]

Размер тела животного, как известно [5], является одним из важных признаков, который связан с его продуктивностью (мясной, кожевенной, шерстной и т.п.). Однако, при разведении традиционных видов птицы (куры, индюки, утки, гуси) выход наиболее ценного мяса, пригодного для изготовления филе, зависит также и от уровня развития грудных мышц. Поэтому отбору для повышения параметров этого признака в программах селекции некоторых специализированных линий мясных пород птицы уделяют должное внимание. Страусы относятся к бескилевому подклассу птиц и неспособны летать из-за отсутствия грудных мышц [1; 3], поэтому наиболее деликатесные полуфабрикаты (филе, стейки) изготавливают из мышц голени и бедра. Взвешивание страусов, например, при отборе для племенного использования, не дает полного представления о размерах тела каждой особи, ее общей мясной продуктивности, потенциальном выходе наиболее ценных мышц и т.д. Более информативными являются результаты определения массы тела и уровня развития его статей. Однако, несмотря на то, что продолжительность хозяйственного (племенного) использования страусов составляет от 12 до 17 лет [1; 2; 6; 7], динамика массы тела и параметров наиболее информативных признаков экстерьера при разведении страусов в закрытых популяциях еще не исследована.

Материал и методика исследований. Опыты проведены в 2005 и 2012 годах на племенных страусах черношейного и голубошейного подвидов специализированной страусиной фермы ЧАО «Агро-Союз» в период их отдыха между воспроизводственными сезонами, которые делятся с октября по март.

Условия содержания страусов отвечали отечественным ветеринарно-санитарным правилам и нормам, установленным для стран ЕС и США [1; 6; 7], которые предусматривают обеспечение взрослых особей площадью не менее 250 м² на одну голову.

Результаты и обсуждение. В Таблице 1 приведены результаты обследования в 2005 и 2012 гг. страусов черношейной и голубошейной популяций по массе тела и признакам экстерьера.

Таблица 1. Масса тела и основные признаки экстерьера взрослых страусов

Признаки	Самцы		Самки	
	2005	2012	2005	2012
Черношейная популяция				
Исследовано особей, гол.	91	50	191	50
Масса тела, кг	132,4±1,73	115,4±3,29***	114,0±1,21	109,6±3,49
Высота в спине, см	127,4±0,55	122,1±4,86	126,6±0,38	121,9±4,45
Обхват туловища за крыльями, см	153,9±1,18	147,5±3,46	149,1±0,68	147,1±3,43
Длина туловища, см	98,0±0,58	86,5±3,46***	91,6±0,34	85,2±3,14*
Ширина туловища, см	30,1±0,42	36,6±1,59***	27,7±0,24	36,1±1,57***
Глубина туловища, см	49,8±0,42	48,0±1,06	50,1±0,30	46,9±1,84
Длина плюсны, см	55,5±0,45	56,5±2,29	55,7±0,23	57,9±2,19
Длина голени, см	52,6±0,58	56,0±2,50	54,3±0,35	53,8±2,35
Косая ширина голени, см	23,0±0,21	22,4±0,99	21,3±0,16	21,4±0,92
Голубошейная популяция				
Исследовано особей, гол.	63	25	76	25
Масса тела, кг	147,7±2,20	144,0±1,57	133,9±2,50	139,2±1,56
Высота в спине, см	132,7±1,07	133,5±2,68	130,0±1,56	135,2±1,12**
Обхват туловища за крыльями, см	157,8±1,15	158,0±3,70	156,3±1,04	167,6±0,89***
Длина туловища, см	98,0±0,63	92,8±4,07	91,7±0,52	97,4±0,97***
Ширина туловища, см	31,4±0,45	39,5±1,70***	27,8±0,29	41,1±0,43***
Глубина туловища, см	51,6±0,57	54,3±1,43	50,8±1,35	52,8±1,14
Длина плюсны, см	58,3±0,53	61,5±2,77	58,7±0,46	68,1±1,39***
Длина голени, см	52,0±0,64	63,2±2,62***	51,1±0,68	64,4±0,76***
Косая ширина голени, см	23,8±0,20	26,0±1,14	22,8±0,18	25,6±0,38***

Примечание: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

Согласно этим и опубликованным ранее [4] данным, масса тела и параметры некоторых признаков экстерьера зависят от пола и происхождения страусов. Так, самцы черношейных страусов по массе тела превосходили самок своего подвида на 18,4 кг (16,1%). Голубошейные самцы превосходили самок своего подвида на 13,8 кг или на 10,3%. Что касается подвидовых различий, то черношейные самцы по массе тела уступали голубошейным на 15,3 кг (на 11,6%), а черношейные самки голубошейным – на 19,9 кг (на 17,5%). То есть, черношейные самцы по массе тела (132,4±1,73 кг) уступали голубошейным, как самцам (147,7±2,20 кг), так и самкам (133,9±2,50 кг).

По уровню развития отдельных статей тела голубошейные страусы также превосходили черношейных. В частности, они превосходили черношейных по высоте в спине, по обхвату, ширине и глубине туловища, длине плюсны.

Согласно результатам обследования этих же популяций страусов в 2012 году, самцы также превосходили самок своего подвида по массе тела. Но разница по этому признаку между ними существенно уменьшилась. В частности, если в 2005 году черношейные самцы превосходили самок своего подвида по массе тела на 18,4 кг, то в 2012 году – на 5,8 кг. Это связано с тем, что за 6 лет разведения «в себе» без направленного отбора масса тела у самцов уменьшилась значительно больше (в среднем на 17,0 кг), чем у самок (на 4,4 кг). По популяции голубошейных страусов разница между самцами и самками по массе тела в 2005 году составляла 13,8 кг, а в 2012 году она уменьшилась до 4,4 кг. Однако если у самцов за этот период масса тела уменьшилась на 3,7 кг, то у самок возросла на 5,3, то есть с 133,9 до 139,2 кг.

Таким образом, за 6 лет разведения «в себе» без направленного отбора и при условии расширенного воспроизводства популяции черношейных страусов, у самцов достоверно ($p < 0,001$) уменьшилась масса тела (в среднем на 17,0 кг), длина туловища (на 11,5 см) и увеличилась на 6,6 см ширина туловища. По параметрам других признаков экстерьера (высота в спине, обхват и глубина туловища, длина плюсны и голени, косая ширина голени) разница между самцами 2005 и 2012 гг. оказалась недостоверной. У самок за этот период достоверно ($p < 0,05$) уменьшилась длина туловища (на 6,4 см), но увеличилась ($p < 0,001$) на 8,4 см его ширина. По параметрам других признаков экстерьера разница между самками 2005 и 2012 гг. оказалась недостоверной. В целом за этот период у самцов и самок туловище стало несколько короче, но шире. Выявлена также тенденция к увеличению длины конечностей.

У голубошейных самцов за 6 лет достоверно ($p < 0,001$) увеличилась ширина туловища (на 8,1 см) и длина голени (на 11,2 см). Разница по массе тела и параметрам других признаков экстерьера оказалась недостоверной. У самок обнаружено увеличение высоты в спине (на 5,2 см) и обхвата туловища (на 11,3 см), его длины (на 5,7 см), ширины (на 13,3 см) и глубины (на 2,0 см), а также длины плюсны (на 9,4 см), длины

голеи (на 13,3 см) и косои ее ширины (на 2,8 см). По массе тела и глубине туловища разница между самками 2005 и 2012 гг. оказалась недостоверной. Итак, у самцов за этот период стало шире туловище, и увеличилась длина конечностей, а у самок – увеличился уровень развития всех перечисленных промеров тела за исключением глубины туловища.

Согласно ранее выполненным расчетам [Там же], между массой тела страусов и уровнем развития отдельных признаков экстерьера существует определенная взаимосвязь. В частности, между массой тела и высотой страусов в спине коэффициент корреляции составляет в среднем 0,49 ($r=0,49$), между массой тела и обхватом туловища за крыльями – 0,76 ($r=0,76$). Масса тела страусов коррелирует также с длиной туловища ($r=0,54$), шириной туловища ($r=0,38$), глубиной туловища ($r=0,45$), длиной плюсны ($r=0,23$), длиной голени ($r=0,31$), косои шириной голени ($r=0,45$).

Выводы. Разведение страусов на протяжении 6 лет «в себе» в условиях расширенного воспроизводства без применения направленного отбора привело к определенным изменениям массы и уровня развития статей тела (высота в спине, обхват туловища за крыльями, длина, ширина и глубина туловища, длина плюсны и голени, косоа ширина голени). У черношейных самцов и самок за этот период снизилась масса тела, несколько короче и шире стало туловище, выявлена тенденция к увеличению длины конечностей. У голубошейных самцов снизилась масса тела, стало шире туловище, и увеличилась длина конечностей, а у самок – возросла масса, и увеличился уровень развития почти всех статей тела (за исключением глубины туловища).

Учитывая внутреннюю популяционную динамику и современное состояние относительно уровня развития определенных признаков экстерьера и массы тела по стаду голубошейных страусов, считаем целесообразным именно на их базе закладывать специализированную мясную линию.

Список литературы

1. Горбанчук Я. О. Страусы. К., 2003. 232 с.
2. Разведение страусов в Украине / А. В. Терешенко, М. Т. Тагиров, Э. А. Дуюнов и др. Борки: Институт птицеводства УААН, 2008. 136 с.
3. Сахацький М. І. Біологічні особливості, історія одомашнювання та перспективи розведення в Україні страусів, ему і нанду // Сучасне птахівництво. 2007. № 10-11 (59-60). С. 26-33.
4. Сахацький М. І., Кучинська Ю. П. Екстер'єрні особливості страусів двох популяцій // Науковий вісник Національного університету біоресурсів і природокористування України. К., 2009. Вип. 138. С. 175-183.
5. Селекція сільськогосподарських тварин / Ю. Ф. Мельник, В. П. Коваленко, А. М. Угнівенко та ін.; за заг. ред. Ю. Ф. Мельника, В. П. Коваленка та А. М. Угнівенка. К.: Інтас, 2008. 445 с.
6. Kreibich A., Sommer M. Ostrich Farm Management. Münster-Hiltrup, 1995. 92 p.
7. The Ratite Encyclopedia. Ostrich. Emu: Rhea Ratite Records / ed. Claire Drenowatz. Texas, 1995. 475 p.

УДК 371.08:373

Педагогические науки

В статье рассматривается технология педагогического управления ученическим коллективом с целью описания ее модели. Практика применения модели технологии педагогического управления ученическим коллективом лежит в области профессиональной педагогики и обеспечивает содержание управленческой компетенции педагога.

Ключевые слова и фразы: технология педагогического управления; комплекс задач и функциональных компонентов педагогического управления ученическим коллективом; теоретическая модель.

Павлова Лариса Николаевна, к. пед. н., доцент

Челябинский государственный педагогический университет

pavlovalnppi@mail.ru

ТЕХНОЛОГИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ УЧЕНИЧЕСКИМ КОЛЛЕКТИВОМ: ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ[©]

Рассмотрение вопроса технологии педагогического управления ученическим коллективом лежит в аспекте научно-методической деятельности в области противоречий между необходимостью развития базовых самоуправленческих компетенций обучающихся и неразработанностью комплекса профессиональных задач педагогической управленческой направленности для их достижения.

Целью статьи является описание теоретической модели технологии педагогического управления ученическим коллективом. В связи с этим автор поставил следующие задачи: определить категорию понятия «технология педагогического управления ученическим коллективом», определить положение технологии педагогического управления ученическим коллективом в концепции педагогического управления, описать процесс управления ученическим коллективом.