

Пустошинская Ольга Сергеевна, Доронин Евгений Дмитриевич

ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ НАЦИОНАЛИЗМА: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ ПОДХОДОВ

В статье анализируются научные подходы зарубежных авторов к осмыслению феномена национализма. Внимание фокусируется на политическом аспекте данного явления. В процессе теоретического исследования установлено, что в рассматриваемых воззрениях отводится различное место политической составляющей, играющей важную роль в процессе формирования и развития национализма. Приоритет ей отдается в инструменталистском и дискурсивном подходах.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/7/38.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (74). С. 119-121. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

По этой методике определяются угрозы для каждого компонента информационной системы в зависимости от категории угрозы.

Угрозы типа «Подмена личности» актуальны для систем, в которых реализуются разные уровни доступа пользователей. Пользователь не должен иметь возможность притвориться другим пользователем или прочитывать атрибуты другого пользователя.

Угрозы типа «Изменение данных» реализуют возможность пользователя повлиять на логику работы системы через доступные интерфейсы. Система должна тщательно проверять все исходящие от пользователя данные в процессе их использования и вплоть до момента их сохранения в системе.

При недостаточном аудите транзакций в системе угрозы типа «Отказ от совершенной операции» реализуют возможность пользователя отказаться от выполненных им каких-либо действий в системе, что может повлиять на достоверность циркулирующей по системе информации. Например, пользователь может заявить «Я не перечислял денежные средства на этот счет». При недостаточном аудите операций невозможно проверить данное заявление.

Угрозы типа «Разглашение сведений» реализуют возможность публикации конфиденциальных данных в системе. Возможно, в системе обнаружится утечка информации.

Дизайнеры системы также должны учитывать тот факт, что на нее будут проводиться атаки типа DoS (отказ в обслуживании). Необходимо убедиться, что ресурсоемкие процессы будут недоступны неавторизованным пользователям. Такими процессами могут являться: чтение больших файлов, сложные вычисления, исполнение длинных запросов к базе данных и т.д.

Если в системе различаются пользовательские и административные роли, то необходимо убедиться в невозможности повышения прав доступа. Все действия в системе должны проверяться по матрице доступа.

На следующем этапе моделирования все определенные угрозы необходимо зафиксировать в представленном далее виде:

- Описание угрозы.
- Объект возможной атаки.
- Риск.
- Возможный сценарий атаки.
- Предпринимаемые меры по устранению угрозы.

На последнем этапе процесса расставляются приоритеты по устранению угроз в зависимости от их риска. Это позволит заняться в первую очередь угрозами, которые могут нанести системе наибольший ущерб. Экономически невыгодно устранять абсолютно все определенные угрозы, поэтому возможно опустить угрозы, вероятность реализации которых стремится к нулю и ущерб от которых минимален.

В итоге, для разработчиков информационной системы представляется документ, позволяющий им сформировать отчетливое понимание о потенциальных угрозах и рисках.

Список литературы

1. **Meier J. D., Mackman A., Dunner M., Vasireddy S., Escamilla R., Murukan A.** Improving Web Application Security: Threats and Countermeasures [Электронный ресурс]. URL: <http://msdn.microsoft.com/en-us/library/ff648644.aspx> (дата обращения: 10.06.2013).
2. **The STRIDE Threat Model** [Электронный ресурс]. URL: <http://msdn.microsoft.com/en-us/library/ee823878%28v=cs.20%29.aspx> (дата обращения: 10.06.2013).

УДК 323.1

Политология

В статье анализируются научные подходы зарубежных авторов к осмыслению феномена национализма. Внимание фокусируется на политическом аспекте данного явления. В процессе теоретического исследования установлено, что в рассматриваемых воззрениях отводится различное место политической составляющей, играющей важную роль в процессе формирования и развития национализма. Приоритет ей отдается в инструменталистском и дискурсивном подходах.

Ключевые слова и фразы: национализм; политическая составляющая национализма; примордиализм; конструктивизм; инструментализм; дискурсивный подход.

Пустошинская Ольга Сергеевна, к. полит. н.

Доронин Евгений Дмитриевич

Тюменский государственный университет

pustoshinskayaolga@yandex.ru; doroninzenia@rambler.ru

ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ НАЦИОНАЛИЗМА: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ ПОДХОДОВ[©]

Несмотря на то, что в зарубежной науке создана обширная теоретико-методологическая база исследований национализма, неоднозначность восприятия общественным сознанием сущности данного явления обуславливает

ет непрекращающуюся научную дискуссию вокруг обозначенной проблематики и определяет наличие множества трактовок нации и национализма. Однако независимо от того, концентрируется ли дискуссия вокруг вопроса об истоках и времени возникновения нации и национализма, его функциональной специфике и роли в жизни общества, формах проявления, аспект политического присутствует во всех концепциях.

В наименьшей степени наблюдается связь изучаемого явления с политической сферой в рамках примордиалистского направления. Его сторонники исходят из презумпции предопределяющего воздействия в силу кровнородственных связей специфических культурных и психологических особенностей этнической группы на характер нации и появление национализма. Соответственно, делается вывод об исконности их существования. Тем не менее, примордиалистами признается тот факт, что этническая идентификация является основой правовой и политической идентификации, а государство – итогом развития этноса.

Так, один из теоретиков обозначенной концепции К. Гирц пишет, что национализм не является идеологией или продуктом социальных изменений, а выступает содержанием последних. На его характер оказывают существенное влияние различные биосоциальные факторы. Среди них: старшее поколение как носитель элементов национального менталитета и воспитания, традиции, обычаи, сказания об эпических личностях, задающие стереотипы поведения, а также компоненты современности в виде энергии мировосприятия молодой генерации, прежде всего, интеллектуалов-националистов, и продукции СМИ, изменяющей коллективное поведение [5].

К. Гирц указывает на дуальность влияния национализма на социально-политические процессы. С одной стороны, им подчеркивается деструктивность националистической ненависти, с другой признается, что национализм является «движущей силой наиболее созидательных перемен в истории» [Там же], выступает не только источником информации, обуславливающей солидаризацию индивидуумов и их интеграцию в общность, но также служит изменению их коллективной самоидентификации [Там же].

Анализируя период деколонизации, автор делает вывод о том, что совокупность языковых, расовых и других идентификаций послужила основой возникновения националистических движений, результатом которых стало образование суверенных государств. Однако обретение независимости не привело к формированию единой нации в каждой из сложившихся политических единиц, поскольку исчезновение солидарности на базе борьбы с внешним агрессором актуализировало проблему внутреннего национализма и распространения сепаратистских настроений [Там же].

Как и Э. Геллнер [4], Б. Андерсен придерживается идеи культурной природы национализма, возникающего в эпоху развитого капитализма, великих географических открытий и распространения печатных языков – средств административной централизации, когда были созданы необходимые условия для развития массовой коммуникации и стандартизированного образования. Однако в отличие от Э. Геллнера, Б. Андерсон трактует национализм как психологический феномен, формирующийся во внутриличностной системе и позволяющий индивиду причислять себя к другим членам нации – «воображенному политическому сообществу» [1], состоящему из равных в культурном отношении индивидов, обособленное и суверенное положение которых обеспечивается границами государства [Там же].

Одновременно Б. Андерсон выделяет официальный национализм, который рассматривает в качестве реакции истеблишмента на национальное самоопределение малых национальных групп, представляющее угрозу целостности государства. Это проявляется в политике насильственной ассимиляции данных сообществ [Там же].

Приоритет политической составляющей в осмыслении проблематики роста националистических настроений и расширения националистического движения отдается в инструменталистском подходе. Его направленность находит свое выражение, например, в концепциях Дж. Бройи и К. Вердери.

Так, основной тезис теории Дж. Бройи заключается в том, что национализм представляет собой один из видов политики. Именно политический контекст и нацеленность придают смысл подобного рода политической деятельности. Ее главным агентом является государство, которое определяет программу нациестроительства. Другим актором выступает оппозиция, использующая национализм в качестве инструмента для достижения собственных целей [2, с. 204-205].

Акцентируя внимание на националистических движениях, автор приходит к заключению об их решающем влиянии на формирование современной политической карты мира и внедрение идеи о стандартизации такого типа политической организации как государство-нация [Там же, с. 217].

В отличие от примордиалистов, Дж. Бройи не усматривает преемственной связи между этнической и национальной идентичностями, поскольку все институты, транслирующие элементы национальной принадлежности, на его взгляд, присущи современной эпохе. В то же время он частично солидарен с модернистами по вопросу о детерминированности национализма индустриальным развитием общества и формированием унифицированного культурного поля. При этом автором подчеркивается особая роль политической модернизации, результатом которой является образование суверенных государств. Как рефлексия на данный процесс наблюдается усиление националистической оппозиции, распространяющей идеи сепарации, унификации или националистической реформации [Там же, с. 231-236].

Другая представительница инструменталистского подхода – К. Вердери – считает необходимым при осмыслении национализма в первую очередь обращать внимание на общемировой, институциональный и социальный контексты. Учитывая тенденции глобализации, она определяет нацию как символ, а национализм – как борьбу различных альтернативных групп за право на владение им и его легитимацию [3].

Конструируемые в информационном обществе новые национальные идентичности, отличные от наций в традиционном понимании, ориентируются на выход за пределы государственных границ и установление транснациональных связей с подобными себе группами. Эта же тенденция наблюдается в отношении элит, которые в своем стремлении к глобальным ресурсам и мировому господству используют новую националистическую символику для мобилизации масс в борьбе за влияние [Там же].

Трансформация в постиндустриальную эпоху коммуникативной сферы вызвала потребность в научном осмыслении реальности, связанной с появлением политических практик, сопряженных с конструированием новых смыслов и идей, образующих властный ресурс, посредством которого акторы осуществляют собственную легитимацию, идентификацию, а также формируют ментальные образы, помогающие обрести/удерживать власть. Это способствовало переосмыслению прежних теоретических воззрений на нацию и национализм, что нашло выражение в дискурсивных теориях.

Интерес в этом плане представляют научные взгляды К. Калхуна, предлагающего рассматривать национализм как «главную дискурсивную формацию в современном мире» [6, с. 240]. Подчеркивая многогранность явления, его постоянное воспроизводство, автор отстаивает позицию о переориентации исследовательского внимания с предметного поля анализа оснований феномена на способы его использования для формирования общественно-политического дискурса. Именно в русле данной логики, по мнению К. Калхуна, возможно объяснение причин распространения национализма в настоящее время и вариативности его форм.

При помощи националистической риторики с целью достижения легитимности политическими институтами конструируется идентичность, отвечающая представлениям населения о степени реализации его интересов как нации. С одной стороны, националистический дискурс служит выражением унификации экономического, культурного и политического пространств через репрезентацию нации, претендующей на государственную значимость, а с другой – артикуляции позиций этносов, стремящихся к автономии и независимости [Там же, с. 240-241].

К. Калхун отмечает, что в условиях построения демократических обществ, вследствие расширения гражданских свобод и уменьшения силы влияния государства, обеспечивающего свою целостность, к националистическому дискурсу возрастает требование соблюдения соответствия между национальными интересами народа и политическими интересами государства. На его взгляд, внутренние причины лежат в основе распространения националистических движений. Одной из них является использование националистического дискурса политическими лидерами для достижения своих или корпоративных корыстных целей [Там же, с. 241].

Другой комплекс детерминирующих факторов автор видит в современных международных процессах, отражающих центр-периферийное положение различных государств, когда одни из них осуществляют эксплуатацию других, что порождает рост националистических настроений в доминионах, вызывает международные конфликты и войны. Иными причинами он считает неконтролируемые межгосударственные миграции и господство транснациональных компаний, ущемляющее интересы национальных экономик [Там же, с. 241-242].

Значимость национализма в современную эпоху К. Калхун пытается увидеть на уровне психоэмоциональных потребностей индивидов. С его точки зрения, национальная идентичность приобретает приоритет над другими солидарностями, поскольку дает ощущение защищенности, позволяет определять свое место в глобализирующемся мире [Там же, с. 241].

Таким образом, представителями зарубежных концепций отводится различное место политической составляющей в формировании и содержательном аспекте национализма.

По мнению теоретиков примордиализма, национализм имеет этнические основания, которые предопределяют национальную идентификацию, служащую конструированию правовой и политической идентификации. С точки зрения конструктивистов, сложившиеся в эпоху индустриального общества технологические, культурные, политические условия способствуют появлению гражданского национализма, формирующего политическую нацию и приводящего, в конечном счете, к образованию национального государства. Согласно инструменталистской парадигме, национализм – это способ реализации властных амбиций различных субъектов политического рынка, позволяющий манипулировать национальным самосознанием при помощи нации. Наконец, в рамках дискурсивной концепции отрицается существование национализма как явления в форме идеологии или практики. Ему приписываются качества особой политической риторики, технологии означивания феномена реальности, с помощью которой в коммуникацию вовлекаются иррациональные компоненты сознания и создаются условия для осуществления стратегий заинтересованных агентов политического поля.

Список литературы

1. **Андерсон Б.** Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/anders/index.php (дата обращения: 12.05.2013).
2. **Бройн Дж.** Подходы к исследованию национализма // *Нации и национализм*. М.: Праксис, 2002. С. 201-236.
3. **Вердери К.** Куда идут «нация» и «национализм»? [Электронный ресурс]. URL: <http://politizdat.ru/outgoung/7> (дата обращения: 12.05.2013).
4. **Геллнер Э.** Нации и национализм [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/gelln/intro.php (дата обращения: 12.05.2013).
5. **Гириц К.** Интерпретация культур [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/girc (дата обращения: 12.05.2013).
6. **Калхун К.** Национализм / пер. с англ. А. Смирнова. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. 288 с.