

Болотин Сергей Сергеевич, Халин Вадим Игоревич

ПРАВОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА ГРАЖДАН ГОРОДА ТЮМЕНИ

Статья раскрывает основные аспекты решения тюменской городской Думы от 25.11.2005 № 274 "О Положении о правотворческой инициативе граждан", противоречащие федеральному законодательству, что, в свою очередь, приводит к тому, что граждане не могут полноценно реализовать право правотворческой инициативы. Также авторы предлагают свои концепции по изменению данного решения

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/8/6.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (75). С. 27-29. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

67-69, 71), слов, семантика которых позволяет полнее передать смысл предложения, например: *wirklich, ohne Zweifel* (примеры 72, 76). С точки зрения синтаксической структуры данная группа представлена как двусоставными полными предложениями (примеры 68, 69, 72, 76, 77), так и предложениями, образованными в результате эллипсиса (примеры 75, 78), назывными предложениями (примеры 67, 70, 73, 74), употребление модальных частиц нехарактерно для этой группы.

При анализе данных групп с учётом роли синтаксических, лексических и фонетических средств была выделена наиболее полно представленная группа восклицательных предложений, выражающая побуждение, требование. С точки зрения лексических средств наиболее характерным является: употребление частиц *ja, doch (да, же)*, междометий *oh, ach*, вводных предложений типа *Mein Gott! (Мой Бог!)*, использование семантически окрашенных слов, позволяющих полнее передать намерение говорящего (прилагательных *schön, ausgezeichnet, wundervoll, herrlich (прекрасно, замечательно, великолепно, роскошно)* и др., выражающих отношение автора к происходящим событиям; слов и словосочетаний типа *wirklich, ohne Zweifel, offensichtlich, zum Glück (действительно, без сомнения, по-видимому, к счастью)* и др.).

С точки зрения синтаксических средств наиболее характерным является вынесение на первое место того элемента, с которым связано повышено-эмоциональное содержание предложения, типичными также являются предложения, образованные в результате эллипсиса, наряду с ними присутствуют как односоставные и двусоставные полные предложения, так и сложные предложения.

Список литературы

1. Адмони В. Г. Введение в синтаксис современного немецкого языка. М.: Издательство литературы на иностранных языках, 1955. 390 с.
2. Адмони В. Г. Строй современного немецкого языка. Л.: Просвещение, 1972. 311 с.
3. Бабайцева В. В. Система односоставных предложений в современном русском языке. М.: ДРОФА, 2004.
4. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка [Электронный ресурс]. М.: АСТ, 1998. 1 CD-ROM.
5. Краткий психологический словарь. 2-е изд., расш., испр. и доп. Ростов н/Д: Феникс, 1998.
6. Aichinger I. Das Plakat. Paderborn, 1962.
7. Aichinger I. Seegeister. Paderborn, 1962.
8. Böll H. Die ungezählte Geliebte. Paderborn, 1962.
9. Duden. Bedeutungswörterbuch. Mannheim – Leipzig – Wien – Zürich: Duden Verlag, 1985.
10. Eisenreich H. Ein Augenblick der Liebe. Paderborn, 1962.
11. Eisenreich H. Luftballons, um sie loszulassen. Paderborn, 1962.
12. Frisch M. Homo Faber. Frankfurt am Main, 2008.
13. Griesbach H., Schulz D. Grammatik der deutschen Sprache. München, 1967.
14. Helbig G., Buscha J. Deutsche Grammatik: ein Handbuch für den Auslandunterricht. Leipzig, 1974. 541 S.
15. Kaminer W. Militärmusik. München: Wilhelm Goldmann Verlag, 2003.
16. Käschnitz M. Das dicke Kind. Paderborn, 1962.
17. Kellermann B. Das blaue Band. М.: Цитадель, 2001.
18. Langgässer E. Glück haben. Paderborn, 1962.

УДК 342

Юридические науки

Статья раскрывает основные аспекты решения тюменской городской Думы от 25.11.2005 № 274 «О Положении о правотворческой инициативе граждан», противоречащие федеральному законодательству, что, в свою очередь, приводит к тому, что граждане не могут полноценно реализовать право правотворческой инициативы. Также авторы предлагают свои концепции по изменению данного решения.

Ключевые слова и фразы: правотворческая инициатива; местное самоуправление; проект муниципального правового акта; инициативная группа.

Болотин Сергей Сергеевич

Халин Вадим Игоревич

Тюменский государственный университет

seryozhka1777@aol.com

ПРАВОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА ГРАЖДАН ГОРОДА ТЮМЕНИ[©]

Вопросам правотворческой инициативы граждан в последнее время уделяется достаточно много внимания. Предметом дискуссий выступают как содержание понятийного аппарата данной проблематики, так и отдельные вопросы правовой регламентации правовой инициативы граждан [1, с. 10]. В настоящей статье

преследуется цель обозначить некоторые проблемы правового регулирования правотворческой инициативы граждан на уровне такого муниципального образования как Тюмень.

Правотворческая инициатива граждан – это форма участия населения в осуществлении местного самоуправления, которая заключается во внесении инициативной группой граждан, обладающих активным избирательным правом, проекта муниципального правового акта по вопросам местного значения в орган местного самоуправления или должностному лицу органа местного самоуправления, рассмотрение которого для них является обязательным, и по результатам рассмотрения которого должно быть принято официальное мотивированное решение в письменной форме и доведено до сведения всех членов инициативной группы граждан [Там же, с. 17].

Также можно утверждать, что праву населения реализовать правотворческую инициативу корреспондирует обязанность органов местного самоуправления рассмотреть проект, предложенный инициативной группой.

Процедура реализации правотворческой инициативы граждан прописывается обычно в отдельном нормативно-правовом акте представительного органа муниципального образования. При этом законодатель устанавливает, что отсутствие нормативного правового акта представительного органа муниципального образования, регулирующего порядок реализации правотворческой инициативы граждан, не лишает население возможности реализовать это право. В данном случае принятие к рассмотрению и рассмотрение проекта муниципального правового акта, внесенного гражданами, осуществляется в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления» [4]. Но тогда возникает проблема с процедурой реализации этого права, так как она не прописана в вышеуказанном федеральном законе.

На сегодняшний день многие муниципальные образования разработали и приняли правовые акты, определяющие формы участия населения в осуществлении местного самоуправления. Однако анализ некоторых из этих актов показывает, что все же имеет место ряд проблем, связанных как с правовым закреплением порядка реализации этих форм, так и с процедурой их проведения. К сожалению, по мнению авторов, не избежал этих проблем и представительный орган муниципального образования «город Тюмень». Остановимся конкретнее на решении тюменской городской Думы от 25.11.2005 № 274 «О Положении о правотворческой инициативе граждан» [2].

1. Первой проблемой, с которой мы столкнулись, анализируя это решение, оказалось то, что в основаниях для отказа в рассмотрении проекта, предложенного инициативной группой [Там же, ст. 3], не оказалось положения о том, что проект не должен противоречить законодательству РФ и субъекта РФ. На наш взгляд, это должно быть первым в списке оснований для отказа, потому как бессмысленно начинать рассмотрение проекта, который уже изначально противоречит законодательству. Но тогда возникает другая проблема – как орган или должностное лицо могут понять, противоречит ли предложенный проект федеральному законодательству, пока они с ним не ознакомятся? И, как это ни странно, решение уже содержится в самом вопросе – надо дать им (официальным представителям органа местного самоуправления) ознакомиться с проектом, прежде чем принимать его на рассмотрение, потому что это существенно упростит процедуру, к тому же позволит и ускорить процесс (если с проектом не ознакомиться заранее, то может пройти три месяца, прежде чем выявятся недоработки, так почему бы не указать на них сразу и не ждать эти лишние три месяца?).

2. Ни в законодательстве [4], ни в решении тюменской городской Думы [2] не прописано, как соответствующий орган или чиновник будет проверять количественный и качественный критерии самой инициативной группы, как будет проверяться избирательное право каждого из группы. Вопрос не так прост и безобиден, как может показаться на первый взгляд. Если осуществляется выборочная проверка, то должна быть прописана процедура и критерии этой проверки. Если осуществляется сплошная проверка инициативной группы, то это потребует значительных финансовых и временных затрат. Представьте, что группа состоит, например, из 10, 15, 20 и более % от населения города Тюмени. Можно с проверкой не уложиться и в три месяца, и в полгода! Но тогда не ясно, а когда же проверять... само обращение граждан!? Кроме того, отсутствие регламентации процедуры проверки дает возможность для различного рода «усмотрений» чиновников, что нередко приводит к соответствующим злоупотреблениям с их стороны и, как результат, к нарушению прав и свобод граждан. При этом прописывание процедуры проверки в правовом акте позволит более предметно обжаловать действия должностных лиц и будет способствовать гарантированной защите интересов соответствующих групп населения муниципального образования.

3. В рассматриваемом решении тюменской городской Думы никак не регулируется и предмет инициативы [Там же, ст. 1], нет разграничения законодательной и правотворческой инициатив. Вряд ли правомерно и целесообразно будет отказать гражданам в рассмотрении законодательной инициативы только на основании того, что тюменская городская Дума не принимает законы. Это, в определенной мере, противоречит и Федеральному закону № 59-ФЗ от 02.05.2006 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [3]. Вероятно, следовало прописать в решении тюменской городской Думы положение о том, что если инициатива граждан требует принятия соответствующего закона, то такое обращение тоже должно быть рассмотрено и (если потребуется) направлено по компетенции – в представительный орган субъекта РФ, который уже, в свою очередь, если сочтет нужным, направит его в Государственную Думу РФ.

4. К сожалению, в названном решении тюменской городской Думы не решен вопрос о правотворческой инициативе коллегиальных общественных обращений граждан (союза матерей, комитета ветеранов, защитников природы и т.п.). Думается, что город только бы выиграл от того, чтобы в рамках правовой инициативы стали обращаться соответствующие общественные объединения граждан.

5. Не совсем ясно, как должностное лицо, к которому обратились граждане с инициативой, должно официально письменно уведомлять их о принятом решении. Да и вообще, представляется, что сами правотворческие инициативы граждан также должны получать публичную огласку. Особенно принципиально этот вопрос приобретает звучание, когда различные инициативные группы граждан выступают с разными, иногда взаимоисключающими инициативами по одному и тому же вопросу. В публикации конкурирующих правовых инициатив видится один из гарантов пресечения различного рода лоббирования принятия тех или иных правовых актов местного значения.

Разрешение указанных выше проблем, на наш взгляд, существенно бы улучшило Положение о правотворческой инициативе граждан, принятое решением тюменской городской Думы от 25.11.2005, и, несомненно, способствовало бы более полной и эффективной реализации гражданами своих прав в плане правовых инициатив в Тюмени.

Список литературы

1. **Бычкова Е. И.** Реализация правотворческой инициативы граждан как формы участия населения в осуществлении местного самоуправления: автореф. дисс. ... к.ю.н. Челябинск, 2011.
2. **О Положении о правотворческой инициативе граждан:** решение тюменской городской Думы от 25.11.2005 № 274 // Тюменский курьер. 2005. 15 декабря.
3. **О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации:** Федеральный закон № 59-ФЗ от 02.05.2006 // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2006. № 19. Ст. 2060.
4. **Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ:** Федеральный закон № 131-ФЗ от 06.10.2006 // СЗРФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

УДК 342

Юридические науки

Статья раскрывает практику применения на выборах в органы местного самоуправления таких технических средств как КОИБы (комплексы обработки избирательных бюллетеней) и ПАКи (программно-аппаратные комплексы). Также авторы предлагают свои правовые концепции по изменению и совершенствованию действующего законодательства, касающегося применения специальных технических средств на выборах.

Ключевые слова и фразы: выборы; демократические права и свободы; КОИБ; ПАК; место проведения голосования.

Болотин Сергей Сергеевич

Халин Вадим Игоревич

*Тюменский государственный университет
seryozhka1777@aol.com*

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ НА ВЫБОРАХ В ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ[©]

В настоящее время получили распространение такие аббревиатуры как КОИБ и ПАК, но редко кто догадывается, что это – специальные средства, необходимые для осуществления избирательных прав граждан Российской Федерации. Данные устройства используются не только на выборах Президента Российской Федерации, но и на выборах в органы муниципального управления: в Думу городского округа или в иные представительные органы местного самоуправления. При этом сохраняются демократические права и свободы граждан, а именно право на открытые, честные и всесторонние результаты выборов. Так, наряду с выборами Президента России, в помещениях для голосования Тюменской области на выборах в городскую Думу 4 марта 2012 года было размещено техническое оборудование более чем на 1128 избирательных участках, из них свыше, чем на 778, велись работы по организации трансляции видеонаблюдения в помещениях для голосования, это более 70% всех избирательных участков Тюменской области [10]. Так граждане России имели право рассмотреть всю процедуру выборов через интернет-портал, транслировавший материал с вебкамер избирательных участков.

Под комплексом обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) понимается техническое средство подсчета голосов с бумажных носителей, опущенных в него по одному на месте голосования. Программно-аппаратный комплекс (ПАК) – видеорегиистратор, сохраняющий (в том числе запись звука) и передающий записываемые изображения из помещения для голосования. Предметом рассмотрения настоящей статьи является практика