

Крапивенский Анатолий Соломонович, Коломок Оксана Ивановна

ПРОГРАММА "УМНИК": ПОВЫШЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНЧЕСТВА

В статье рассматриваются различные аспекты повышения инновационной активности российского студенчества в контексте реализации программы "УМНИК" федеральным государственным бюджетным учреждением "Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере". На основе имеющихся статистических данных исследуется современное положение России на международном рынке инноваций, анализируются результаты участия студенческой молодежи в программе "УМНИК", даются научно-обоснованные рекомендации по повышению студенческой активности в этом направлении.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/8/32.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (75). С. 96-98. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

9. Лагун А. В. Психологический анализ эффективности формирования когнитивных и эмоциональных характеристик личности старшеклассников средствами художественного образования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 70-2. С. 88-91.
10. Макарова Е. А. Визуализация как средство формирования психологического комфорта при обучении // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2008. № 10 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 115-119.
11. Мехоношина О. В. Развитие визуальной культуры студентов художественно-педагогических специальностей при изучении искусства шрифта: автореф. дисс. ... к. пед. н. М., 2011.
12. Мисюкевич А. Н. К вопросу изучения и развития визуального мышления младших школьников в дизайнерской деятельности // Герценовские чтения. Начальное образование. 2010. Т. 1. С. 187-192.
13. Молодцова Н. Г. Развитие визуального мышления у детей младшего школьного возраста на материале произведений живописи: автореф. дисс. ... к. психол. н. Нижний Новгород, 2001.
14. Полякова Е. В. Визуализация как эффективный метод представления информации в сознании человека // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2012. № 4 (59). С. 180-181.
15. Резник Н. А. Методические основы обучения математике в средней школе с использованием средств развития визуального мышления: автореф. дисс. ... д. пед. н. М., 1997.
16. Розм Д. Визуальное мышление. Как «продать» свои идеи при помощи визуальных образов / пер. с англ. О. Медведь. М., 2013.
17. Сальникова Е. В. Феномен визуальности и эволюция визуальной культуры: автореф. дисс. ... д. культурологии. М., 2012. 52 с.
18. Светлакова Е. Ю. Визуальное мышление в процессе киновосприятия: автореф. дисс. ... к. филос. н. Кемерово, 2000.
19. Селеменев С. В. Школьная инфографика // Образование в современной школе. 2010. № 2. С. 34-42.
20. Серикова И. А. Развитие визуального мышления младших школьников на уроках изобразительного искусства в общеобразовательной школе: дисс. ... к. пед. н. Екатеринбург, 2005.
21. Солодовиченко Л. Н. Развитие визуального мышления школьников // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2010. № 1.
22. Сухорукова И. С. Особенности развития познавательных способностей студентов разных специальностей в вузе: автореф. дисс. ... к. психол. н. Ставрополь, 2004.
23. Уроки инфографики в школе [Электронный ресурс]. URL: http://infoanalyze.blogspot.ru/2011/03/blog-post_23.html (дата обращения: 18.07.2013).
24. Юстина Н. И. Влияние визуальной коммуникации на идентификацию в современном российском обществе: дисс. ... к. соц. н. Ростов н/Д, 2012.
25. Ясюкова Л. А. Оптимизация обучения и развития детей с ММД. Диагностика и компенсация минимальных мозговых дисфункций: методическое руководство. СПб., 1997.

УДК 316.422.4

Социологические науки

В статье рассматриваются различные аспекты повышения инновационной активности российского студенчества в контексте реализации программы «УМНИК» федеральным государственным бюджетным учреждением «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере». На основе имеющихся статистических данных исследуется современное положение России на международном рынке инноваций, анализируются результаты участия студенческой молодежи в программе «УМНИК», даются научно-обоснованные рекомендации по повышению студенческой активности в этом направлении.

Ключевые слова и фразы: студенчество; инновация; технология; мотивация; активность; научно-техническая сфера; интеллектуальная собственность.

Крапивенский Анатолий Соломонович, к. соц. н.

Коломок Оксана Ивановна, д. пед. н., профессор

Волгоградский филиал Московского финансово-юридического университета МФЮА

krapivensky@list.ru

ПРОГРАММА «УМНИК»: ПОВЫШЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНЧЕСТВА ©

Инновации представляют собой технологические усовершенствования продуктов или услуг, уже введенные на рынок и используемые в практической деятельности хозяйствующих субъектов.

Сейчас практически не вызывает споров тезис о необходимости перехода российской экономики на инновационный путь развития (как альтернативе ее дальнейшего развития в качестве топливно-сырьевого придатка к экономике технологически и инновационно развитых стран). Более того, этот тезис в современной российской действительности по сути стал аксиомой.

Тем не менее, несмотря на очевидное признание всеми ведущими учеными и экспертами необходимости перехода экономики России на инновационный путь развития, более чем достаточного декларативного внимания

государственных деятелей к данной проблеме, финансовых вливаний, инициированных государством (Сколково, Роснано и т.д.), за последние годы добиться какого-то ощутимого качественного скачка в этом плане не удалось.

Так, по данным «Глобального рейтинга инноваций – 2012», подготовленного Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) совместно с бизнес-школой *INSEAD*, фирмами «Alcatel-Lucent», «Booz & Company» и Конфедерацией промышленников Индии (КПИ), России нет ни в первой десятке стран-лидеров «Глобального рейтинга инноваций» (Швейцария, Швеция, Сингапур, Финляндия, Соединенное Королевство, Нидерланды, Дания, Гонконг (Китай), Ирландия, США), ни в первой десятке стран-лидеров «Глобального рейтинга общей эффективности в сфере инноваций – 2012» (Китай, Индия, Республика Молдова, Мальта, Швейцария, Парагвай, Сербия, Эстония, Нидерланды, Шри-Ланка). Отметим, что в первую десятку второй номинации, в отличие от России, вошли две страны постсоветского пространства – Республика Молдова и Эстония. Кроме того, в отчете проводится «сопоставление общего рейтинга страны в *Global Innovation Index* и ВВП на душу населения, в связи с чем страны разделяются на три группы. В группу «лидеров в сфере инноваций» входят... страны с высоким уровнем доходов... Эти страны создали инновационные экосистемы с благоприятными условиями для успешных инвестиций в людской капитал в виде стабильной инновационной инфраструктуры, которая содействует достижению результатов в сфере знаний, технологий и творчества. Группа «новичков в сфере инноваций» включает страны со средним уровнем доходов: Латвию, Малайзию, Китай, Черногорию, Сербию, Республику Молдову, Иорданию, Украину, Индию, Монголию, Армению, Грузию, Намибию, Вьетнам, Свазиленд, Парагвай, Гану и Сенегал... Эти страны с экономикой среднего и низкого уровня доходов демонстрируют рост уровня достижений в сфере инноваций благодаря изменениям, направленным на совершенствование институциональной структуры, наличие квалифицированной рабочей силы и более успешной инновационной инфраструктуры, более тесной интеграции в мировой финансовый рынок и другие рынки, а также опыту представителей деловых кругов – даже в тех случаях, если прогресс по этим направлениям неодинаков во всех частях страны. Группа «отстающих в сфере инноваций» объединяет страны с наличием слабых мест в их инновационных системах. Это смешанная группа, куда входят страны с высоким и средним доходом» [8]. Характерно, что согласно этому комплексному показателю, Россия примыкает к группе «отстающих».

Что касается сугубо российской статистики, то по официальным данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), несмотря на очевидные отдельные успехи (например, стремительно восходящий тренд по показателю «объем инновационных товаров, работ, услуг собственного производства» – 934589,0 млн руб. в 2009 г., 1243712,5 млн руб. в 2010 г., 2106740,7 млн руб. в 2011 г. – без НДС, акцизов и других аналогичных платежей), по сути провальной остается динамика по большинству из ключевых индикаторов (например, по показателю «инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году)» – 9,3% в 2009 г., 9,5% в 2010 г., 10,4% в 2011 г.; по показателю «удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций» – 3,2% в 2009 г., 3,2% в 2010 г., 3,3% в 2011 г.) [6]. К тому же следует отметить, что все приведенные выше показатели 2011 г. не в последнюю очередь выросли за счет включения в них организаций сферы услуг с 73-м кодом ОКВЭД (научные исследования и разработки).

Следует отметить, что относительная неэффективность проводимой в РФ инновационной политики частично понимается и самой властью (в 2014 году в федеральном бюджете расходы на проекты «Сколково» и «Роснано» относительно существующего ежегодного объема финансирования – 15-20 млрд руб. на «Сколково» и 30-50 млрд руб. на «Роснано», – как ожидается, будут сокращены на 20-30% [9]).

Как представляется, быстрые и по-настоящему качественные и результативные сдвиги в данной сфере принципиально не могли быть достигнуты, так как для этого надо вырастить новое поколение инноваторов.

Конечно, инновационная деятельность не закрыта ни для какого возраста, но студенческая среда – это идеальное место для инкубатора будущих инноваторов.

В этом направлении в современной российской действительности с точки зрения прилагаемых государством усилий в первую очередь следует отметить программу «УМНИК», реализуемую ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере». Название программы дополнительно расшифровывается как «Участник молодежного научно-инновационного конкурса», а сама она направлена на государственную поддержку молодых учёных, стремящихся самореализоваться через инновационную деятельность, и стимулирование массового участия молодежи в научно-технической и инновационной деятельности. В Программе принимают участие молодые люди в возрасте от 18 до 28 лет включительно, являющиеся гражданами РФ, предлагающие к рассмотрению научно-технические проекты по разработке информационных технологий, программных продуктов и телекоммуникационных систем, НИР в области медицины, фармакологии, химии, химической технологии, новых материалов, строительства, электроники, приборостроения, машиностроения, биотехнологии, сельского хозяйства, пищевой промышленности.

Критерии отбора:

- новизна и актуальность проекта (он должен быть актуальным, впервые разработанным самим участником, содержать научные исследования, а также условия получения конечной продукции или технологии);
- техническая значимость продукции или технологии;
- коммерциализация, оценка рынка и конкурентов;

- наличие плана реализации проекта, в котором должны быть четко отражены этапы расходования средств Фонда на выполнение НИОКР;

- квалификация заявителя (он должен знать существующий в мире уровень науки и техники в области использования своей идеи, анализировать наличие конкурентов или аналогичных решений; видеть риски, четко представлять пути и способы защиты своих прав на интеллектуальную собственность, иметь достаточную научную квалификацию, способность принимать грамотные организационные решения).

Отметим, что возраст участников программы «УМНИК» (18-28 лет) пересекается со среднестатистическим возрастом студенчества (18-23 года). Следовательно, данная программа не в последнюю очередь направлена именно на студенческую молодежь.

Каждый победитель программы получает по 200 тыс. рублей в год в течение двух лет, что представляет собой неплохой мотивационный инструмент для повышения инновационной активности российского студенчества.

Конечно, программа «УМНИК» не сможет заменить собой развитие фундаментальной науки. По статистике, «из пяти победителей программы... двое уходят в чистую науку, двое предпочитают реализовать себя в бизнесе, и лишь один продолжает внедрять свою разработку в жизнь» [7]. Но, тем не менее, данная программа представляет собой уникальный инкубатор даже не для конкретных потенциальных инноваций, а именно для выращивания будущего поколения инноваторов.

Программа «УМНИК» (реализуется Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере с 2007 г.) до настоящего момента так и не стала по-настоящему популярной и массовой (с точки зрения участия в ней) среди студенчества.

Для преодоления данной проблемной ситуации, как представляется, необходимы следующие практические действия со стороны государства:

1. Формирование инновационного умения и исследовательских умений студентов непосредственно в процессе образовательной деятельности вуза, т.е. отказ от практики низведения данного процесса исключительно до уровня самообразования студентов [2].

2. Развитие навыков преподавателей вузов к формированию инновационного умения и исследовательских умений студентов [1].

3. Постановка акцента на гуманитарных аспектах инновационной и исследовательской деятельности [3].

4. Обучение студентов законодательным основам защиты прав на интеллектуальную собственность, в первую очередь – в сети Интернет [5].

5. Популяризация программы «УМНИК» с использованием пользующихся успехом у молодежи каналов массовой коммуникации [4].

Реализуя вышеуказанные рекомендации, можно резко повысить инновационную активность российского студенчества (существенно увеличить число участников программы «УМНИК»).

Список литературы

1. Коломок О. И., Андрищенко Л. Б. Инновационные технологии организации учебного процесса в системе профессионального образования. Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВГСХА «Нива», 2006. 224 с.
2. Коломок О. И., Зенина Н. В. Методика формирования исследовательских умений студентов в условиях профессионального самоопределения. Волгоград: МФЮА МИРИА, 2012. 164 с.
3. Крапивенский А. С. Подготовка специалистов в сфере информационной безопасности: необходимость гуманитарной эволюции // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. 2008. № 2. С. 182-185.
4. Крапивенский А. С. Социально-экономические тенденции развития современного российского коммуникативного пространства // Меняющаяся коммуникация в меняющемся мире – 4: материалы IV Международной научно-методической конференции. Волгоград: Информресурс, 2011. С. 103-106.
5. Крапивенский А. С., Коваленко Е. С., Сергеев А. А. Девиантное поведение в киберпространстве // Современное состояние и перспективы общественно-политического развития России и зарубежных стран: материалы I Международной научно-практической конференции. Волгоград: ООО «Мириа», 2011. С. 112-117.
6. Наука и инновации [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения: 10.07.2013).
7. Представители СПбГУ приняли участие в пресс-конференции [Электронный ресурс]. URL: http://www.spbstu.ru/news/2013_05_16/2013_05_16.asp (дата обращения: 11.07.2013).
8. Публикация «Глобального рейтинга инноваций – 2012»: Швейцария по-прежнему занимает первое место по результатам деятельности в сфере инноваций [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2012/article_0014.html (дата обращения: 01.07.2013).
9. Субботина С., Цой Ю. Финансирование «Сколково» и «Роснано» урежут на треть [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/552952> (дата обращения: 05.07.2013).