

Крапивенский Анатолий Соломонович, Коломок Оксана Ивановна

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФУНКЦИИ ОРГАНИЗАЦИЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В статье анализируются явные и латентные функции организаций территориального общественного самоуправления (ТОС), влияющие на динамику социокультурных трендов в местах деятельности данных организаций. Проводится сравнительный анализ социокультурных функций организаций ТОС с аналогичными функциями прочих социальных институтов. Опираясь на полученные результаты анализа, авторами даются практические рекомендации по повышению эффективности деятельности организаций ТОС в рассматриваемой сфере.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2013/8/33.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (75). С. 99-100. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2013/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 316.334

Социологические науки

В статье анализируются явные и латентные функции организаций территориального общественного самоуправления (ТОС), влияющие на динамику социокультурных трендов в местах деятельности данных организаций. Проводится сравнительный анализ социокультурных функций организаций ТОС с аналогичными функциями прочих социальных институтов. Опираясь на полученные результаты анализа, авторами даются практические рекомендации по повышению эффективности деятельности организаций ТОС в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова и фразы: территориальное общественное самоуправление; социокультурная функция; социокультурный тренд; культурная безопасность; эффективность управления.

Крапивенский Анатолий Соломонович, к. соц. н.

Коломок Оксана Ивановна, д. пед. н., профессор

Волгоградский филиал Московского финансово-юридического университета МФЮА

krapivensky@list.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФУНКЦИИ ОРГАНИЗАЦИЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ[©]

Территориальное общественное самоуправление (ТОС) – форма самоорганизации граждан по месту их жительства, являющаяся инструментом реализации права на местное самоуправление, т.е. представляющая собой социальный институт гражданского общества. При этом «социологическое понимание институтов территориального общественного самоуправления базируется на диалектике глобального и локального: современный человек ощущает как влияние детерриториализации и включенности в общемировые процессы, так и возрастающую роль социальных взаимодействий “общинного”, локального характера» [2, с. 9].

Согласно концепции Р. Мертона, социальные институты обладают как явными функциями (преднамеренными со стороны субъекта управления и осознающимися объектом управления), так и латентными (в отличие от явных, они носят скрытый характер, являются непреднамеренными со стороны субъекта управления и, как правило, не осознаются объектом управления, но, тем не менее, латентные функции социальных институтов также имеют последствия для жизни социума). Среди явных функций социальных институтов выделяют следующие: закрепления и воспроизводства общественных отношений; регулятивную; интегративную; транслирующую; коммуникативную [8].

Организации ТОС позволяют населению, с одной стороны (пусть и косвенно), влиять на формирование политики органов власти, а с другой стороны – непосредственно принимать участие в практическом решении множества разнообразных вопросов местного самоуправления на подконтрольной им территории (благоустройство дворов, озеленение парков, организация досуга жителей, ведение спортивно-оздоровительной и воспитательной работы и т.д.).

Таим образом, становится очевидным, что организациям территориального общественного самоуправления, как социальному институту, свойственны как явные, так и латентные социокультурные функции.

Причем само понятие «культура» применительно к рассматриваемой нами проблематике можно понимать в широком смысле, т.е. как совокупность устойчивых форм человеческой деятельности, без которых социум не может воспроизводиться. Но в рамках данной статьи мы будем основываться на достаточно узкой трактовке рассматриваемого термина: под понятием «культура» будем понимать исключительно продукты деятельности человека в духовной сфере.

Под данное определение подходят такие функции организаций ТОС как ведение воспитательной работы с населением и организация досуга жителей.

Воспитательная работа с населением (в первую очередь, разумеется, с молодежью) касается таких сторон педагогической деятельности, как формирование патриотизма [3], ценностей здорового образа жизни [6], правовой культуры, потребностей к самообразованию [4]. При этом организация данной деятельности организаций ТОС ведется по двум направлениям: 1) создание и организация работы при ТОС советов по делам молодежи, которые занимаются социальным проектированием в сфере интересов молодежи [7]; 2) взаимодействие с прочими коллективными социальными акторами, занимающимися релевантными проблемами (учебными организациями, учреждениями культуры, спортивными школами и т.д.).

Организация досуга граждан во многом по формам реализации пересекается с воспитательной работой, но, кроме того, включает в себя еще и сугубо развлекательные мероприятия. Подчеркнем, что в данном случае речь практически всегда идет о взаимодействии ТОСов с прочими коллективными социальными акторами (учреждениями культуры и т.д.), и, кроме того, в организации досуга также невозможно переоценить роль молодежных советов (в случае их продуктивной деятельности).

Следует отметить, что указанные выше социокультурные функции организаций ТОС являются частью системы обеспечения культурной безопасности как региона, так и Российской Федерации в целом. «Являясь одной из составляющих информационной безопасности общества, культурная безопасность оказывает воздействие на прочие составляющие национальной стабильности и благополучия» [5]. Девальвация духовных ценностей, пропаганда образцов массовой культуры, основанных на культе насилия, на духовных и нравственных ценностях, противоречащих ценностям, принятым в российском обществе; снижение духовного, нравственного и творческого потенциала населения России, обозначенные в Доктрине информационной безопасности РФ [1] как одни из ключевых видов угроз в данной сфере, безусловно, приводят к негативным последствиям в экономике, политике и т.д.

Таким образом, выполняя социокультурные функции, организации ТОС во многом определяют состояние как культурной, так и информационной безопасности государства.

Причем потенциально, по отношению к прочим социальным институтам, выполняющим аналогичные функции, организации ТОС способны выполнять социокультурные функции эффективнее, так как у них, в отличие практически от всех прочих, присутствует такой институциональный признак как доверительность неформальных соседских отношений.

В 2010 г. в рамках деятельности Совета муниципальных образований было проведено социологическое исследование «Проблемы развития территориального общественного самоуправления в Волгоградской области» (исследование проводилось в девяти муниципальных районах по многоступенчатой квотной выборке, общее количество опрошенных респондентов – 1125 человек).

В ходе исследования было, в том числе, проанализировано мнение респондентов о востребованных и реально осуществляемых социокультурных функциях организаций ТОС: ведение воспитательной работы среди детей и подростков (должно осуществляться – 32,7%, реально осуществляется – 47,9%), организация досуга членов ТОС (должна осуществляться – 20,6%, реально осуществляется – 46,6%) [2, с. 19].

Полученные результаты, во-первых, говорят о недостаточной вере граждан в то, что организации ТОС могут и должны успешно осуществлять данные функции, во-вторых, о том, что на практике данные функции организациями ТОС на территории Волгоградской области выполняются и, в-третьих, о том громадном потенциале, который имеется в плане совершенствования рассматриваемой нами деятельности (пока, к сожалению, ни по одному из критериев оценочный показатель респондентов не достигает до уровня в 50%).

Учитывая вышесказанное, можно констатировать, что повышение эффективности социокультурных функций, реализуемых организациями территориального общественного самоуправления, может быть практически осуществлено путем активизации работы с молодежью (в первую очередь за счет создания и обеспечения деятельности советов по делам молодежи при организациях ТОС), а также более тесного социального партнерства с прочими коллективными социальными акторами, действующими в социокультурной сфере.

Список литературы

1. **Доктрина информационной безопасности Российской Федерации:** утверждена Президентом РФ, № Пр-1895 от 09.09.2000 // Российская газета. 2000. 28 сентября.
2. **Керсанов О. В.** Развитие территориального общественного самоуправления в условиях становления гражданского общества в России: автореф. дисс. ... к. соц. н. Волгоград, 2013. 25 с.
3. **Коломок О. И., Винокурова С. А.** Формирование у студентов ценностного отношения к социально-гуманитарному компоненту профессионального образования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. № 1. С. 190-195.
4. **Коломок О. И., Шагина Ю. В.** Опыт реализации национального проекта «Образование» в Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 1. С. 16-18.
5. **Крапивенский А. С.** Вербальный аспект культурной безопасности молодежи в социальных сетях и блогосфере Рунета [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/102-5935> (дата обращения: 06.07.2013).
6. **Крапивенский А. С.** Создание и обеспечение работы добровольных самоуправляемых объединений при ТОС по формированию здорового образа жизни. Волгоград: ГОУ ДПО ВИМПСР, 2011. 104 с.
7. **Крапивенский А. С., Василенко А. В.** Создание и организация работы советов по делам молодежи при организациях ТОС. Волгоград: ГОУ ДПО ВИМПСР, 2011. 109 с.
8. **Мертон Р. К.** Явные и латентные функции / пер. с англ. // Американская социологическая мысль. М.: Изд-во МГУ, 1996. С. 379-448.