

Шишкин Алексей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ С ОБВИНЯЕМЫМ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СЛУЧАЕ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ НОВОГО ОБВИНЕНИЯ

В данной статье рассматривается проблема необходимости заключения дополнительного досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым, которому предъявлено новое обвинение. Исследование привело к тому, что предъявление нового обвинения не является обязательным основанием для заключения с обвиняемым дополнительного досудебного соглашения о сотрудничестве.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/11/41.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 11 (89). С. 145-147. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

картин мира в учебной переводческой практике, на этимологию образования терминов, структурные изменения языка вследствие процессов терминообразования, такие как синонимия, полисемия и омонимия, а также на метафоризацию как способ номинации и когнициии. Обращение к этим аспектам при отборе языкового материала для занятий стимулирует развитие речевой, языковой, социально-культурной, учебно-познавательной и компенсаторной компетенций. Исследование подязыков, терминологий различных сфер знаний также влияет на развитие когнитивных навыков студентов, расширяет кругозор и меняет взгляд на картину мира, внося вклад в развитие многосторонней личности, способной адекватно воспринимать и продуцировать речевые сообщения в формате международной деятельности.

Список литературы

1. **Акаева Х. А.** Некоторые параметры структурного и семантического описания в системе англоязычной терминологии производственной сферы (на материале терминосистемы цементного производства) // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (83). С. 13-18.
2. **Блох М. Я.** Проблема понятий концепта и картины мира в философии языка // Преподаватель XXI век. 2007. № 1. С. 101-105.
3. **Голованова Е. И.** Базовые когнитивные понятия и развитие терминоведения // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. 2010. Вып. 2. С. 86-89.
4. **Марчук Ю. Н.** Компьютерная лингвистика. М.: Восток – Запад, 2006. 200 с.
5. **Попова З. Д., Стернин И. А.** Семантико-когнитивный анализ языка: монография. Воронеж: Истоки, 2007.
6. **Степанов Ю. С.** Константы: словарь русской культуры. М.: Школа «Языки русской культуры», 1997.
7. **Шетулова Т. Г.** Предметно-понятийная характеристика английских однословных терминов автомобилестроения // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (87). С. 149-152.
8. **IRS. Publication 547 – Main Content** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.irs.gov/publications/p547/ar02.html> (дата обращения: 20.09.2014).
9. **Lacoff G., Johnson M.** *Metaphors We Live by*. Chicago, 1980.
10. **Online Etymology Dictionary** [Электронный ресурс]. URL: http://www.etymonline.com/index.php?allowed_in_frame=0&search=underwrite&searchmode=none (дата обращения: 17.09.2014).

ON CORRELATION OF LINGUISTIC RESEARCHES AND PRACTICE OF LANGUAGE MATERIAL SELECTION FOR TEACHING THE ENGLISH TERMINOLOGY OF INSURANCE

Shirokikh Anna Yur'evna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow
ashirokikh@mail.ru

The article by the material of the English language considers the conceptual structure of the terminological field “Insurance”. The frame structure of the concept, its interpretative field, structural and semantic approach, the problem of translation, the interdependence of terminology in different spheres of knowledge, the linguo-culturological component of the concept, and metaphoricization represent those spheres of linguistic researches, the achievements of which allow adequately choosing the material for mastering foreign language terminology.

Key words and phrases: term; concept; field structure; interpretative field; structural and semantic analysis; etymology; translation; metaphor.

УДК 343.3

Юридические науки

В данной статье рассматривается проблема необходимости заключения дополнительного досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым, которому предъявлено новое обвинение. Исследование привело к тому, что предъявление нового обвинения не является обязательным основанием для заключения с обвиняемым дополнительного досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключевые слова и фразы: согласие с предъявленным обвинением; заключение нового досудебного соглашения о сотрудничестве; предварительное расследование; досудебное соглашение; сотрудничество с обвиняемым; смягчение наказания.

Шишкин Алексей Александрович, к.ю.н.

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты
diva_2727@mail.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ С ОБВИНЯЕМЫМ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СЛУЧАЕ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ НОВОГО ОБВИНЕНИЯ[©]

Одной из составляющих справедливого наказания является его индивидуализация, а основными инструментами индивидуализации наказания в уголовном праве России являются институты обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. В то же время необходимо учитывать, что институт смягчающих обстоятельств, в силу

поощрительности своих норм, является не только средством индивидуализации наказания, но и инструментом уголовной политики, способным в значительной мере повлиять на поведение субъекта преступления.

Одной, и на наш взгляд наиболее важной, формой положительного постпреступного поведения является сотрудничество лица, совершившего преступление, со следствием и правоохранительными органами в целом.

Стремясь расширить возможные виды сотрудничества лица, совершившего преступление, со следствием, повысить заинтересованность лиц в таком сотрудничестве, законодатель ввел в российское уголовное право институт досудебного соглашения.

Вопрос о необходимости повторного заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, которому в ходе предварительного расследования предъявлено новое обвинение, представляется дискуссионным.

Согласно ст. 380 УПК РФ, приговор, который противоречит доказательствам, имеющимся в деле, в любом случае считается незаконным и подлежит отмене [5, ст. 380]. Следовательно, если на предварительном расследовании возникнет объективная необходимость изменить обвинение в сторону, менее благоприятную для обвиняемого, следователь и прокурор должны предложить ему внести соответствующие изменения в ранее заключенное соглашение о сотрудничестве [3, с. 7-8].

При изменении или дополнении обвинения не требуется заключать с обвиняемым повторное досудебное соглашение о сотрудничестве. Можно предложить закрепить в ст. 317.4 УПК РФ невозможность изменения обвинения после подписания соглашения о сотрудничестве [5, ст. 317.4]. При этом стороны окажутся в равном положении: прокурор не сможет изменить обвинение в сторону ухудшения, а обвиняемый, в свою очередь, будет защищен от произвола со стороны должностных лиц и сможет выполнять условия в рамках заключенного соглашения уже по предъявленному обвинению [1, с. 78-79].

В судебной практике встречаются случаи, когда суды возвращают уголовные дела прокурору по основаниям допущения существенных нарушений закона, не устранимых в судебном заседании. Например, такими существенными нарушениями судом Саратовской области были признаны следующие факты. После заключения досудебного соглашения с обвиняемым по ч. 3 ст. 162 УК РФ ему было предъявлено новое обвинение, в соответствии с которым его действия были квалифицированы уже по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ [6, ст. 162]. Суд счел, что органы следствия вышли за пределы форм и условий сотрудничества со следствием, указав, что стороной обвинения были нарушены условия заключенного с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. По одному из дел судом, напротив, было вынесено постановление о принятии предложенной квалификации и продолжении рассмотрения дела в объеме обвинения, предложенном государственным обвинителем в особом порядке [4].

Как видно из примеров, практика складывается по-разному и по большей части указывает на необходимость получения согласия обвиняемого по обвинению, предъявленному уже после заключения досудебного соглашения. При этом вопрос о необходимости заключать дополнительное соглашение о сотрудничестве в связи с предъявлением лицу нового обвинения представляется нам неоднозначным.

В таком случае, необходимо ввести запрет на изменение в худшую сторону обвинения по сравнению с тем, которое послужило правовой основой для заключения досудебного соглашения, если такое не было специально оговорено в самом соглашении. Однако такой запрет станет маловероятным. Необходимость дополнения обвинения имеется в зависимости от выявленных в ходе расследования новых обстоятельств дела, соучастников преступления, дополнительных эпизодов и т.д. Если благодаря сотрудничеству с обвиняемым раскрыты новые преступления, совершенные им в соучастии, это обстоятельство, безусловно, ведет к появлению новых эпизодов обвинения, с которыми обвиняемый обязан согласиться.

Большое значение для постановления приговора в особом порядке имеет согласие подсудимого с обвинением, выраженное и подтвержденное им непосредственно в суде. Если же преступление раскрыто без помощи обвиняемого, сотрудничающего со следствием и не выполнившим свои обязательства, то это обстоятельство служит основанием для расторжения досудебного соглашения. Поэтому органы предварительного следствия и суд должны подходить к каждой конкретной ситуации индивидуально и учитывать согласие обвиняемого именно с последним предъявленным обвинением.

Принимая во внимание разъяснения Верховного Суда РФ об обязательном выяснении согласия обвиняемого с предъявленным обвинением и учитывая, что в УПК РФ не закреплено такого условия, судам представляется правильным выяснять согласие подсудимого именно с последним предъявленным ему обвинением [2; 5]. Если такое согласие получено, и у суда нет необходимости в оценке и анализе доказательств, собранных по делу (например, при перекалфикации содеянного), внесение изменений в досудебное соглашение, на наш взгляд, – безосновательно.

Принимая во внимание вышеприведенную судебную практику, видится возможным заключение с тем же лицом нового или дополнительного досудебного соглашения, если такое решение будет признано целесообразным с учетом обстоятельств конкретного дела и характера расследования.

Думается, что основанием для заключения нового соглашения не должно являться лишь предложение обвиняемого о дополнительных способах сотрудничества или предъявление ему нового обвинения. Характер сотрудничества и степень содействия обвиняемого следствию и так учитываются судом при назначении ему наказания.

На момент заключения досудебного соглашения не всегда можно предвидеть объем мероприятий, необходимых по его реализации, и тем более определить объем обвинения, которое может быть предъявлено по результатам расследования и сотрудничества с обвиняемым. Поэтому предполагается, что лицо, согласившееся на сотрудничество, должно сообщить все известные ему сведения и выполнить все возможные действия, направленные на достижение целей данного института, независимо от перечня обязательств, указанных в досудебном соглашении, и от того, в каком объеме ему предъявлено обвинение. Следовательно, неполное или ложное сообщение обвиняемым сведений по содействию следствию является основанием для расторжения

досудебного соглашения. Кроме того, заключение нового соглашения о сотрудничестве после перепредъявления обвинения (например, в связи с переквалификацией действий обвиняемого на более тяжкие) лишено логического смысла, поскольку обязательства по нему обвиняемым выполнены, цели сотрудничества достигнуты.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что предъявление нового обвинения не является обязательным основанием заключения с обвиняемым нового (дополнительного) досудебного соглашения. Однако перезаклучение досудебного соглашения с обвиняемым возможно в том случае, если такое решение будет признано целесообразным с учетом обстоятельств конкретного дела и характера расследования.

Чтобы исключить допущение стороной обвинения нарушений условий досудебного соглашения в части изменения квалификации действий обвиняемого в предъявленном в будущем обвинении, представляется верным указывать в тексте досудебного соглашения, что обвиняемый обязуется не возражать против обвинения, которое будет предъявлено ему в последующем, если оно будет основано на совокупности собранных по делу доказательств.

Список литературы

1. Гранкин К. Б., Мильтова Е. В. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2013. № 3.
2. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 // Российская газета. 2012. 11 июля.
3. Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2013. № 10.
4. Справка о результатах обобщения практики применения судами Саратовской области в 2010 г. и первом полугодии 2011 г. норм об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от 21 ноября 2011 г. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Саратовского областного суда РФ. URL: <http://oblsud.sar.sudrf.ru> (дата обращения: 15.08.2014).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.07.2014), с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2014), с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2014 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

CONCLUSION OF ADDITIONAL PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION WITH THE ACCUSED IN CASE OF BRINGING NEW CHARGE

Shishkin Aleksei Aleksandrovich, Ph. D. in Law

*Institute of Service Sector and Entrepreneurship (Branch) of Don State Technical University in Shakhty
diva_2727@mail.ru*

The article considers the problem of the need to conclude an additional pre-trial agreement on cooperation with the accused in case of bringing new charge. The research has led to the fact that bringing new charge is not a mandatory basis for concluding an additional pre-trial agreement on cooperation with the accused.

Key words and phrases: agreement with accusation; conclusion of new pre-trial agreement on cooperation; preliminary investigation; pre-trial agreement; cooperation with the accused; mitigation of punishment.