

Аванесян Михаил Георгиевич

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОРПОРАЦИЙ РОССИИ

Статья раскрывает сложности, которые возникают перед российскими корпорациями в период экономического спада. Рассматриваются основные компоненты, влияющие на инновационный процесс российских корпораций. Указывается на необходимость полноценного ресурсообеспечения инновационного процесса российских корпораций, поскольку только путь инновационного развития может обеспечить преодоление кризисных явлений, свойственных многим отечественным корпорациям.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/1/1.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (80). С. 13-15. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 338.45

Экономические науки

Статья раскрывает сложности, которые возникают перед российскими корпорациями в период экономического спада. Рассматриваются основные компоненты, влияющие на инновационный процесс российских корпораций. Указывается на необходимость полноценного ресурсообеспечения инновационного процесса российских корпораций, поскольку только путь инновационного развития может обеспечить преодоление кризисных явлений, свойственных многим отечественным корпорациям.

Ключевые слова и фразы: корпорация; инновационная деятельность; конкурентоспособность; инвестиционные ресурсы; управление деятельностью корпорации.

Аванесян Михаил Георгиевич

*МАТИ – Российский государственный технологический университет имени К. Э. Циолковского
mixantyt@mail.ru*

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРПОРАЦИЙ РОССИИ[©]

В условиях жесткой конкуренции как на международных, так и на национальных рынках эффективность функционирования и направление развития корпораций в настоящее время зависят от их способности создавать и внедрять инновации [1]. Учитывая актуальные императивы осуществления инновационной деятельности современными корпорациями, определяющую роль в их развитии играют такие инструменты планирования как инновационные стратегии, нацеленные на получение прибыли от инноваций, «бережливые» методики осуществления инноваций, модели взвешенного формирования инновационного портфолио корпорации. Однако современные корпорации в России, которые имеют достаточно высокий научно-технический, производственно-технологический и кадровый потенциал, обладают значительным количеством уникальных современных технологий и образцов продукции, продолжают развиваться без надлежащего использования достижений современной науки.

Для Российской Федерации характерна невысокая инновационная активность корпораций по сравнению с промышленно-развитыми государствами. Например, в обрабатывающей промышленности России инновационную активность проявляют только 12% производств, в то время как во Франции, Германии и Финляндии их доля составляет не менее 50% [6]. Помимо этого существенной проблемой инновационной деятельности отечественных корпораций является ее имитационный характер. Национальные корпоративные структуры ориентируются не на создание собственных уникальных и передовых технологий, а на заимствование уже готовых и апробированных зарубежных ноу-хау. Данная стратегия обуславливает тот факт, что Россия является аутсайдером среди развитых стран по числу компаний-инноваторов. Такими можно считать только 16% от общего числа крупных российских компаний. Для примера, в Японии и Германии доля инновационных корпораций равна 35%, в Австрии, Франции и Бельгии – 45%, в Финляндии и Дании – 55% [7].

Не подвергается сомнению тот факт, что крупные корпорации создают реальные условия и предпосылки для динамического промышленного и технологического развития страны, так как они имеют все возможности аккумулировать значительные объемы финансового капитала, материальных и человеческих ресурсов, привлекать крупные займы для реализации широкого круга инновационных проектов. Именно на основании этого ведущим звеном становления и развития конкурентоспособной национальной инновационной системы России должна стать эффективная инновационная деятельность корпоративного сектора экономики.

В современной России корпоративный сектор формируется достаточно активно, при этом его инновационная деятельность также становится заметной. Следует отметить, что необходимость и практическая значимость инновационной деятельности в нашей стране теоретически обоснованы. Принято соответствующее законодательство, утверждены организационные институты, однако приоритеты инновационной деятельности и инновационного развития на практике реализуются с задержками и недоработками. К началу второго десятилетия XXI века сформировались первые финансово-промышленные и холдинговые группы, которые продолжают динамично развиваться и диверсифицировать свою деятельность.

Некоторые отечественные корпорации уже начали приобретать отличительные черты транснациональных объединений. И проявляются эти черты не в использовании оффшорных организаций как финансовых инструментов, а в приобретении крупных иностранных активов, которые включаются в производственные потоки группы. Однако отечественные корпорации, несмотря на все достижения и рост показателей, не очень высоко оценивают свою инновационную деятельность. Многие из реализуемых инновационных проектов менеджеры называют «модернизационными», а не «инновационными», поскольку большая часть из них призвана приумножить существующие конкурентные преимущества или снизить

технологическое отставание от зарубежных конкурентов, а не позволить укрепиться на новой рыночной нише и уж тем более не создать новый рынок [8].

Нельзя не отметить тот факт, что на фоне устойчивого роста особенностью инновационной деятельности отечественных корпораций является крайне низкая рентабельность. Официальная статистика свидетельствует о том, что каждая вторая корпорация, если не убыточна, то низкоприбыльна, при этом уровень прибыльности не коррелирует с динамикой инвестиционных процессов, что свидетельствует о недостаточности инновационной направленности инвестиций [3]. Представляется, что объяснение этому факту кроется в несовершенном и недостаточном по объему механизме обеспечения инновационной деятельности отечественных корпоративных структур. Причем имеется в виду не только финансовое, но и научно-техническое, организационное, маркетинговое обеспечение. Не последнюю роль в столь неприглядном состоянии сыграло негативное, статичное воплощение соответствующей политики государства. А ведь именно инвестиции позволяют экономическим субъектам реализовать свой инновационный потенциал, без чего в современной конкурентной экономике выжить невозможно.

Исходя из вышесказанного, выделим ряд проблем, тормозящих и ограничивающих нормальное обеспечение сбалансированного инновационно-ориентированного развития современных корпораций в России:

- во-первых, существует проблема оптимального сочетания инноваций с разной степенью направленности и ориентированности, поскольку вероятность возврата инвестиций входит в противоречие с их потенциальным объемом;
- во-вторых, имеет место проблема достижения сбалансированного инвестирования всех основных направлений создания инновационной продукции, начиная от маркетингового анализа и заканчивая регистрацией авторских прав на инновационную продукцию корпорацией;
- в-третьих, нерешенными являются вопросы запаса инвестиционных возможностей, поскольку для материализации инноваций необходим определенный объем инвестиций, который при обнаружении новых фактов и дополнительных эффектов может как увеличиваться, так и уменьшаться [2].

В России финансирование исследований и разработок инновационных проектов за счет корпоративного сектора составляет немного выше 20% общего объема капиталовложений в НИОКР. В то время как в Японии, например, расходы корпоративного сектора зафиксированы на уровне не ниже 38% совокупных расходов на фундаментальные исследования, а в Южной Корее – 45%. Крупный отечественный бизнес значительно уступает аналогичным зарубежным структурам как по абсолютным, так и по относительным расходам на НИОКР. Так, в рейтинг 1 400 крупнейших по абсолютным затратам на НИОКР компаний мира, который каждый год составляется Объединенным исследовательским центром ЕС, от России попали всего три участника. Это ОАО «Газпром» (83-е место), АвтоВАЗ (620-е) и «Лукойл» (632-е). Для сравнения: в рейтинге *Fortune Global 500* среди 500 компаний мира по объемам выручки российских компаний вдвое больше – 6, а в числе 1400 ведущих мировых компаний по выручке представителей России несколько десятков [4].

Принимая во внимание обстоятельства, сложившиеся в России, представляется, что инновационную деятельность в отечественных корпорациях можно активизировать путем привлечения инвестиционных ресурсов из источников, доступных корпоративным образованиям, в отличие от предприятий других организационно-правовых форм собственности, в частности, к их числу относятся инструменты фондового рынка. Следует отметить, что направленность финансовых инвестиций все больше ориентируется на фондовые инструменты, удельный вес которых на сегодняшний день составляет до 80% общего объема финансовых инвестиций предприятий в РФ [5]. Инвестиционные ресурсы корпоративного сектора преимущественно аккумулируются и перераспределяются на рынке ценных бумаг – неотъемлемой составляющей самого сектора. Поэтому актуальным становится вопрос привлечения финансовых ресурсов через соответствующие инвестиционные инструменты, которые есть в распоряжении отечественных корпораций. Главная проблема, которая требует прагматического решения, – это усиление инвестиционной направленности рынка ценных бумаг, ориентация его участников на привлечение (вложение) капитала и обеспечение при этом корпоративных интересов эмитентов и инвесторов (собственников или кредиторов). Более привлекательными, на наш взгляд, для инвестора и выгодными для эмитента являются корпоративные облигации как инструменты привлечения инвестиционных ресурсов.

Для решения вышеозначенных задач можно использовать следующие преимущества экономики России [9]:

- природные ресурсы, развитая минерально-сырьевая база и транспортная инфраструктура;
- значительный технологический потенциал оборонных и смежных с ними гражданских отраслей промышленности;
- резерв производственных мощностей по выпуску массовой, относительно дешевой продукции, способной найти сбыт на внутреннем рынке, а также на рынках ряда развивающихся стран;
- значительный научно-технологический потенциал, большое количество патентов и инноваций, высококвалифицированные научные кадры;
- высокий образовательный уровень населения и разветвленная общеобразовательная система;
- находящаяся на мировом уровне система высшего образования;

- высококвалифицированные научные кадры и признанные мировым сообществом научные школы, особенно в фундаментальной науке;
- отлаженные технологические связи с некоторыми странами (в частности, со странами СНГ);
- развитая энергетическая и транспортная инфраструктура (в первую очередь, энергетические системы, трубопроводная и железнодорожная сеть).

При этом будет необходимо преодолеть:

- технологическое отставание от мирового уровня, обуславливающее низкую конкурентоспособность продукции отдельных отраслей промышленности;
- отсутствие развитой инфраструктуры в инновационной сфере;
- отставание в развитии инновационных малых предприятий, обладающих необходимой гибкостью для быстро меняющихся условий рынка;
- дефицит денежных ресурсов, сказывающийся на инновационной активности производств реального сектора экономики.

Также представляется, что наиболее действенным способом стимулирования инновационной активности корпораций будет являться включение разработчиков новшеств в корпоративные объединения либо в виде юридически самостоятельных инновационных единиц, либо в виде подразделений одной из компаний-участниц финансово-промышленной или холдинговой группы. В случае реализации любого из обозначенных выше вариантов следует провести моделирование структуры инновационного подразделения корпорации таким образом, чтобы она отвечала критериям оптимальности.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Инновационная деятельность пока не стала реальным приоритетом современных корпораций в России по причине несовершенного организационно-экономического механизма обеспечения разработки и внедрения инновационных проектов. Инновационный путь развития корпоративного сектора должен рассматриваться и государством, и самими его участниками не только в технократическом плане, но и как общественно-политический и социально-экономический процесс.

Список литературы

1. Бак Г. А. Инновационные стратегии транснациональных корпораций в отдельных секторах мирового хозяйства // Креативная экономика. 2013. № 7 (79). С. 48-52.
2. Виноградова Е., Самочкин В., Барахов В. Управление процессом внедрения технологических инноваций на промышленных предприятиях и в корпорациях // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2013. № 2. С. 88-92.
3. Головина Е. Стратегия новой промышленности // В мире науки. 2013. № 7-8. С. 36-39.
4. **Инновационная активность крупного бизнеса** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.raexpert.ru/researches/expert-inno/part1/> (дата обращения: 04.12.2013).
5. Лунева Е. В. Основные детерминанты и новое качество корпоративных организационных трансформаций // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2012. № 32. С. 219-232.
6. Максимчук Е. В., Чикина Е. Д. Вопросы стимулирования инноваций в государственных структурах развития и на крупных предприятиях // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 3. С. 264-271.
7. Мищенко Т. Л. Особенности успешного бизнеса корпораций в современных экономических условиях // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 1. С. 329-337.
8. Русин Г. Л., Гаранина М. В., Горевая Е. С. Маркетинг инновационного продукта // Бренд-менеджмент. 2012. № 3. С. 154-171.
9. Черкасов М. Н. Важность ресурсного обеспечения инновационной деятельности в период экономического спада // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2013. № 4. С. 200-203.

INNOVATIVE ACTIVITIES OF RUSSIAN CORPORATIONS

Avanesyan Mikhail Georgievich

MATI – Russian State Technological University named after K. E. Tsiolkovsky
mixantyt@mail.ru

This article reveals difficulties that arise in front of local corporations during economic recession. The basic components influencing the innovative process of the Russian corporations are examined. The need for the full-fledged resource provision of the Russian corporations innovative process is indicated, because only the way of innovative development can provide overcoming crisis phenomena peculiar to many domestic corporations.

Key words and phrases: corporation; innovative activities; competitiveness; investment resources; management of corporation activities.