

Степанова Татьяна Александровна, Измайлова Людмила Николаевна,
Лелецкая Надежда Александровна

ПРОБЛЕМЫ ЗЕРНОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В статье рассмотрена динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур. Особое внимание уделено исчислению урожайности в связи с его специфичностью. Проведен индексный анализ, который показал влияние отдельных факторов на среднюю урожайность и валовой сбор зерновых и зернобобовых культур. Также была осуществлена статистическая группировка хозяйств.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/1/31.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (80). С. 101-103. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 388.43

Сельскохозяйственные науки

В статье рассмотрена динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур. Особое внимание уделено исчислению урожайности в связи с его специфичностью. Проведен индексный анализ, который показал влияние отдельных факторов на среднюю урожайность и валовой сбор зерновых и зернобобовых культур. Также была осуществлена статистическая группировка хозяйств.

Ключевые слова и фразы: урожайность; группировка; индексный анализ; производственные затраты; уровень окупаемости.

Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент

Измайлова Людмила Николаевна

Лелецкая Надежда Александровна

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

lyukapustina@yandex.ru; nadezhda_lelecka@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ЗЕРНОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ[©]

Решение продовольственной проблемы в России более всего зависит от эффективности функционирования агропромышленного комплекса. Зерновой подкомплекс АПК является важной составной частью экономики страны, его развитие в наибольшей степени определяет уровень обеспечения населения продовольствием и социально-экономическую ситуацию в стране.

Формирование региональных агропромышленных систем через продуктовые вертикальные образования – подкомплексы – ставит перед необходимостью исследования методологии и оптимизации структурного состава и научного обоснования сбалансированного и устойчивого развития сфер производства, переработки, реализации и потребления конечных продуктов. Это диктует поиск резервов и основных направлений достижения эффективности функционирования подкомплекса на региональном уровне, что вызывает необходимость определения межотраслевых взаимодействий между совокупностями предприятий агропромышленной системы.

В структуре агропромышленной системы региона зерновое производство имеет значительный удельный вес, что определяет первостепенную роль зернового подкомплекса в экономическом развитии региональной экономики. В связи с этим возрастает необходимость исследования пропорционального соответствия производства и потребления зернопродуктов, выявления межотраслевых и межхозяйственных диспропорций, обоснования приоритетных направлений устойчивого развития зернового подкомплекса.

Отсутствие сбалансированного экономического развития отраслевых сфер агросистемы в целом и зернового подкомплекса в частности привело к диспропорции его развития. Теоретические и практические вопросы эффективности функционирования зернового подкомплекса в условиях реформирования экономики ждут своего безотлагательного решения с учетом требований времени и постановки новых задач на федеральном и местном уровнях [1].

Повышение эффективности функционирования рассматриваемой системы на уровне региона предусматривает в первую очередь развитие новых экономических отношений между производителями зерна, его переработчиками и потребителями продуктов переработки зерна [6].

В данной работе мы проанализировали динамику урожайности зерновых и зернобобовых культур сельскохозяйственной артели «Воронцовская» Павловского района. В ходе расчётов была определена тенденция снижения динамики, а также выравнивания динамического ряда урожайности зерна за 9 лет.

В Таблице 1 приводятся данные об изменении динамики урожайности зерновых культур за 9 лет.

Таблица 1. Динамика урожайности зерна за 9 лет, ц/га

Годы	Урожайность зерна, ц/га	Темп роста, %	
		цепной	базисный
2002	25,9	-	-
2003	19,9	76,8	76,8
2004	17,7	88,9	68,3
2005	18,6	105,0	71,8
2006	13,5	72,6	52,1
2007	15,5	114,8	59,8
2008	16,3	105,2	62,9
2009	7,7	47,2	29,7
2010	2,0	25,9	7,7

Рассматривая цепные показатели ряда динамики в данной таблице, можно видеть, что динамика урожайности зерновых культур характеризуется неустойчивостью. При урожайности в 2004 году 17,7 ц/га в 2005 году наблюдается ее увеличение до 18,6 ц/га. В следующем 2006 году мы прослеживаем снижение урожайности. Она составляет 13,5 ц/га, темп роста при этом снизился до 72,6%. В 2007 году урожайность зерновых культур вновь увеличивается до 15,5 ц/га, при этом темп роста составляет 114,8%. В 2009 и 2010 годах наблюдается снижение урожайности до 7,7 ц/га и 2,0 ц/га соответственно. Темп роста снижается на 47,2% и 25,9%. Базисные показатели говорят об отрицательной динамике урожайности. Наибольшие показатели роста были достигнуты в 2005 году и составили 71,8%. Затем наблюдается спад урожайности до 2008 года, он составил 62,9%. В 2009 году данный показатель снизился и составил 29,7%, а в 2010 году опустился до 7,7%.

Также в ходе работы был проведен индексный анализ. Он позволяет отразить динамику изучаемого явления в целом и показать влияние отдельных факторов как в относительном, так и в абсолютном выражении [2].

Анализ проводился по совокупности предприятий Павловского и Богучарского районов. Определялось общее изменение средней урожайности зерновых и зернобобовых культур по предприятиям вышеуказанных районов. На основании этого были сделаны выводы, что средняя урожайность зерновых культур в 2010 году по сравнению с 2009 годом снизилась на 46,38%, или на 14 ц/га.

Средняя урожайность находится под влиянием двух факторов: изменение урожайности на отдельных предприятиях; изменение структуры посевных площадей [Там же].

Были рассчитаны относительное и абсолютное изменения урожайности на отдельных предприятиях. На основании этого был сделан вывод, что за счет снижения урожайности зерновых культур в отдельных хозяйствах района средняя урожайность снизилась на 45,31%, или 14,6 ц/га.

Далее были произведены расчеты относительного и абсолютного изменений структуры посевных площадей. На основании этих расчетов можно сделать вывод, что при улучшении структуры посевных площадей зерновых культур Павловского и Богучарского районов в 2010 году повысился удельный вес хозяйств с высокой урожайностью. Средняя урожайность зерновых и зернобобовых культур повысилась на 10,23%, или 0,6 ц/га.

Величина валового сбора находится под влиянием трех факторов: урожайность зерновых культур на отдельных предприятиях; размер посевных площадей; структуры посевных площадей [Там же].

Были рассчитаны относительная и абсолютная урожайности зерновых культур на отдельных предприятиях Павловского и Богучарского районов. На основании этого был сделан вывод о том, что валовый сбор зерна уменьшился в 2010 году по сравнению с базисным 2009 годом на 54,69%, или на 502897 ц.

Также были рассчитаны относительные и абсолютные показатели размера посевных площадей. При их увеличении валовый сбор увеличился на 22,02%, или 266575 ц.

Далее мы рассчитывали относительные и абсолютные показатели структуры посевных площадей. За счет ухудшения структуры посевной площади культур валовый сбор уменьшился на 89,77%, или 196581 ц.

Таким образом, индексный анализ показал, что положительное влияние на среднюю урожайность и валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в Богучарском и Павловском районах оказал только 1 фактор – улучшение структуры посевных площадей на отдельных предприятиях района. Причем этот фактор имеет решающее значение. Понижение урожайности зерновых культур снизило среднюю урожайность зерновых в районах.

Из изложенного следует, что в Богучарском и Павловском районах имеются резервы повышения урожайности зерновых культур. Основное внимание должно быть уделено дальнейшему увеличению посевных площадей как основополагающему фактору состояния отрасли зернового производства.

Следующим этапом работы была статистическая группировка. Статистическая группировка – это метод обработки данных статистического наблюдения, заключающийся в расчленении изучаемых совокупностей на качественно однородные группы по одному или нескольким признакам. Каждая совокупность характеризуется множественными признаками. При статистической группировке выбирают наиболее существенные из них; неудачный выбор признака может привести к неправильным выводам. Всё многообразие признаков можно свести к 2-м основным видам: количественность (например, урожайность) и качественность (например, профессия) [9].

В Таблице 2 приведены данные группировки хозяйств.

На основании этой таблицы можно сделать вывод, что урожайность зерновых культур напрямую зависит от производственных затрат на 1 га зерновых культур, так как, чем выше производственные затраты, тем больше урожайность зерновых культур. При уровне интенсивности 804 рубля, урожайность зерновых культур составляет 1,8 ц/га. При наибольших затратах на 1 га в 12283 рубля, урожайность составила 19,3 ц/га, что на 65% выше среднего уровня. Одновременно с повышением урожайности наблюдается снижение трудоемкости 1 ц зерна с 8,21 чел./час до 0,79 чел./час.

Наряду с увеличением производственных затрат, происходит также и повышение себестоимости 1 ц зерна. При этом темп роста урожайности выше темпа себестоимости.

В результате повышения себестоимости произошло снижение уровня окупаемости до 71,03% на предприятиях четвертой группы.

Таблица 2. Группировка хозяйств Павловского и Богучарского районов по величине производственных затрат на 1 га посева зерновых

Группы хозяйств по уровню интенсивности	Число хозяйств	Производственные затраты на 1 га зерновых культур, руб.	Урожайность зерновых культур, ц/га	Трудоемкость 1 ц зерна, чел./час	Себестоимость 1 ц зерна, руб.	Уровень окупаемости, %
До 2,84	2	804	1,8	8,21	466	91,8
2,84-6,44	11	4944	8,3	0,93	598	111,3
6,44-10,04	10	8547	13,2	0,68	649	94,5
Свыше 10,04	2	12283	19,3	0,79	637	71,3
В среднем по району	25	7430	11,7	0,76	635	96,3

В связи с вышеизложенным, для повышения урожайности зерна и зернобобовых культур по Воронежской области необходимо провести следующие мероприятия:

- повысить эффективность работы зерноочищающей техники, исключая повтор операций;
- использовать только шадящие режимы работы, для чего машины должны иметь глубокое регулирование;
- всемерно внедрять полимерные материалы, смягчающие взаимодействие зерна с твердыми поверхностями;
- расширять посевные площади, улучшать их структуру и повышать урожайность сельскохозяйственных культур;
- внедрять высокоурожайные районированные сорта и качественные семенные материалы;
- применять интенсивные, ресурсосберегающие технологии производства продукции, осваивать научно обоснованные севообороты, использовать перспективные сорта растений, вносить оптимальные дозы минеральных и органических удобрений, средств защиты сельскохозяйственных культур [11].

Список литературы

1. **Баканов М. И., Шеремет А. Д.** Теория экономического анализа: учебник. 4-е изд., доп. и перераб. М.: Финансы и статистика, 2002. 416 с.
2. **Башкатов Б. И.** Статистика сельского хозяйства. С основами общей теории статистики: курс лекций. М.: ЭКМОС, 2001. 352 с.
3. **Гралько Г. Н., Красина М. В., Воробчѐва А. М. и др.** Теория статистики: учебник. М.: Инфра-М, 2000. 414 с.
4. **Гусаров В. М.** Статистика: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-Дана, 2002. 463 с.
5. **Ефимова М. Р., Петрова Е. В., Румянцев В. Н.** Общая теория статистики: учебник. Изд. 2-е, исп. и доп. М.: ИНФРА-М, 2000.
6. **Замосковный О. П., Ващуков Л. И.** Статистика сельского хозяйства. М., 1998. 312 с.
7. **Ионин В. Г., Харенко Р. П., Домнинова В. П. и др.** Статистика: курс лекций. М.: Инфра-М, 2001. 247 с.
8. **Коробов Н. К., Замосковный А. П., Пасхавер И. С.** Статистика сельского хозяйства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 1982. 400 с.
9. **Рябушкин Т. В., Ефимова М. Р., Ипатова И. М., Яковлева Н. И.** Общая теория статистики. М.: Финансы и статистика, 1981. 279 с.
10. **Ряузов Н. Н.** Общая теория статистики: учебник для студ. экон. спец. 4-е изд. М.: Финансы и статистика, 1994. 343 с.
11. **Савицкая Г. В.** Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник для вузов. Минск: Экоперспектива, 1999. 494 с.

GRAIN SUBCOMPLEX PROBLEMS OF VORONEZH REGION AND THEIR SOLUTION WAYS

Stepanova Tat'yana Aleksandrovna, Ph. D. in Economics, Associate Professor
Izmailova Lyudmila Nikolaevna
Leletskaya Nadezhda Aleksandrovna
 Voronezh State Agricultural University named after Emperor Peter the Great
 lyukapustina@yandex.ru; nadezhda_lelecka@mail.ru

This article discusses the crop capacity dynamics of grain and leguminous plants. Particular attention is paid to the calculation of crop capacity due to its specificity. Index analysis, which showed particular factors influence on the average crop capacity and croppage of grain and leguminous plants, was carried out. Statistical farm grouping was also done.

Key words and phrases: crop capacity; grouping; index analysis; production costs; payback level.