

Шармин Дмитрий Валентинович

ОБЩЕКУЛЬТУРНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ОБУЧЕНИЯ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ИНТЕГРАЦИИ МАТЕМАТИКИ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН В ВУЗЕ

В статье раскрывается сущность процесса интеграции математики и специальных дисциплин в вузе с позиций системного подхода, при этом особое внимание уделяется понятию "системообразующий фактор интеграции". Характеризуется междисциплинарная интеграция как необходимое условие формирования общекультурной компетентности студентов. Обосновываются возможность и целесообразность рассмотрения общекультурной направленности обучения математике в качестве системообразующего фактора интеграции математики и специальных дисциплин в вузе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/1/40.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (80). С. 130-133. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

1. Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Методы этнической и кросскультурной психологии. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2011.
2. Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Ценности культуры и развитие общества. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007
3. Татарко А. Н., Лебедева Н. М. Функциональная роль гражданской идентичности в структуре социального капитала // Идентичность и организация в меняющемся мире. М., 2009.
4. Akerlof G., Kranton R. Economics and Identity // The Quarterly Journal of Economics. 2000. Vol. 95-3. P. 715-753.
5. Smith P. B. Leaders' Sources of Guidance and the Challenge of Working across Cultures // Advances in Global Leadership. Emerald Group Publishing Limited, 2009. Vol. 3. P. 167-182.
6. Tajfel H., Turner J. C. The Social Identity Theory of Intergroup Behavior // Psychology of Intergroup Relations / ed. by S. Worchele, W. G. Austin. Chicago: Nelson-Hall, 1986. P. 7-24.
7. Turner J. The Experimental Social Psychology of Intergroup Behaviour // Intergroup Behaviour / ed. by J. Turner, H. Giles. Oxford, 1981. P. 66-101.

INTER-REGIONAL ANALYSIS OF CIVIL IDENTITY INFLUENCE ON ECONOMIC BEHAVIOUR MODELS

Chuvashov Sergei Viktorovich

Efremova Mariya Viktorovna, Ph. D. in Psychology

Lepshokova Zarina Khizirovna, Ph. D. in Psychology

National Research University "Higher School of Economics"

csvgroup189@gmail.com; dulpine@yandex.ru; taimiris@yandex.ru

This article presents the comparative analysis of civil identity characteristics interconnection with economic behavior models in two federal districts of Russia. Using structural equation modeling it was found that different characteristics of civil identity have different effects on the economic behavior of respondents from Central and North Caucasus regions.

Key words and phrases: Russian civil identity; civil identity characteristics; economic behavior; economic behavior models; economic guidelines; inter-regional analysis.

УДК 378.14

Педагогические науки

В статье раскрывается сущность процесса интеграции математики и специальных дисциплин в вузе с позиций системного подхода, при этом особое внимание уделяется понятию «системообразующий фактор интеграции». Характеризуется междисциплинарная интеграция как необходимое условие формирования общекультурной компетентности студентов. Обосновываются возможность и целесообразность рассмотрения общекультурной направленности обучения математике в качестве системообразующего фактора интеграции математики и специальных дисциплин в вузе.

Ключевые слова и фразы: интеграция; система обучения дисциплине; системообразующий фактор интеграции; прикладная направленность обучения математике; общекультурная направленность обучения математике; профессиональная компетентность; общекультурная компетентность.

Шармин Дмитрий Валентинович, к. пед. н., доцент

Томский государственный университет

dsharmin@mail.ru

ОБЩЕКУЛЬТУРНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ОБУЧЕНИЯ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ИНТЕГРАЦИИ МАТЕМАТИКИ И СПЕЦИАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН В ВУЗЕ[©]

Анализ статей, диссертаций и монографий, опубликованных в последние годы, показывает, что различным аспектам процесса интеграции математики и специальных дисциплин (то есть дисциплин профессионального учебного цикла основной образовательной программы) в вузе посвящено большое число исследований. Тем не менее, проблема построения общей теории интеграции математики и специальных дисциплин в вузе остается актуальной [7, с. 139].

В Философском энциклопедическом словаре интеграция описывается как «...сторона процесса развития, связанная с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов. Процессы интеграции могут иметь место как в рамках уже сложившейся системы – в этом случае они ведут к повышению уровня ее целостности и организованности, так и при возникновении новой системы из ранее несвязанных элементов» [5, с. 215]. Поэтому совершенно естественно в качестве теоретико-методологической основы изучения и проектирования процесса интеграции математики и специальных дисциплин использовать системный

подход. Его сущность состоит в том, что любой более или менее сложный объект рассматривается как относительно самостоятельная система со своими особенностями функционирования и развития.

С указанных позиций интеграцию математики и специальных дисциплин следует рассматривать как интеграцию системы обучения математике и систем обучения специальным дисциплинам. При этом необходимо учитывать, что системы обучения отдельным дисциплинам являются компонентами, подсистемами более широкой системы обучения в вузе, хотя и обладают значительной степенью автономии. Другими словами, процесс интеграции математики и специальных дисциплин протекает в рамках уже имеющейся системы. Из этого следует, что результатом интеграции должно быть не возникновение какой-то новой, ранее не существовавшей системы, а повышение уровня целостности и организованности системы обучения в вузе.

Следует также отметить, что интеграцию системы обучения математике и систем обучения специальным дисциплинам необходимо исследовать по отношению к разным компонентам этих систем, то есть рассматривать в тесной взаимосвязи: 1) интеграцию целей и задач обучения; 2) интеграцию содержания обучения; 3) интеграцию методов, форм организации и средств обучения; 4) интеграцию способов контроля и оценки результатов обучения. При этом нужно учитывать, что интеграция в целом и интеграция отдельных компонентов систем обучения могут рассматриваться на разных уровнях. Так, интеграция содержания обучения может рассматриваться, начиная с установления межпредметных связей разных видов и заканчивая построением новой учебной дисциплины, носящей интегративный характер.

Один из важных вопросов, связанных с исследованием систем, заключается в выяснении сущности сил, объединяющих множество объектов в одну систему. Важно уметь объяснить, как образуются, функционируют и развиваются системы; как они сохраняют свою целостность, структуру. Для объяснения этого применяется специальный термин – «системообразующий фактор». Существуют различные подходы к определению этого понятия [4]. Тем не менее, можно увидеть то общее в разных подходах, что составляет сущность понятия «системообразующий фактор», а именно: в качестве системообразующего фактора выступает результат функционирования системы. Это может быть конкретный результат, достижимый в пределах определенного интервала времени, или некоторый идеальный результат, сам по себе не достижимый, но задающий направление развития системы. Системообразующий фактор определяет возникновение, функционирование и развитие системы, способствует поддержанию ее равновесия. Являясь результатом функционирования системы, системообразующий фактор одновременно является и инструментом, создающим упорядоченное взаимодействие между всеми ее компонентами. Он играет ключевую роль в возникновении, сохранении и повышении уровня целостности системы.

Поскольку системообразующий фактор обеспечивает возникновение и сохранение целостности, являющейся закономерным итогом интеграции, то можно говорить о системообразующем факторе интеграции. Поэтому важнейшим условием осуществления интеграции является определение ее системообразующего фактора, то есть нахождение оснований для объединения.

В качестве системообразующего фактора интеграции математики и специальных дисциплин в вузе часто рассматривается тот или иной аспект прикладной направленности обучения математике, например, математическое моделирование [3], профессионально-ориентированные задачи [1]. Действительно, умение студентов решать профессионально-ориентированные задачи, владение навыками математического моделирования являются важнейшими результатами обучения, которые во многом определяют функционирование и задают направление развития системы обучения в вузе. Достижение указанного результата невозможно без интеграции, прежде всего, целей и содержания, а затем методов, форм и средств обучения математике и специальным дисциплинам. Все это, в свою очередь, ведет к повышению уровня целостности и организованности всей системы обучения в вузе.

По нашему мнению, в качестве системообразующего фактора интеграции математики и специальных дисциплин может рассматриваться не только прикладная, но и общекультурная направленность обучения математике. Покажем справедливость этого утверждения.

В настоящее время прочные позиции в образовании занимает компетентностный подход. Его сущность заключается в том, что желаемый результат образовательного процесса описывается в виде компетенций, которыми должен владеть выпускник. Владение той или иной компетенцией (или набором компетенций) называют компетентностью [6, с. 60].

В результате обучения в вузе студенты должны овладеть компетенциями, непосредственно относящимися к сфере их будущей профессиональной деятельности, и компетенциями общего характера, не связанными напрямую с направлением и профилем их подготовки. Владение этими компетенциями определяет профессиональную и общекультурную компетентности выпускника вуза. В состав общекультурной компетентности входит ряд ключевых компетентностей, имеющих надпредметный и междисциплинарный характер: познавательная, социальная, коммуникативная, информационная и др.

Различные дисциплины вносят разный вклад в формирование тех или иных ключевых компетентностей. В частности, обучение математике оказывает значительное влияние на формирование у студентов общих и специфических знаний, умений, навыков и способов деятельности, входящих в состав познавательной компетентности [8; 9]. При этом формирование ключевых компетентностей невозможно в рамках обучения отдельным дисциплинам, оно предполагает интеграцию дисциплин. Поясним сказанное на примере.

Знание основ математической статистики и умение выполнять математико-статистическую обработку данных «вручную» – это предметная математическая компетенция. Умение использовать различные

программные средства для обработки статистических данных – это предметная компетенция, которая формируется при обучении информатике. Умение грамотно поставить цели статистического исследования в определенной сфере, организовать сбор данных, знание некоторых фактов «специальной» статистики (экономической, психолого-педагогической и т.п.) относятся к компетенциям, формируемым в рамках обучения одной из специальных дисциплин («Экономическая статистика», «Статистические методы в педагогике и психологии» и т.п.). На основе трех данных предметных компетенций формируется общепредметная компетенция – способность использовать статистические методы исследования в профессиональной деятельности. Она является одной из компетенций, совокупность которых составляет профессиональную компетентность специалиста. Однако еще важнее то, что перечисленные предметные компетенции служат основой для формирования более универсальной общепредметной компетенции – способности использовать статистические методы познания, которая относится уже к познавательной компетентности выпускника вуза. Необходимым условием овладения студентами указанными общепредметными компетенциями является интеграция математики, информатики и специальных дисциплин.

Итак, во-первых, формирование общекультурной компетентности студентов является важнейшим результатом обучения в вузе, который во многом определяет функционирование и направление развития всей системы обучения, упорядочивает взаимодействие между ее компонентами. Во-вторых, обучение математике и специальным дисциплинам в значительной степени способствует становлению общекультурной компетентности студентов при условии интеграции подсистем обучения этим дисциплинам. Таким образом, мы показали, что общекультурная направленность обучения математике может и должна рассматриваться в качестве системообразующего фактора интеграции математики и специальных дисциплин в вузе.

Заметим также, что с точки зрения компетентностного подхода прикладная направленность обучения математике как системообразующий фактор интеграции математики и специальных дисциплин в вузе связана, прежде всего, с формированием профессиональной компетентности студентов.

Разумеется, разделение компетенций на профессиональные и общекультурные достаточно условно. Одна и та же компетенция может быть отнесена к обеим этим группам. Рассмотрим, например, такую компетенцию, как «умение использовать приемы логического мышления». Очевидно, что для студентов гуманитарных направлений подготовки владение этой компетенцией следует отнести к познавательной компетентности. Однако для студентов, в чьей подготовке изучение математических методов и моделей играет большую роль, владение указанной компетенцией нужно рассматривать одновременно как часть профессиональной и познавательной компетентностей. Кроме того, одна и та же деятельность может способствовать формированию разных компетентностей обучающихся. В частности, правильно организованная научно-исследовательская деятельность студентов играет очень важную роль в формировании общекультурной (прежде всего, познавательной) и профессиональной компетентностей будущих специалистов [2; 9].

Из сказанного вытекает, что общекультурная направленность и прикладная направленность обучения математике теснейшим образом связаны друг с другом (конечно, между ними в силу разных причин имеются и определенные противоречия). Однако в зависимости от направления и профиля подготовки студентов в качестве системообразующего фактора интеграции математики и специальных дисциплин следует рассматривать либо общекультурную, либо прикладную направленность обучения математике. При этом рассмотрение в качестве такого фактора, например, общекультурной направленности обучения несколько не умаляет роли математики как важного средства формирования профессиональных компетенций студентов. Эта роль реализуется в процессе изучения отдельных тем и разделов математики.

Список литературы

1. **Васяк Л. В.** Формирование профессиональной компетентности будущих инженеров в условиях интеграции математики и спецдисциплин средствами профессионально-ориентированных задач: автореф. дисс. ... к. пед. н. Омск, 2007. 22 с.
2. **Захаров А. В.** Программа стратегического развития студенческого научного общества как условие эффективной организации НИДС в педагогическом вузе (из опыта работы) // Международный научно-исследовательский журнал = Research Journal of International Studies. 2012. № 5-3 (5). С. 36-38.
3. **Кийко П. В.** Математическое моделирование как системообразующий фактор в реализации межпредметных связей математики и спецдисциплин в обучении будущих экономистов: автореф. дисс. ... к. пед. н. Омск, 2006. 23 с.
4. **Сурмин Ю. П.** Теория систем и системный анализ. Киев: МАУП, 2003. 368 с.
5. **Философский энциклопедический словарь** / ред. С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев, С. М. Ковалев и др. М.: Советская энциклопедия, 1989. 815 с.
6. **Хуторской А. В.** Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. 2003. № 2. С. 56-64.
7. **Шармин Д. В.** Проблема построения теории интеграции математики и специальных дисциплин в вузе // Проблемы теории и практики обучения математике: сб. научных работ. СПб.: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2012. С. 139-140.
8. **Шармин Д. В.** Язык математической науки и язык обучения математике // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2008. № 12 (19). С. 239-241.
9. **Шармина Т. Н., Шармин Д. В.** Возможности формирования познавательной компетентности студентов при обучении математике // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (77). С. 180-183.

COMMON CULTURAL TEACHING ORIENTATION AS BACKBONE FACTOR OF INTEGRATING MATHEMATICS AND SPECIAL DISCIPLINES IN HIGHER EDUCATION ESTABLISHMENTS

Sharmin Dmitrii Valentinovich, Ph. D. in Pedagogy, Associate Professor
Tyumen State University
dsharmin@mail.ru

This article reveals the integration process essence of Mathematics and special disciplines in higher education establishments from the system approach position, with the emphasis on the concept “integration backbone factor”. Interdisciplinary integration as a necessary condition for students’ common cultural qualification formation is characterized. The possibility and expediency of considering Mathematics teaching common cultural orientation as the backbone factor of Mathematics and special disciplines integration in higher education establishments are justified.

Key words and phrases: integration; discipline teaching system; integration backbone factor; applied orientation of Mathematics teaching; common cultural orientation of Mathematics teaching; professional qualification; common cultural awareness.

УДК 32

Политология

В статье описывается история происхождения религиозного фундаментализма, осуществляется попытка определения его сущности, места и роли в качестве субъекта международных отношений при помощи рассмотрения деятельности соответствующих организаций (в том числе патриотически настроенных объединений, проповедующих определенные фундаменталистские настроения), критикуется извращенное понимание термина.

Ключевые слова и фразы: религиозный фундаментализм; исламизм; православный фундаментализм; религиозный модернизм; Opus Dei; «Народный собор»; «Фатх»; «Хамас».

Шегаев Илья Сергеевич

Московский государственный областной университет
ishegaev@gmail.com

РЕЛИГИОЗНЫЙ ФУНДАМЕНТАЛИЗМ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И ИСТОРИЯ ЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ[©]

«Если я начну толковать Благородный Коран согласно своему мнению, своему взгляду, то какая часть земли меня будет носить, и какая часть неба меня укроет?» [10].

Абу Бакр (да будет доволен им Аллах)

Словосочетание «религиозный фундаментализм», несмотря на свою новизну, удивительно быстро прижилось в лексиконе современных политологов, социологов, культурологов и журналистов всего мира. СМИ применяется данное понятие регулярно, при том в самых разнообразных контекстах. Рядовой читатель газеты, слушатель радио или же зритель новостной передачи, обращаясь к тексту журналистов, оказывается попросту дезориентирован: информация, исходящая из разных источников, диаметрально противоположна по смыслу.

Религиозный фундаментализм сегодня ассоциируется с «проблемами соблюдения прав человека» [12], с ограничением жизни человека «одним измерением», с «манипуляцией и нетолерантностью» [7]. Термин, отождествленный с угрозой, ставят в один ряд с «наркотрафиком, трансграничной преступностью, неуправляемыми потоками беженцев и мигрантов» [13].

Словарь иностранных слов дает фундаментализму следующее определение: «радикализм, крайний догматизм религиозного характера, фанатизм, экстремизм» [5, с. 598]. Толковый словарь иноязычных слов и вовсе сводит смысл фундаментализма к «религиозной ортодоксии», исключая, по всей видимости, иные его формы [6, с. 731].

Другие источники под фундаментализмом понимают «собирательное наименование крайне консервативных философских, моральных и социальных течений», служащих ответной реакцией на западный атеизм [15].

В свою очередь, заведующий отделом международных отношений в одном из самых крупных и старейших университетов Нижней Саксонии (Геттингенский университет им. Георга-Августа), профессор Бассам Тиби считает, что «фундаментализм во всех религиях являет собой мировоззрение, основывающееся на божественном порядке», лишая рассматриваемое понятие негативной окраски [3].

Таким образом, основная проблема сводится к отсутствию четко выработанной трактовки термина, к элементарному социокультурному невежеству и определенным этими обстоятельствами последствиям, которые могут привести к трагическому финалу для всех участников диалога.