

Кучуков Магомед Мусаевич

**РОССИЙСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: ВОЗМОЖНАЯ ФОРМА И ФЕНОМЕНЫ ДЕСТРУКЦИИ**

В статье анализируются процессы, происходящие в сфере становления российской идентичности, определяется возможная в российских условиях форма ее существования, обосновывается необходимость конструирования цивилизационной, территориально-государственной идентичности. Основное внимание автор акцентирует на выявлении феноменов духовной жизни, играющих деструктивную роль в формировании российской идентичности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2014/3/27.html](http://www.gramota.net/materials/1/2014/3/27.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (82). С. 98-102. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2014/3/](http://www.gramota.net/materials/1/2014/3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

22. Флор Г. Увядание, ржавчина и пасмо льна // Болезни растений: ежегодник / Мин. земледелия США; пер. с англ.; общ. ред. М. С. Дунина. М., 1956. С. 811-816.
23. Характеристика сортов растений, впервые включенных в 2013 г. в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию. Сорта растений: официальное издание. М., 2013. 327 с.
24. Arraiano L. S., Brown J. K. M. Identification of Isolate-Specific and Partial Resistance to Septoria Tritici Blotch in 238 European Wheat Cultivars and Breeding Lines // Plant Pathology. 2006. Vol. 55. P. 726-738.
25. Bostwick D. E. et al. Inheritance of Septoria Glume Blotch Resistance in Wheat // Crop Science. 1993. Vol. 33. № 3. P. 439-443.
26. Clark R. V., Zelleinsky F. Z. Epidemiology Studies on the Septoria Disease of Cats // Canadian Journal of Botany. 1960. Vol. 38. P. 93-102.
27. Dillman A. C. Classification of Flax Varieties, 1946 // Technical Bulletin. Washington, 1953. № 1054.
28. Doyle A. Septoria Resistance to Strobilurins [Электронный ресурс]. URL: <http://www.farmersjournal.ie/2003/0201/farmmanagement/crops/index.htm> (дата обращения: 07.12.2007).
29. Goulden G. H., Stevenson T. M. Breeding for Disease – Resistance in Canada Part II Flax and Forage Crops from the Empire // Journal of Experimental Agriculture. Oxford, 1949. Vol. XVII. № 68. P. 222-229.
30. Mullaney E. J., Martin J. M., Scharen A. L. Generation Means Analysis to Identify and Partition the Components of Genetic Resistance to Septoria Nodorum in Wheat // Euphytica. 1982. № 31. P. 539-545.
31. Rillo A. Cytogenetics of Resistance of Wheat Leaf Blotch (Septoria Tritici) in Backcross Derivatives of an Agroticum Line // Crop Science. 1970. № 10. P. 223-227.
32. Scharen A. L., Eyal Z. Measurement of Quantitative Resistance to Septoria Nodorum in Wheat // Plant Disease. 1980. № 64. P. 492-496.
33. Scharen A., Krupinsky Y. Detection and Manipulation of Resistance to Septoria Nodorum in Wheat // Phytopathology. 1978. № 68. P. 245-248.
34. Shaner G., Finney R. E. Resistance in Red Soft Winter Wheat to Mycosphaerella Graminicola // Phytopathology. 1982. № 72. P. 154-158.
35. Simon M. R. Genetic, Environmental and Cultural Factors Influencing the Resistance to Septoria Tritici Blotch (Mycosphaerella Graminicola) in Wheat [Электронный ресурс]. URL: <http://library.wur.nl/wda/abstracts/ab3478.html> (дата обращения: 07.12.2007).
36. Tomerlin J. R. et al. Resistance to Erysiphe Graminis F. Sp. Tritici, Puccinia Recondite F. Sp. Tritici, and Septoria Nodorum in Wild Triticum Species // Plant Disease. 1984. № 68. P. 10-13.

#### PROBLEMS AND PROSPECTS OF CROPS SELECTION ON SEPTORIOSIS RESISTANCE

Kurchakova Liliya Nikolaevna, Doctor in Agricultural Sciences  
All-Russian Research Flax Institute, Torzhok  
[lilia.kurchakova@mail.ru](mailto:lilia.kurchakova@mail.ru)

The article provides the overview of the scientific literature on septoriossis prevalence. The causes that had significant impact on the necessity of enhancing the selection work on septoriossis resistance are noted. We considered the reasons of the complexity of the work on resistance to these diseases causative agents. The results of the researches on the varieties creation resistant to septoriossis causative agents are listed.

*Key words and phrases:* septoriossis; resistance; selection; wheat; oats; flax; sort.

УДК 304.9

#### Философские науки

*В статье анализируются процессы, происходящие в сфере становления российской идентичности, определяется возможная в российских условиях форма ее существования, обосновывается необходимость конструирования цивилизационной, территориально-государственной идентичности. Основное внимание автор акцентирует на выявлении феноменов духовной жизни, играющих деструктивную роль в формировании российской идентичности.*

*Ключевые слова и фразы:* идентичность; этническая идентичность; территориально-государственная идентичность; российская цивилизация; российская идентичность; национальная политика; консолидация; идентификационные основания.

Кучуков Магомед Мусаевич, д. филос. н., профессор  
Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В. М. Кокова  
[kuchukovm@mail.ru](mailto:kuchukovm@mail.ru)

#### РОССИЙСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: ВОЗМОЖНАЯ ФОРМА И ФЕНОМЕНЫ ДЕСТРУКЦИИ<sup>©</sup>

Россия уже третье десятилетие находится в процессе преодоления социоорганизменного кризиса, проявляющегося в том числе и в трудном становлении новой формы российской идентичности. Социум нуждается в идентификационных концептах, способных объединить различные субкультурные и субсоциумные

общности, многонациональный и многоконфессиональный народ России в единую и новую историческую общность. Предпосылкой исторического существования государства является определенный уровень интегрированности общности, существование в форме социального организма, способного к саморазвитию и самоорганизации. Формирование идентичности государственно организованного общества происходит на основе осознания **национально-этнических** или **государственно-территориальных интересов**. Исследование происходящих в этой сфере общественной жизни процессов имеет и теоретическое, и практическое значение.

Понятие «идентичность» существует, отражая способность личности к самоопределению по отношению к другим, к общности, и конституируется именем, половой и национальной принадлежностью, родным языком, местом рождения. Понятие же «национальная (социумная или государственная) идентичность» относится к коллективным представлениям, к надиндивидуальным феноменам сознания. Это понятие призвано отражать способность человеческих общностей к субъектному существованию. Идентичность формируется и развивается на базе самосознания, на основе сопоставления и, в определенных условиях, противопоставления свойств и образов своей и других общностей. Известный советский этнопсихолог Б. Ф. Поршнев писал, что «субъективная психологическая сторона всякой общности людей конституируется выражением “мы” и “они”. Нет такого “мы”, которое явно или не явно не противопоставлялось бы каким-то “они” и обратно...» [5, с. 95]. Национальная, или же национально-государственная идентичность, формируется на основе различения своих и чужих особенностей, отличительных черт и, главное, – потребностей и интересов. В образ «мы» включаются представления о государственности и отношениях с другими народами, о культуре и языке, историческом прошлом и территории проживания. Кризис идентичности приводит к распаду связи времен и потере чувства и сознания исторической перспективы. Отношение к истории – важнейший элемент идентичности общности. На этой основе происходит самоопределение в будущем. Общество, будучи самодостаточным и деятельным, создает идеал, к которому может стремиться. Эти процессы определяют, какое будущее «выбирает» страна. В силу этого идентичность, во всех ее измерениях, была и остается объектом конфликтного противоборства различных социально-политических и идейных сил. Определенность с идентичностью означает принятие системы ценностей, способных быть основой общественного бытия. Это и определенность в отношениях с другими народами, государствами.

Современная Россия возникла не как результат сознательных и целенаправленных усилий её населения, а как следствие распада СССР. Россия в своем существовании в 1990-е годы оказалась государством без государствообразующей общности. Она имела население и людей с гражданскими паспортами, но не имела социального субъекта, объединяющегося на основе идеи исторической преемственности и деятельности, отражением чего и является трудноразрешимая проблема формирования новой российской идентичности. Идентификационный кризис в России в конце XX в. проявился как кризис российской государственности, неспособной к адаптации к изменившимся условиям существования общности. Пришедшие к власти группировки обладали сознанием компрадоров и довольствовались ролью России в качестве сырьевого придатка развитых стран. Обществу не был предложен приемлемый идентификационный ориентир. Предлагаемые модели реформирования при их реализации обернулись хаотизацией экономики и резким снижением уровня жизни населения, криминализацией общества. Разрушение советской государственности и реформы начались и проходили в условиях подъема национального самосознания, территориального и политического самоопределения народов, часто сопровождавшихся предъявлением взаимных претензий. Нередким было идеологическое обоснование своих притязаний в националистическом духе.

Сверхзадачей и возможным результатом социальных изменений было создание целостной социальной системы, существующей на основе иного механизма социорганизованного существования. После империи и тоталитарного государства альтернативной формой существования отдельного общества (социального организма) может быть национальное государство (это повторение европейского варианта развития человеческой цивилизации). И в России целью социально-политических трансформаций было объявлено создание национального государства. Такой путь преодолели многие страны, и не только в Европе. Но в России имеются условия, которые исключают или делают труднореализуемым возникновение такого типа государства.

Национальное государство формируется в результате перехода общества от авторитарного, монархического строя к государству, выражающему суверенитет народа. Национальные государства возникли как правовые государства, созданные гражданским обществом для поддержания законности в отношениях между его членами и для защиты интересов в отношениях с другими политическими образованиями. Но это не столько форма государственности, сколько тип общества. Становление такого общества происходит на основе возникновения культуры органического существования отдельного общества с качественно возросшей гомогенностью социума. В видимых формах становление национального государства происходит в двух взаимосвязанных направлениях: а) изменение социальной жизни общества, возникновение механизмов саморазвития и самоуправления на основе принципов и норм демократии; б) изменение естественноисторической основы общества, т.е. этнической общности, на основе приобретения субъектного самосознания и культуры такого существования. Подобный этнос и получил определение в понятии «нация», в то же время и само общество, которое по существу является гражданским, тоже стало определяться как нация. Возрастание гомогенности проявилось в том, что социальная и этническая общности совпадают в своих границах. Это было характерно для становления первых национальных государств. В возникновении и существовании феномена национального государства социальная составляющая по своему значению играет субстанциональную роль. Первые национальные государства формируются в процессе интеграции населения в одну нацию. В таком государстве, как правило, возникали идеи о том, что государство должно служить интересам нации. Данное понимание отношения государства и нации (этнуса) стало отражаться в конституциях стран, где имелись малочисленные народы. В период

неразвитости национальных форм существования народов языковой и культурный империализм воспринимается как само собой разумеющийся. В последующем в странах с многонациональным составом государство формируется на основе введения принципа федерализма, позволяющего малочисленным народам защищать право на существование как социально-культурной общности.

В России о нациестроительстве заявили в начале 1990-х годов. В изменении социальной составляющей становления такого государства основным содержанием является изменение культуры социоорганизменного существования. Элементы данной культуры – идеальные формы, образы, являющиеся основой идентификации, деятельности и сосуществования всех социальных субъектов, структурирующих социум. Необходимо формирование институциональной формы социального бытия как совокупности норм, формальных и неформальных правил, установок, регулирующих поведение и деятельность людей, создающих систему статусов и ролей, связей и отношений, образующих общество.

В России процессы идеализации, институционализации находятся в состоянии становления, или же это нечто ставшее, но далёкое от эталонной модели, т.е. европейской. Россия – это государство, где реально функционируют топливно-энергетический и сырьевой комплексы хозяйственной системы, в последние годы руководством страны уделяется повышенное внимание ВПК. В стране формируется не типичная для индустриальных стран социальная структура, более соответствующая азиатским странам периода существования колониальной системы. Это, во-первых, подавляющая часть населения страны, утратившая привычный социокультурный мир, здесь еще нет новой нормативной культуры и идеологии существования в данной социальной нише, в современном мире. И, во-вторых, в обществе возникли социальные образования корпоративного типа, реально участвующие в переделе собственности, осознающие свой статус, интересы. Это – ассоциации, возникшие на основе соучастия в государственном, региональном и местном управлении и приватизации собственности, это – элита силовых структур, отраслевые и региональные группировки, в этом же ряду – связанные с ними криминальные сообщества. В настоящее время они имитируют в своей деятельности существование всего общества, они создали в России квазисоциум, за спиной которого всё остальное многомиллионное население. Сформирована модель имитационной демократии, создающая условия для целенаправленного лоббирования интересов организованных групп, существующих политико-экономических корпораций.

Россия представляет собой расколотое общество, как по социальным основаниям, так и по национальному признаку. И это является результатом строительства национального государства. В общественное сознание ввели представления о том, что национальное государство – это этническое государство, в данном случае – русское. В последние десятилетия постоянными стали разговоры о необходимости губернизации и упразднения национально-государственных образований, из паспортов удалили упоминание о национальности, но возникают различные формы дискриминации по национальному признаку, был создан образ врага – «лицо кавказской национальности», одновременно растут ксенофобия и шовинизм. По данным социологических опросов, уже в начале века свыше 60% представителей этнического большинства (т.е. русских) поддерживают лозунг «Россия – для русских» [3, с. 151]. Целью национальной политики и перспективой национально-государственного строительства объявляется создание российской нации. Но Россия – это государство не только русского этноса, но и других народов, которые трудились, радовались и страдали в этом государстве. В национальном самосознании десятков народов России Отечество отождествляется с Россией. Формула «Россия – для русских» при последовательной её реализации способна развалить и многонациональное российское государство, как это произошло в недалеком прошлом с СССР. О неприемлемости подобной формулы обустройства общественной жизни ещё в 1910 году высказался русский философ Лев Тихомиров. Он считал ее переносом из-за границы и называл искажением: «Есть народы, для которых такая формула действительно национальна, так как вытекает из самого духа их и из обстоятельств их истории. У нас же трудно даже понять, какую именно программу способна дать подобная формула, притом же взятая напрокат у иностранцев» [8]. Россия представляет собой многонациональное государство, где население – это не просто смешение представителей разных этносов. Россия структурируется этносами с национальной историей и самосознанием, с национальной государственностью и территорией. Формирование и развитие российской государственности происходило в деятельности не только русского, но и этих народов. У народов России, в том числе и русского, сосуществуют и взаимодействуют две формы идентичности: российская государственная и этническая. Этническая идентичность опирается на историческое и этнонациональное самосознание, на язык и культуру. Российская государственная идентичность вырастает также из исторического сознания народов, из представлений об общности исторической судьбы, совпадения национальных интересов. Российская идентичность существует и может укрепляться как территориально-государственная идентичность. Россия осознается как исторический проект союза народов, ядром которого являются русские. Такое сознание при соответствующей политике может быть предпосылкой формирования населения страны в политическую общность России. Полное понимание сущности этих идеологических противостояний выразил Президент России В. В. Путин: «Глубоко убежден, попытки проповедовать идеи построения русского “национального”, моноэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. Более того, это кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности. Да и любой дееспособной, суверенной государственности на нашей земле. Когда начинают кричать: “Хватит кормить Кавказ”, – ждите, завтра неизбежно последует призыв: “Хватит кормить Сибирь, Дальний Восток, Урал, Поволжье, Подмосковье...”. Именно по таким рецептам действовали те, кто привел к распаду Советский Союз...» [6].

Российская нация может существовать лишь как общность народов, принимавших участие в государственном строительстве России. При этом необходимо формировать сознание того, что русский народ является органическим ядром этой общности, а коренные народы – ее частью.

Но в России формирование новой идентичности на базе укрепления национально-государственного самосознания происходит трудно. Одной из основ провала формирования национального государства и, соответственно, национальной идентичности является искусственное и гипертрофированное развитие этнонациональной идентичности русского народа. Остальные народы за последние десятилетия излечились от эйфории суверенизации и переживают процессы укрепления российской государственной идентичности. Необходимо иметь в виду, что и в смутные годы, за исключением Чечни, в открытой форме не одно политическое национальное движение не решилось на лозунг об отделении от России.

В среде русского населения, наоборот, стимулируется форсированное развитие этнонационального самосознания и русской идентичности. При этом указывается, что русские составляют более 80% населения страны, а это дает возможность утверждать, что Россия – мононациональное государство. Но Россия возникла, существовала и может существовать как страна, населенная многими народами. В среде русского населения растет политический радикализм в открытой националистической и фашистской форме. Численность фашистских групп по данным разных исследователей составляет десятки тысяч человек. Русский национализм существует как в обыденной жизни (в форме бытовой ксенофобии, расизма и антисемитизма), так и в политической деятельности разных партий и движений [2; 7; 9]. Русский национализм стал реальной силой, способной стать основой русской, но не российской национальной идеи. Т. Л. Поляников отмечал, что: «Русский этнический национализм, жупелом которого СМИ пугали мировую общественность на протяжении последних 10-15 лет, стал обретать реальные политические контуры в последние 3-4 года...» [4].

Лозунг «Россия – для русских» стал внедряться в качестве ядра национальной идеи для новой России. В журнале «Русский дом» была сформулирована версия государственной национальной идеи. Основа национальной идеи определяется как возврат к традиционным устоям страны. Указывается, что России нужны «национальная идея, осознание особой миссии нашей страны. Нашей национальной стратегией должна быть державная идеология... Православие, Самодержавие, Народность – вот какой должна быть наша государственная идеология» [1, с. 26-27]. Конечно, эти ценности вряд ли имеют шансы на реализацию, но они показывают идеологическую обстановку в стране. Возникновение крайних форм национализма и расизма в своей основе имеет объективные и субъективные политические причины. Это, прежде всего, результат целенаправленной организаторской работы и распространения националистических и расистских идей и представлений. В основе их появления и развал государства, которое создавали десятки поколений русского народа. Распад страны в такой форме, как он произошел, может восприниматься как акт национального поражения и унижения. Несомненно, это – один из источников духовного кризиса и возникновения таких движений. Укрепление России, преодоление кризиса невозможны без консолидации и активизации самого народа. От нравственного состояния русского народа в решающей степени зависят состояние и перспективы России. Эти движения могут являться и «незаконнорожденными детьми» процессов национальной консолидации русского народа. Но национализм, которым может «заболеть» русский народ, – это единственная реальная основа распада России.

Реальность такова, что Россия возникла и существует, несмотря на полиэтничность, как русское государство. Русский народ является в России системообразующей нацией. От положения и национального самочувствия русских во многом зависит национальная безопасность государства в целом. Но благополучие русского народа невозможно улучшить лишь на основе декларирования его преимущественных прав в стране. Эти преимущественные права уже заданы культурой, уровнем развития, численностью. Россия – русская страна, так исторически сложилось. Русский народ сформировал цивилизационный вектор развития социальности и культуры, охватывая всё евразийское этническое пространство. Социально-географическое пространство, занимаемое Россией, освоено в целостности лишь русским народом, на всем этом пространстве единым для всех государственным языком является русский язык. Существующая культура как система хозяйственной деятельности и государственного управления, образа жизни и мировосприятия своим истоком имеет, в первую очередь, традиции русского народа. В то же время и в имперский, и в советский периоды истории Россия сохраняла и стимулировала развитие национального самосознания народов. Своеобразие России определяется тем, что она одновременно является и многонациональной, и мононациональной страной. Если первое качество определяется наличием сосуществующих народов, то второе – тем, что, в силу объективных факторов (численность, доминирование культуры и др.), русский народ определяет развитие страны.

Формирование российской – не национальной, а территориально-государственной – идентичности является необходимостью, и оно возможно. Условием воспитания такого сознания и отношения к стране является возврат государства в сферу идеологической деятельности, в сферу национально-этнической жизни и взаимоотношений. В многонациональном социальном организме государство для сохранения целостности и единой идентичности обязано реализовать ряд норм общественной жизни.

Государство должно вырабатывать нормы и процедуры, определяющие условия реализации национальных интересов народов, характер и формы их взаимоотношений. Необходимо на государственном уровне определиться с ответственностью и правами народов, государство обязано добиваться их выполнения, независимо от численности и иных параметров народов. Отказ государства от национальной политики за последние десятилетия породил множество противоречий и конфликтных ситуаций. В национально-территориальных образованиях, где сосуществуют два и более народа, национальные элиты численно преобладающих народов на основе демократических принципов создали условия, ущемляющие интересы малочисленных этносов. Федеральная власть не может отказываться от контроля и регулирования системы взаимоотношений народов. Необходимо создать законодательную базу и механизмы для равенства всех народов, проживающих на территории России. В первую очередь, это должно проявляться в реальных условиях жизнедеятельности народов,

где ни один из них не мог бы претендовать на преимущественное право контроля над институтами власти и территорией, культурой и природными ресурсами. Этот принцип жизнедеятельности народов должен быть основой общественной жизни как в государстве в целом, так и в субъектах федерации. Для того чтобы произошло совмещение государственной и этнической идентичностей, государство должно выстроить систему отношений, основанную на взаимопонимании и уважении людей разных национальностей. В стране, где русские составляют доминирующее большинство, государственная идентичность не может не базироваться на этнической идентичности большинства. Но именно это обязывает общероссийскую идентичность стать привлекательной для других народов России, соответствовать также и их интересам.

Формирование российской идентичности не может быть просто результатом объективных законодательных, организационных и иных актов. Государство вместо внедряемого в последние десятилетия индивидуализма должно поощрять и распространять патриотическое сознание, чувство гордости за Отечество. Развитие патриотизма возможно на основе коррекции образовательной и воспитательной системы, переориентации СМИ и утверждения присущих народам страны российских ценностей, возникших в ходе их совместной исторической деятельности.

#### Список литературы

1. Горбунов А. Сплочение и возрождение // Русский дом. 2005. № 7. С. 26-27.
2. Гудков Л. Д. Негативная идентичность: статьи 1997-2002. М., 2004. 211 с.
3. Паин Э. А. Издержки российской модернизации: этнополитический аспект // Общественные науки и современность. 2005. № 1. С. 150-151.
4. Поляничков Т. Л. Витязь на распутье: Россия между империей и государством-нацией [Электронный ресурс]. URL: [http://www.whoiswho.ru/old\\_site/russian/Curnom/22001/tp.htm](http://www.whoiswho.ru/old_site/russian/Curnom/22001/tp.htm) (дата обращения: 26.01.2011).
5. Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история. М., 1966. 183 с.
6. Путин В. В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января.
7. Социальные неравенства этнических групп: представления и реальность / отв. ред. Л. М. Дробижева. М., 2002. 391 с.
8. Тихомиров Л. Что такое национализм [Электронный ресурс]. URL: <http://gosudarstvo.vokres.ru/tikh/tikh11.htm> (дата обращения: 21.01.2014).
9. Тишков В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003. 411 с.

#### THE RUSSIAN IDENTITY: POSSIBLE FORM AND DESTRUCTION PHENOMENA

**Kuchukov Magomed Musaevich**, Doctor in Philosophy, Professor  
Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V. M. Kokov  
[kuchukovm@mail.ru](mailto:kuchukovm@mail.ru)

The article analyzes the processes taking place in the sphere of the Russian identity formation, the possible form of its existence in the Russian conditions is determined, the necessity of constructing civilizational, territorial-state identity is substantiated. The author pays particular attention to revealing the spiritual life phenomena playing destructive role in the Russian identity formation.

*Key words and phrases:* identity; ethnic identity; territorial-state identity; the Russian civilization; the Russian identity; national policy; consolidation; identification bases.

УДК 81.373

#### Филологические науки

*Динамическое состояние системы русского языка новейшего времени позволяет охарактеризовать процессы, происходящие в его стилях и социальных подсистемах, отметить особенности слово- и формообразования, а также создания речевых единиц – слоганов и очертить пути дальнейшего обогащения системы языка, в ряду которых приоритетными видятся развитие образной семантики лексем и активизация словообразовательных моделей.*

*Ключевые слова и фразы:* социальные подсистемы языка; синонимические ряды; функции коммерческих номинаций; способы образования лексических единиц; словообразовательные модели; речевая интенция.

**Лапинская Ирина Петровна**, к. филол. н.  
**Денисова Марина Александровна**, к. филол. н.  
Воронежский государственный технический университет  
[deni-mar@list.ru](mailto:deni-mar@list.ru)

#### НОМИНАЦИИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ<sup>©</sup>

Динамические процессы, развивающие общество с конца XX века, получили отражение и в русском языке, что позволило терминологически обособить в современном языке язык новейшего времени. Отличительным