

Артёменко Наталья Николаевна

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ШТРАФА ЗА КОРЫСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ (1961-2013 ГГ.)

В статье предпринята попытка анализа политических, экономических и социальных процессов, оказавших влияние на дифференциацию штрафа, за период 1961-2013 гг. Как основное наказание штраф предусмотрен в девяти санкциях за преступления против собственности, как дополнительное - в двенадцати. Автор указывает, в каких размерах назначался штраф по УК РФ в разные периоды, и отмечает, что законодатель не использовал максимальное значение штрафа в случае, если штраф - основное наказание, в отличие от штрафа, назначаемого как дополнительное наказание.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/4/4.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (83). С. 23-28. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

1. Вертакова Ю. В., Симоненко Е. С. Проблемы становления и развития методологии индикативного управления // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 11.
2. Вертакова Ю. В., Согачева О. В. Связи с общественностью: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Старый Оскол: ТНТ, 2012. 316 с.
3. Исаев С. М. Правительственная социальная реклама. Теория и практика. М.: Лист Нью, 2002.
4. Лейнвебер О. Ю. Разработка интегрированных маркетинговых коммуникаций вуза на основе корпоративных проектов: автореф. дисс. ... к.э.н. Омск, 2011. 20 с.
5. Новаторов В. Е. Маркетинг в социально-культурной сфере. Омск, 2000.
6. Петрищева И. В. Компаративный анализ состояния малого и крупного бизнеса в Курской области: основные тенденции // Микроэкономика. 2009. Т. 7. С. 238-245.
7. Петрищева И. В. Концепция устойчивого развития малого предпринимательства в современных социально-экономических условиях // Экономика. Управление. Право. 2010. № 10. С. 14-16.
8. Плетнёва Н. А. Классификация инструментов системы маркетинговых коммуникаций социальной сферы // Маркетинг в России и за рубежом. 2008. № 1 (63).
9. Романов А. А. Реклама: между социумом и маркетингом: научная монография. М., 2002.
10. Россинская М. В., Бугаева М. В. Маркетинговые коммуникации в сервисе: учеб. пособие. Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2005.
11. Симоненко Е. С. Разработка системы показателей (индикаторов) конкурентоспособности вуза на рынке образовательных услуг // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2013. № 11 (78). С. 161-164.
12. Согачева О. В. Теория и практика коммуникационного менеджмента // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 3. С. 219-221.
13. Согачева О. В., Вертакова Ю. В. Стратегия формирования позитивного имиджа регионального вуза // Известия ЮЗГУ: научный рецензируемый журнал. Курск, 2013. № 2 (47). С. 42-50.
14. Согачева О. В., Симоненко Е. С. Использование маркетинговых коммуникаций и PR-менеджмента в современных социально-экономических условиях как инструмента оценки конкурентоспособности организации: практический аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3.
15. Согачева О. В., Симоненко Е. С. Управление конкурентоспособностью вуза на рынке образовательных услуг на основе имиджевой политики // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 3.

MARKETING COMMUNICATIONS SYSTEM IN PR: CONCEPTION AND INSTRUMENTS FORMATION

Anisimov Aleksandr Yur'evich, Ph. D. in Economics
National University of Science and Technology "MISIS"
anisimov_au@mail.ru

The article investigates the notion "marketing communications" and their role in contemporary socio-economic system. The main stages of the development and formation of integrated marketing communications are considered. The topicality of the communication activity of social enterprises as the basis of their interaction with outer environment is noted. The formation process of the social enterprise marketing communications is studied by the example of the educational institution activity.

Key words and phrases: marketing communications; integrated marketing communications; marketing communications system (MCS); MCS of social sphere; PR-activity.

УДК 343

Юридические науки

В статье предпринята попытка анализа политических, экономических и социальных процессов, оказавших влияние на дифференциацию штрафа, за период 1961-2013 гг. Как основное наказание штраф предусмотрен в девяти санкциях за преступления против собственности, как дополнительное – в двенадцати. Автор указывает, в каких размерах назначался штраф по УК РФ в разные периоды, и отмечает, что законодатель не использовал максимальное значение штрафа в случае, если штраф – основное наказание, в отличие от штрафа, назначаемого как дополнительное наказание.

Ключевые слова и фразы: преступления против собственности; причинность; пенализация; депенализация; штраф.

Артёмченко Наталья Николаевна, к.ю.н., доцент
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова
romad2@yandex.ru

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ШТРАФА ЗА КОРЫСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ (1961-2013 ГГ.)[©]

Как основное наказание штраф предусмотрен в девяти санкциях за преступления против собственности, что составляет 47,4% от всех санкций за корыстные преступления против собственности. Как дополнительное

наказание он составляет 63,2% (двенадцать санкций). В таблицах, приведенных далее, указано, в каких размерах назначался в разные периоды по УК РФ штраф, учитывая его максимальное значение. Законодатель не использовал максимальное значение штрафа – один миллион рублей, если штраф – основное наказание, в отличие от штрафа, назначаемого как дополнительное наказание.

Штраф как основное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. Указа Президиума ВС РСФСР от 03.12.1982 г.)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 500 руб.	ч. 1 ст. 89, ч. 1 ст. 93 УК РСФСР	2	66,7	6,7
до 1000 руб.	ч. 1 ст. 92 УК РСФСР	1	33,3	3,3

Штраф как основное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. Закона РФ от 20.10.1992 г. № 3692-1)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 5 МРОТ (4500 руб.)	ч. 1 ст. 89, ч. 1 ст. 93 УК РСФСР	2	66,7	6,7
до 10 МРОТ (9000 руб.)	ч. 1 ст. 92 УК РСФСР	1	33,3	3,3

Штраф как основное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. ФЗ от 01.07.1994 г. № 10-ФЗ)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 50 МРОТ (1 025 000 руб.)	ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 147, ч. 1 ст. 147.1 УК РСФСР	3	100	20

Штраф как основное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в первоначальной редакции)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 500 МРОТ (41 745 000 руб.)	ч. 1 ст. 160 УК РФ	1	16,7	6,7
до 700 МРОТ (58 443 000 руб.)	ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ	2	33,3	13,3
до 1000 МРОТ (83 490 000 руб.)	ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160 УК РФ	3	50	20

Штраф как основное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в ред. ФЗ от 30.10.2002 г. № 133-ФЗ)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 200 МРОТ (20 000 руб.)	ч. 1 ст. 158 УК РФ	1	14,3	6,25
до 500 МРОТ (50 000 руб.)	ч. 1 ст. 160 УК РФ	1	14,3	6,25
до 700 МРОТ (70 000 руб.)	ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 159 УК РФ	2	28,6	12,5
до 1000 МРОТ (100 000 руб.)	ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ	3	42,8	18,75

Штраф как основное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, ФЗ от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, ФЗ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 80 000 руб.	ч. 1 ст. 158 УК РФ	1	11,1	5,3
до 120 000 руб.	ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 160 УК РФ	2	22,2	10,5
до 200 000 руб.	ч. 2 ст. 158 УК РФ	1	11,1	5,3
до 300 000 руб.	ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160 УК РФ	2	22,2	10,5
до 500 000 руб.	ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ	3	33,4	15,8

Штраф как дополнительное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. Указа Президиума ВС РСФСР от 03.12.1982 г.)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 400 руб.	ч. 1 ст. 147 УК РСФСР	1	100	3,3

Штраф как дополнительное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. Закона РФ от 20.10.1992 г. № 3692-1)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 4 МРОТ (3 600 руб.)	ч. 1 ст. 147 УК РСФСР	1	100	3,3

Штраф как дополнительное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в первоначальной редакции)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 50 МРОТ (4 174 500 руб.)	ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 161 УК РФ	4	100	26,7

Штраф как дополнительное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в ред. ФЗ от 30.10.2002 г. № 133-ФЗ)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 50 МРОТ (5 000 руб.)	ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 161 УК РФ	4	100	25

Штраф как дополнительное наказание в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, ФЗ от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, ФЗ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ)

Размеры штрафа (макс. значение)	Санкции	Всего	В % от всех санкций со штрафом	В % от всех санкций
до 10 000 руб.	ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 161 УК РФ	3	25	15,8
до 80 000 р.	ч. 3 ст. 158 УК РФ	1	8,3	5,3
до 500 000 руб.	ч. 1 ст. 162 УК РФ	1	8,3	5,3
до 1 000 000 руб.	ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 161, ч. 2-4 ст. 162 УК РФ	7	58,4	36,8

Также следует указать, что в данном случае, как и при лишении свободы, нет границ между санкциями, содержащими штраф, в простом и квалифицированном (особо квалифицированном) составах. Один и тот же штраф может быть назначен и по ч. 1, и по ч. 2 одной и той же статьи. Поэтому целесообразно установить эти границы, чтобы исключить одинаковое назначение наказания за разные составы преступления.

Штраф как дополнительное наказание уступает обязательным работам, которые предусмотрены в четырнадцати санкциях (73,7%). В период с 08.12.2003 г. по 27.12.2009 г. как дополнительное наказание назначался только штраф (63,16% от всех санкций, предусмотренных за корыстные преступления против собственности), в связи с тем, что конфискация имущества была исключена из перечня наказаний.

В настоящее время распространенность дополнительных наказаний очень высока.

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в первоначальной редакции)

	Конфискация имущества	Ссылка	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
Где предусмотрено	ч. 3 ст. 89, ч. 3 ст. 90, ч. 1, 2 ст. 91, ч. 3 ст. 92, ч. 3 ст. 93, ч. 2 ст. 146 УК РСФСР	ч. 2 ст. 91, ч. 2 ст. 146 УК РСФСР	ч. 2, 3 ст. 92 УК РСФСР
Количество санкций	7	2	2
В % ко всем санкциям	28	8	8

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. Закона РСФСР от 25.07.1962 г.)

	Конфискация имущества	Ссылка	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
Где предусмотрено	ч. 3 ст. 89, ч. 3 ст. 90, ч. 1, 2 ст. 91, ч. 3 ст. 92, ч. 3 ст. 93, ст. 93.1, ч. 2 ст. 146 УК РСФСР	ч. 2 ст. 91, ст. 93.1, ч. 2 ст. 146 УК РСФСР	ч. 2, 3 ст. 92 УК РСФСР
Количество санкций	7	2	2
В % ко всем санкциям	30,8	11,5	7,7

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. Указа Президиума ВС РСФСР от 03.12.1982 г.)

	Конфискация имущества	Ссылка	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	Штраф
Где предусмотрено	ч. 2-4 ст. 89, ч. 2-4 ст. 90, ч. 1, 2 ст. 91, ч. 2, 3 ст. 92, ч. 2, 3 ст. 93, ст. 93.1, ч. 2-4 ст. 144, ч. 2-4 ст. 145, ч. 2 ст. 146, ч. 2, 3 ст. 147 УК РСФСР	ч. 2 ст. 91, ст. 93.1, ч. 2 ст. 146 УК РСФСР	ч. 1-3 ст. 92 УК РСФСР	ч. 1 ст. 147 УК РСФСР
Количество санкций	22	3	3	1
В % ко всем санкциям	73,3	10	10	3,3

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. Закона РФ от 18.02.1993 г.)

	Конфискация имущества	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	Штраф
Где предусмотрено	ч. 2-4 ст. 89, ч. 2-4 ст. 90, ч. 1, 2 ст. 91, ч. 2, 3 ст. 92, ч. 2, 3 ст. 93, ст. 93.1, ч. 2-4 ст. 144, ч. 2-4 ст. 145, ч. 2 ст. 146, ч. 2, 3 ст. 147 УК РСФСР	ч. 1-3 ст. 92 УК РСФСР	ч. 1 ст. 147 УК РСФСР
Количество санкций	22	3	1
В % ко всем санкциям	73,3	10	3,3

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РСФСР (в ред. ФЗ от 01.07.1994 г. № 10-ФЗ)

	Конфискация имущества
Где предусмотрено	ч. 2, 3 ст. 144, ч. 2, 3 ст. 145, ч. 1-3 ст. 146, ч. 2, 3 ст. 147, ч. 2, 3 ст. 147.1 УК РСФСР
Количество санкций	11
В % ко всем санкциям	73,3

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в первоначальной редакции)

	Штраф	Конфискация имущества
Где предусмотрено	ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 161 УК РФ	ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 161, ч. 1-3 ст. 162 УК РФ
Количество санкций	4	7
В % ко всем санкциям	26,7	46,7

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в ред. ФЗ от 31.10.2002 г. № 133-ФЗ)

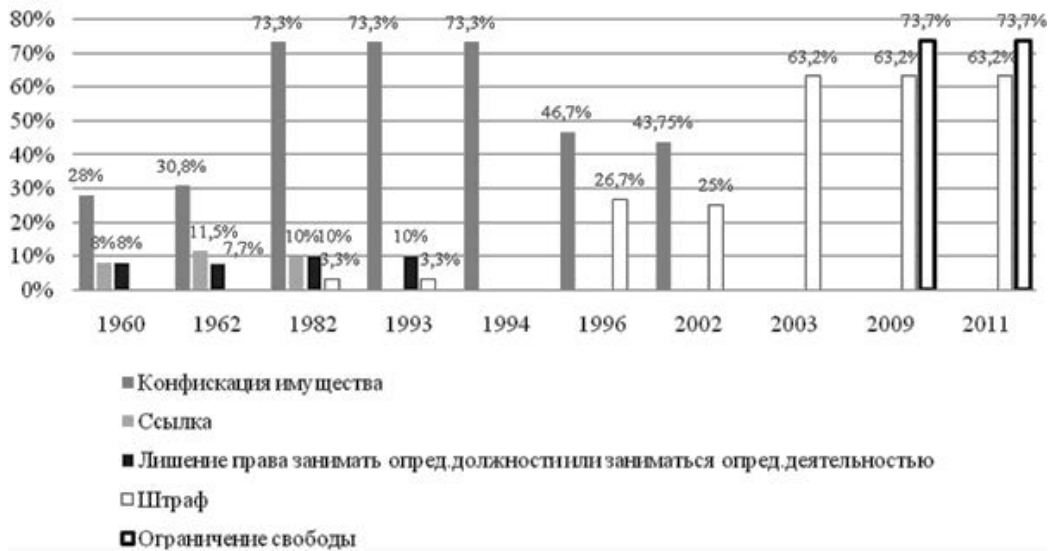
	Штраф	Конфискация имущества
Где предусмотрено	ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 161 УК РФ	ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 161, ч. 1-3 ст. 162 УК РФ
Количество санкций	4	7
В % ко всем санкциям	25	43,75

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ)

	Штраф
Где предусмотрено	ч. 3, 4 ст. 158, ч. 3, 4 ст. 159, ч. 3, 4 ст. 160, ч. 2, 3 ст. 161, ч. 1-4 ст. 162 УК РФ
Количество санкций	12
В % ко всем санкциям	63,16

Дополнительные наказания в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности по УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ, ФЗ от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ)

	Штраф	Ограничение свободы
Где предусмотрено	ч. 3, 4 ст. 158, ч. 3, 4 ст. 159, ч. 3, 4 ст. 160, ч. 2, 3 ст. 161, ч. 1-4 ст. 162 УК РФ	ч. 2-4 ст. 158, ч. 2-4 ст. 159, ч. 2-4 ст. 160, ч. 2, 3 ст. 161, ч. 2-4 ст. 162 УК РФ
Количество санкций	12	14
В % ко всем санкциям	63,2	73,7



Частота использования дополнительных наказаний в санкциях, предусмотренных за корыстные преступления против собственности

Максимальное значение штрафа как дополнительного наказания составляет 1 млн руб., его среднее максимальное значение также высоко – 544,74 тыс. руб., что почти в два раза превышает среднее значение максимального штрафа как основного наказания (232 тыс. руб.).

Дополнительное наказание присоединяется к основному, которое обычно – самое строгое из всех, предусмотренных в санкции. И удлиняется возможная цепочка коррупционности конкретной нормы [1, с. 14].

В результате исследования политических, экономических и социальных факторов, влияющих на ответственность за корыстные преступления против собственности, мы пришли к следующим выводам.

Под влиянием политических и экономических факторов страна переживала сложный период перехода от жесткой централизованной планируемой экономики к свободным рыночным отношениям. УК РСФСР 1960 г. не отвечал требованиям современного государства и современным экономическим потребностям общества, поэтому в 1996 г. был принят УК РФ.

В ходе реформы отечественного уголовного законодательства дифференциация уголовной ответственности была признана принципом и приоритетным направлением. Пенализация является методом уголовной политики, в сфере которой действует и дифференциации ответственности за корыстные преступления против собственности. Но следует отметить, что пенализация корыстных преступлений против собственности оставляет желать лучшего, а по многим параметрам – не продумана, противоречива и обладает высочайшей карательной составляющей.

Дифференциация ответственности за корыстные преступления против собственности (только в связи с содержанием санкций) часто вообще отсутствует или лишена последовательности и разумности. Уголовная ответственность за преступления без отягчающих признаков (ч. 1) не отличается от уголовной ответственности за такое же преступление, но совершенное при обстоятельствах, указанных в ч.ч. 2-4 конкретной статьи. Увеличение количества основных наказаний, с одной стороны, является положительным моментом, но с другой – превращается в возможность безграничного выбора, в связи с чем следует отметить, что коррупционность санкций очень высока, хотя в последние годы борьба с коррупцией является одним из приоритетных направлений в политике государства.

Социальные факторы также непосредственным образом влияют на ответственность за корыстные преступления против собственности. Плохое материальное положение, ухудшение социальных условий жизни, рост цен на социально-значимые продовольственные товары, безработица, которая «нахлынула» на государство после развала Советского Союза, до сих пор имеют место, в связи с чем усиливается девиантное поведение, особенно – молодежи. Различия материальных условий жизни лиц, совершивших корыстные преступления, нельзя игнорировать при назначении уголовного наказания. Хотя штраф и является самым мягким наказанием, вследствие вышеуказанных социальных факторов становится невозможной его выплата.

Список литературы

1. **Лопашенко Н. А.** Пенализация преступлений против собственности: состояние и проблемы // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2011. № 1. С. 6-23.
2. **Миненок М. Г., Миненок Д. М.** Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2001. 367 с.
3. **Плохова В. И.** Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2003. 295 с.
4. **Российская газета.** 1996. 14 мая.
5. **Собрание законодательства РФ.** 1997. № 3. Ст. 350.
6. **Собрание законодательства РФ.** 2011. № 49. Ч. 1. Ст. 7041.
7. **Состояние преступности в Российской Федерации** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/> (дата обращения: 05.05.2012).

DIFFERENTIATION OF PENALTY FOR MERCENARY CRIMES AGAINST PROPERTY (1961-2013)

Artemenko Natal'ya Nikolaevna, Ph. D. in Law, Associate Professor
Khakass State University named after N. F. Katanov
ptomad2@yandex.ru

The article attempts to analyze the political, economic and social processes that influenced penalty differentiation in the period of 1961-2013. As a primary punishment penalty is provided in nine sanctions for crimes against property, as an additional punishment – in twelve sanctions. The author points out in what amounts penalty was imposed according to the Criminal Code of the Russian Federation in different periods, and notes that the legislator did not use the maximum penalty if penalty was a primary punishment unlike the penalty that was appointed as an additional punishment.

Key words and phrases: crimes against property; causation; penalization; depenalization; penalty.

УДК 534.322.2

Технические науки

Любое произведение искусства своей главной целью имеет эмоциональное воздействие на зрителя. В музыке основная «роль» донесения эмоционального содержания, заложенного автором в произведение, возложена на исполнителя. В статье приводятся результаты анализа влияния эмоционального содержания вокальной речи на ее главные спектральные и временные характеристики. Результаты проведенного исследования показывают различие параметров акустических колебаний для разных эмоциональных состояний певца.

Ключевые слова и фразы: акустический сигнал; вокальная речь; эмоция; форманта; амплитудно-частотная модуляция; индекс угловой модуляции; коэффициент модуляции.

Бакаев Александр Васильевич, к.т.н.
Южный федеральный университет
avbakaev@sfnu.ru

**СПЕКТРАЛЬНЫЕ И ВРЕМЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОКАЛЬНОЙ РЕЧИ
В ЭМОЦИОНАЛЬНОМ АСПЕКТЕ[©]**

Помимо информационно-смысловой нагрузки, которую несет объект искусства, основной задачей любого художественного или музыкального произведения является эмоциональное воздействие непосредственно на зрителя (субъекта). Главный эмоциональный контекст заложен непосредственно в объекте, будь то картина либо нотный текст с расставленными автором музыкальными штрихами и нюансами. Как указывалось ранее [3], цепь субъект-объектных взаимоотношений «автор – произведение – реципиент» для музыкального искусства является не полной, т.к. для воспроизведения музыкальных произведений либо поэзии необходим еще один элемент этой цепи – исполнитель. И в данном случае вся эмоционально-смысловая нагрузка, заложенная в исходном произведении, должна быть донесена исполнителем до реципиента как можно более профессионально для достижения максимального воздействия на слушателя.

Известно, что эмоциональная составляющая вокальной речи непосредственно сказывается на спектральном составе голоса исполнителя. В. П. Морозовым в свое время была исследована «роль высокой певческой форманты в эмоционально-психологической выразительности голоса Ф. Шаляпина» [7, с. 116]. Эти исследования показали, что высокая певческая форманта (ВПФ) является «одним из важнейших средств тембровой нюансировки звучания голоса» [Там же, с. 128], ее уровень и частотное положение существенно меняются в зависимости от эмоционального состояния певца.