

Варфоломеев Александр Геннадьевич

**ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ:
ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (НА ПРИМЕРЕ ЕВРОРЕГИОНА "ЯРОСЛАВНА")**

Статья посвящена исследованию вопроса взаимодействия приграничных территориальных образований, тесного сотрудничества соседствующих государств на примере еврорегиона "Ярославна" и их демографической структуры. На основе анализа статистических данных выявлена сложившаяся демографическая ситуация в Курской и Сумской областях. Анализ демографических показателей позволил определить особенности развития областей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/4/6.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (83). С. 32-35. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

SPECTRAL AND TEMPORAL CHARACTERISTICS OF VOCAL SPEECH IN EMOTIONAL ASPECT

Bakaev Aleksandr Vasil'evich, Ph. D. in Technical Sciences
Southern Federal University
avbakaev@sfedu.ru

Any work of art has its main aim in the emotional impact on the viewer. In music the main “role” of transferring emotional content, embedded in the work by the author, is laid on the performer. In the article the results of the analysis of the influence of the emotional content of vocal speech on its main spectral and temporal characteristics are provided. The results of the conducted study show the difference of acoustic oscillations parameters for different emotional states of the singer.

Key words and phrases: acoustic signal; vocal speech; emotion; formant; amplitude-frequency modulation; angle modulation index; modulation factor.

УДК 332.1:314

Экономические науки

Статья посвящена исследованию вопроса взаимодействия приграничных территориальных образований, тесного сотрудничества соседствующих государств на примере еврорегиона «Ярославна» и их демографической структуры. На основе анализа статистических данных выявлена сложившаяся демографическая ситуация в Курской и Сумской областях. Анализ демографических показателей позволил определить особенности развития областей.

Ключевые слова и фразы: демография; демографическая ситуация; рождаемость; смертность; миграция.

Варфоломеев Александр Геннадьевич, к.и.н.
Юго-Западный государственный университет
varfalex103@yandex.ru

**ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ:
ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (НА ПРИМЕРЕ ЕВРОРЕГИОНА «ЯРОСЛАВНА»)[©]**

Понимание региона в качестве социально-экономической территориальной системы сложилось в отечественной науке ещё в советское время. Условия развития региональных систем во многом определяются с учетом их территориального потенциала [3; 4].

Оценить уровень развития той или иной региональной системы можно с различных позиций. Однако, как показывают отечественные и зарубежные исследования, направления этих оценок можно условно классифицировать по сферам региональных систем: экономическая, социальная, экологическая, институциональная, демографическая и т.д. [5].

Проблема измерения и сопоставления уровней развития является частью более масштабной проблемы – возможности прогнозировать изменения всей социально-экономической системы региона.

Проблемами социально-экономической системы региона (инфраструктуры) занимаются многие ученые: экономисты, градостроители, географы, социологи. Исследование сущности инфраструктуры и ее особенностей раскрыто в работах Н. А. Аитова, Л. Берестовой, И. А. Григорьевой, Т. М. Дризе, В. Е. Кузнецовой, Л. В. Матраевой, Д. Л. Михайлиной, Д. А. Харитоновой, С. С. Шаталина, О. В. Согачевой и др. [10-12].

Рассматривая социально-экономическую систему региона, региональную инфраструктуру, необходимо комплексно оценить ее состояние и разработать стратегию устойчивого развития [2; 7].

Достижение устойчивого регионального развития возможно путем сочетания отраслевых и территориальных подходов к управлению социально-экономическим развитием регионов [6; 9].

Критериями устойчивого развития региональных систем являются показатели, с помощью которых дается оценка уровню развития региона.

По мнению Е. В. Омельченко [5], наиболее информативными направлениями оценки устойчивого развития региона являются экономическое, социальное, ресурсное, экологическое, институциональное.

Наиболее значимым для регионального развития, по мнению Е. В. Омельченко, является социальное направление. Социальное направление характеризует уровень жизни населения и трудовой потенциал региона [8; 12].

Бесспорно, вопрос изучения социального развития важен. Однако, на наш взгляд, необходимо уделять особое внимание демографической составляющей.

По мнению Г. Я. Беляковой и Г. И. Краснова [1], с помощью определенной системы показателей можно рассчитать устойчивое развитие территориальных образований. Для этого необходимо рассмотреть факторы, которые оказывают влияние на уровень социально-экономического развития регионов, в частности, следующие группы факторов: финансовые; производственные; трудовые; инвестиционные; природно-ресурсные; образовательные; демографические и др.

По мнению данных авторов, демографическая группа факторов включает в себя следующие показатели [Там же]:

- средняя продолжительность жизни населения;
- численность населения в возрасте до 35-ти лет;
- коэффициент рождаемости;
- коэффициент демографической нагрузки;
- ожидаемая продолжительность жизни;
- доля городского населения в общей численности.

Рассмотрим демографические показатели на примере приграничных регионов еврорегиона «Ярославна» [13-15].

В последние пятнадцать лет различные области России объединяются с приграничными областями других государств в еврорегионы, одним из таких еврорегионов является «Ярославна».

На наш взгляд, еврорегион представляет собой форму международной интеграции, основанную на тесном сотрудничестве нескольких территориальных образований, расположенных в приграничных районах соседствующих государств.

Важнейшим параметром при изучении какой бы то ни было административно-территориальной единицы является демографическая структура. Именно она характеризует количественную динамику роста или спада населения, позволяет обозначить существующие проблемы, основные пути развития, сформулировать его гипотезы и спрогнозировать возможные сценарии.

Рассмотрение демографической ситуации на приграничных территориях еврорегиона «Ярославна» необходимо начать с констатации схожести двух областей по ключевым критериям – вся их площадь пронизана коммуникациями таким образом, что населенные пункты размещены на равном удалении, практически симметрично, с соблюдением правила «размер – расстояние», то есть наиболее крупные населенные пункты расположены примерно на одинаковом относительно большом расстоянии по обе стороны от границы. Это неоспоримое сходство утверждает нас в убеждении рассмотрения двух территорий совместно.

Актуальная для обеих стран демографическая проблема заключается главным образом в снижении численности населения. В чем же причина? Очевидных вариантов может быть несколько: снижение рождаемости, повышение смертности, увеличение миграции. Для более точного ответа на этот вопрос необходимо обратиться к статистике.

Таблица 1. Население Сумской области (на 1 января, тыс. чел.) [15]

Годы	Численность населения			Численность постоянного населения		
	всего	в том числе		всего	в том числе	
		городское	сельское		мужчины	женщины
2007	1211,4	803,4	408,0	1209,3	551,0	658,3
2008	1196,8	797,1	399,7	1194,6	544,3	650,3
2009	1184,0	792,4	391,6	1181,8	538,4	643,4
2010	1172,3	787,6	384,7	1170,1	533,3	636,8
2011	1161,5	783,0	378,5	1159,3	528,8	630,5
2012	1152,3	779,2	373,1	1150,1	525,0	625,1
2013	1143,2	775,7	367,5	1141,1	521,2	619,9

Таблица 2. Динамика демографических показателей Сумской области [15]

Годы	Число родившихся, чел.	Доля детей, рожденных женщинами, которые не находились в зарегистрированном браке, %	Количество умерших, чел.	Природный прирост (сокращение), чел.	Миграционный прирост (сокращение), тыс. чел.	Количество зарегистрированных браков, ед.	Количество зарегистрированных разводов, ед.
2007	10108	23,9	22418	-12310	-2,3	9517	4462
2008	10835	24,8	22301	-11466	-1,3	7023	4150
2009	10681	24,9	21160	-10479	-1,2	7008	3585
2010	10360	25,8	20146	-9786	-1,0	6761	3083
2011	10473	26,3	18833	-8360	-0,8	7957	1581
2012	11093	25,4	19002	-7909	-1,2	5861	1

Начнем с численности населения. В данном случае нас интересует не только количественный показатель, но и гендерная составляющая, степень урбанизации областей.

На следующем этапе обратимся к наиболее традиционным параметрам демографической картины: рождаемость, смертность, прирост, брачность и разводимость.

Проанализировав данные Таблиц 1 и 2, можно сделать вывод о том, что в Сумской области наблюдается естественная убыль населения, связанная с превышением смертности над рождаемостью. Естественные потери в среднем составляли 10 тыс. человек в год. За период с 2007 по 2013 годы численность населения Сумской области уменьшилась на 68,2 тыс. человек и составила на 1 января 2013 г. 1143,2 тыс. человек.

Доля сельских жителей в общей численности населения уменьшалась с 33,6% (2007 г.) до 32,1% (2013 г.), а городского населения – возрастала с 66,3% (2007 г.) до 67,9% (2013 г.). Изменения произошли также в половозрастной структуре населения региона: численность мужчин возросла с 45,48% (2007 г.) до 45,59% (2013 г.), а женщин, наоборот, – уменьшилась с 54,3% (2007 г.) до 54,2% (2013 г.) от общей численности населения.

Следующей ступенью анализа является изучение сформулированных выше демографических показателей применительно к Курской области.

Таблица 3. Население Курской области (на 1 января, тыс. чел.) [13; 14]

Годы	Численность населения				
	всего	в том числе			
		городское	сельское	мужчины	женщины
2007	1161,6	733,2	428,4	527,9	633,7
2008	1151,8	733,3	418,5	522,9	628,9
2009	1143,3	734,2	409,1	518,8	624,5
2010	1135,0	734,8	400,2	514,6	620,4
2011	1125,6	735,7	389,9	510,1	615,5
2012	1121,6	739,4	382,2	508,3	613,3
2013	1119,3	743,8	375,5	507,4	611,9

Таблица 4. Динамика демографических показателей Курской области [13; 14]

Годы	Число родившихся, чел.	Доля детей, рожденных женщинами, которые не находились в зарегистрированном браке, %	Количество умерших, чел.	Природный прирост (сокращение), чел.	Миграционный прирост (сокращение), тыс. чел.	Количество зарегистрированных браков, ед.	Количество зарегистрированных разводов, ед.
2007	11754	23,7	21039	-9285	-0,4	11017	5666
2008	12435	22,7	21240	-8805	0,3	9227	6039
2009	12462	22,5	20236	-7774	-0,6	9400	5828
2010	12587	21,2	19852	-7265	-2,1	9387	5301
2011	12926	21,4	18901	-5975	1,9	10584	5813
2012	13402	21	18627	-5225	2,9	9233	5582

В Курской области, по данным Таблиц 3 и 4, прослеживается стойкая динамика к снижению общей численности населения. Анализ половозрастной структуры населения области свидетельствует о преобладании женского населения над мужским. При оценке численности было выявлено, что доля городского населения области с 2007 года по 2013 год увеличилась на 3,4% (с 63% до 66,4%), а доля сельского, наоборот, – уменьшилась на 3,4 % (с 36,9% до 33,5%).

Анализируя общие коэффициенты брачности и разводимости населения, можно заметить ухудшение ситуации: уменьшение показателя брачности на 14% с 2007 г. и увеличение показателя разводимости на 2%. Несмотря на это, отмечается небольшой, но устойчивый рост рождаемости с одновременным уменьшением процента детей, родившихся вне зарегистрированного брака.

Однако критерии оценки показателей естественного движения населения в Курской области указывают на регрессивный путь демографической ситуации. Несмотря на то, что в области наблюдаются положительные тенденции рождаемости, что является индикатором социального благополучия общества, коэффициент рождаемости по-прежнему низкий (с 2007 по 2012 гг. находился в пределах 10,2-12 на 1000 населения), а смертности – высокий (с 2007 года по 2012 год находился в пределах 18,2-16,6 на 1000 населения). Таким образом, определяется депопуляция населения вследствие преобладания уровня смертности над рождаемостью, то есть отрицательный естественный прирост. Но все-таки положительная динамика рождаемости и незначительный спад показателей смертности сократили отрицательный естественный прирост населения.

Проблемы демографического плана стоят как перед Россией, так и перед Украиной. В целом демографическая ситуация в Курской области характеризуется позитивной динамикой: с 2007 г. число родившихся увеличилось на 14%, число умерших уменьшилось на 11,5%, естественная убыль населения сократилась

на 43,8% (на 4060 человека). Такая же тенденция прослеживается и в Сумском регионе Украины: с 2007 г. число родившихся увеличилось на 9,7%, число умерших уменьшилось на 17,3%, естественная убыль населения сократилась на 37,8%. Несмотря на это, в регионах по-прежнему низкий коэффициент рождаемости, а смертности – высокий. Все это позволяет нам определить, что население Курской и Сумской областей относится к регрессивному типу, который определяет депопуляцию населения (уменьшение его численности) вследствие преобладания уровня смертности над рождаемостью и пока находится в устойчивом состоянии «демографической старости».

Заключение соглашения о взаимном сотрудничестве Курской и Сумской областей в рамках еврорегиона «Ярославна» положительно сказалось на демографической ситуации данных субъектов, в частности, за счет улучшения общей социально-экономической ситуации в приграничных регионах, развития инфраструктуры территории, заключения ряда договоров в сфере занятости, образования, молодежной политики.

Для устранения негативных тенденций демографической ситуации требуется усиленная работа в социально-экономической сфере регионов, а именно, повышение уровня средних заработных плат, улучшение жилищных условий населения, разработка законов и целевых программ, направленных на укрепление семьи, помощь молодым и многодетным семьям, стимулирование рождаемости.

Список литературы

1. **Белякова Г. Я., Краснов Г. И.** Система показателей для прогнозирования региональных кластеров // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 4.
2. **Вертакова Ю. В., Клевцова М. Г., Положенцева Ю. С.** Оценка эффективности регулирования пространственного развития региона в условиях поляризации // Вестник ОрелГИЭТ. 2012. № 4 (22). С. 20-25.
3. **Вертакова Ю. В., Согачева О. В.** Исследование социально-экономических и политических процессов: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 080100 «Экономика» и экономическим специальностям. М.: КНОРУС, 2009. 336 с.
4. **Вопросы региональной экономики:** в 3-х т. / под науч. ред. В. М. Юрьева. Тамбов, 2009. Т. III. Направления стабилизации функционирования региональных социально-экономических систем. 446 с.
5. **Омельченко Е. В.** Критериальные показатели устойчивого развития региональных экономических систем // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5. Экономика. 2012. № 4.
6. **Петрищева И. В.** Формирование стратегии взаимодействия малых и крупных бизнес-структур на основе субконтракции // Экономика. Управление. Право. 2012. № 9 (33). С. 71-72.
7. **Положенцева Ю. С., Вертакова Ю. В.** Направления формирования парадигмы устойчивого регионального развития // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2008. Т. 4. № 1. С. 12-17.
8. **Сидоров Л. Г.** Критерии социальной эффективности комплексных целевых программ // Альманах современной науки и образования. 2011. № 7. С. 144-146.
9. **Симоненко Е. С., Кононов А. А.** Сущность и возможный отраслевой состав многоотраслевых комплексов региона // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 7-2. С. 117-120.
10. **Согачева О. В.** Особенности формирования и функционирования социальной инфраструктуры региона // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 3. С. 388-392.
11. **Согачева О. В.** Совершенствование управления региональной социальной инфраструктурой: автореф. дисс. ... к.э.н. / Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина. Курск, 2009. 24 с.
12. **Согачева О. В., Варфоломеев А. Г.** Эффективное управление социальным развитием региона // В мире научных открытий. 2014. № 2.
13. <http://adm.rkursk.ru/> (дата обращения: 14.03.2014).
14. <http://kurskstat.gks.ru/> (дата обращения: 14.03.2014).
15. <http://www.ukrstat.gov.ua/> (дата обращения: 14.03.2014).

PECULIARITIES OF TERRITORIAL ENTITIES INTERACTION: DEMOGRAPHIC ASPECT (BY THE EXAMPLE OF THE EUROREGION “YAROSLAVNA”)

Varfolomeev Aleksandr Gennad'evich, Ph. D. in History
Southwest State University
varfalex103@yandex.ru

The article investigates the issue of near-border territorial entities interaction, the close cooperation of neighboring states by the example of Euroregion “Yaroslavna” and their demographic structure. On the basis of statistical data analysis the current demographic situation in Kursk and Sumy regions is revealed. The analysis of the demographic indexes allowed determining the peculiarities of the regions development.

Key words and phrases: demography; demographic situation; birth-rate; mortality; migration.