

МЕДВЕДЕВ Михаил Александрович

ИНСТИТУТ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОСФИННАДЗОРА

Статья поднимает вопрос применения института малозначительности в практической деятельности Федеральной службы финансово-бюджетного надзора РФ (Росфиннадзор). Раскрываются основания спора между Росфиннадзором и судами РФ по поводу применения малозначительности. Также автор пытается сделать вывод на основании изложенного материала по данному вопросу.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2014/9/21.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (87). С. 80-83. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2014/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

1. Ландау Л. Д., Лифшиц Е. М. Гидродинамика. М.: Наука, 1988. 736 с.
2. Савков С. А., Юшканов А. А. Модификация метода Лиза в приложении к вычислению потока тепла от сферической частицы при произвольных числах Кнудсена // Прикладная механика и техническая физика. 1996. Т. 37. № 1. С. 57-63.
3. Савков С. А., Юшканов А. А., Яламов Ю. И. К вопросу о вычислении потока тепла от сферической частицы при произвольных числах Кнудсена // Теплофизика высоких температур. 1994. Т. 32. № 4. С. 554-557.
4. Ферцигер Дж., Капер Г. Математическая теория процессов переноса в газах / пер. с англ. Д. Н. Зубарева и А. Г. Башкирова. М.: Мир, 1976. 554 с.
5. Черчиньяни К. Теория и приложения уравнения Больцмана / пер. с англ. под ред. Р. Г. Баранцева. М.: Мир, 1978. 495 с.
6. Bhatnagar P. L., Gross E. P., Krook M. A. A Model for Collision Processes in Gases // Physical Review. 1954. Vol. 94. № 3. P. 511-525.
7. Gross E. P., Jackson E. A., Ziering S. Boundary Value Problems in Kinetic Theory of Gases // Annals of Physics. 1957. Vol. 1. № 2. P. 141-167.
8. Lees L. Kinetic Theory Description of Rarefied Gas Flow // Journal of Society of Industrial and Applied Mathematics. 1965. Vol. 13. № 1. P. 278-311.

METHOD OF COMPUTATIONAL SOLUTION OF BOUNDARY-VALUE PROBLEMS OF KINETIC THEORY OF RAREFIED GASES**Mayasov Evgenii Gabrieleovich***Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod (Branch) in Arzamas
eugenemay@yandex.ru*

In the article the scheme of the computational solution of the linear boundary-value problems of the mathematical theory of rarefied gases with arbitrary Knudsen numbers is worked out. The analysis is based on the solution of the linearized equation of Boltzmann in Chapman – Enskog form by the method of symmetrical moments, which are a generalization of the method of semi-spatial moments. The given methods allow reducing the boundary-value problem to Cauchy problem for the system of differential equations with zero initial conditions. The problem about sphere rotation in rarefied gas is solved as an example.

Key words and phrases: Boltzmann kinetic equation; BGK (Bhatnagar – Gross – Krook) model; transient regime; Knudsen number; distribution function; moment methods.

УДК 34

Юридические науки

Статья поднимает вопрос применения института малозначительности в практической деятельности Федеральной службы финансово-бюджетного надзора РФ (Росфиннадзор). Раскрываются основания спора между Росфиннадзором и судами РФ по поводу применения малозначительности. Также автор пытается сделать вывод на основании изложенного материала по данному вопросу.

Ключевые слова и фразы: Росфиннадзор; малозначительность; валютные операции; резидент (нерезидент); уполномоченный банк; Центральный банк РФ; прогноз социально-экономического развития РФ; публично-правовая обязанность.

Медведев Михаил Александрович*Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс, г. Орёл
Misha1989um@rambler.ru***ИНСТИТУТ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОСФИННАДЗОРА[©]**

В последнее время уровень правосознания граждан увеличивается. Благодаря этому растет и число обращений в суд в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан или организаций.

В связи с развитием административного законодательства и наметившейся тенденцией ужесточения законодателем санкций за административные правонарушения, в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов растет количество производств по делам из публичных правоотношений. Вследствие чего, для облегчения работы судей, в их практической деятельности вырабатывается определенная практика рассмотрения и вынесения решений по схожим и однотипным делам. Подобная практика сложилась и в отношении применения института малозначительности к статьям Кодекса об административных правонарушениях [2], в отношении которых Федеральная служба финансово-бюджетного надзора РФ уполномочена рассматривать дела об административных правонарушениях.

Федеральная служба финансово-бюджетного надзора РФ (в дальнейшем Росфиннадзор) является федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации, который находится в ведении Министерства финансов Российской Федерации [9].

Данный орган исполнительной власти является государственным учреждением, уполномоченным на выполнение нескольких государственных функций:

- 1) государственная функция органа валютного контроля;
- 2) государственная функция по осуществлению контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации при использовании средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, а также материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности;
- 3) государственная функция по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» [8].

Помимо этого, Росфиннадзор РФ, как уже было сказано выше, является административным органом исполнительной власти, который уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.14-15.16 и 15.25 КоАП РФ, как орган, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере и контролю в валютной сфере.

Постановления о привлечении к административной ответственности виновных лиц, вынесенные Федеральной службой финансово-бюджетного надзора РФ в рамках ее полномочий, не являются окончательными и бесспорными. Согласно ст. 30.1 КоАП РФ, данные постановления, в случае несогласия с ними, могут быть обжалованы в районном суде по месту рассмотрения дела либо в арбитражном суде субъекта Российской Федерации.

В последнее время данное право реализуется все чаще и чаще. Во время рассмотрения спорного постановления о привлечении к административной ответственности в судах возникает достаточное количество спорных вопросов. В последующем это приводит к вынесению судами неоднозначно трактуемых постановлений.

Нас интересует следующий часто встречающийся вопрос – возможность и порядок применения института малозначительности согласно ст. 2.9 КоАП РФ к статьям КоАП РФ, в отношении которых Росфиннадзор РФ уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях.

Законодатель не сформулировал определение малозначительности в данной статье, а всего лишь отметил, что «при малозначительности административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием».

Для восполнения данного юридического пробела в своих постановлениях высшие суды пытались дать малозначительности свое определение. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 утверждается, что «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений» [5].

Немного отличающееся определение малозначительности высказано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10: «При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения» [6].

Все же, приведенные выше толкования нормы ст. 2.9 КоАП РФ не дают полной и всесторонней картины понимания того, что представляет собой малозначительность.

По мнению О. Н. Шерстобоева, малозначительность правонарушения тесно связана с конструкцией его состава. Более того, указание на оценку степени причиненного вреда говорит о том, что решающее значение для квалификации малозначительности деяния имеют признаки объективной стороны правонарушения. Правоприменителям следует, прежде всего, охарактеризовать действия (бездействие) деликвента. Причем, незначительная вредность правонарушений с материальными составами выводится относительно просто (по размеру реального ущерба) [11, с. 57].

Как видно из вышесказанного, с материальными составами все относительно понятно. Но как быть с формальными составами? Как раз именно по этому вопросу между судами и Росфиннадзором РФ и возникли противоречия. Росфиннадзор считает, что к формальным правонарушениям малозначительность не применима. Во всяком случае, к тем статьям с формальными составами, в отношении которых он уполномочен рассматривать дела об административных правонарушениях. Такую позицию поддерживает и Генеральная прокуратура РФ, считающая, что применение малозначительности к данным статьям имеет признак коррупционной составляющей, и рекомендовавшая Росфиннадзору воздержаться от применения ст. 2.9 КоАП Российской Федерации.

Диаметрально противоположную позицию занимают суды РФ. Они считают, что к формальным, так же как и к материальным, составам применим институт малозначительности. В данном случае решающую роль будет играть не материальный ущерб, а продолжительность противоправного деяния.

Наиболее часто суды применяют институт малозначительности по спорам, связанным с ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ. В большинстве случаев объективная сторона данного противоправного деяния связана с нарушениями установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами.

В данном правонарушении, по мнению судей, малозначительность связана с количеством дней просрочки [10].

Следует отметить, что законодатель Федеральным законом от 16.11.2011 № 311-ФЗ [4] дифференцировал наказание по количеству дней просрочки, минимальное количество которых составляет до 10 дней. Но, несмотря на это, судьи продолжают применять институт малозначительности, снизив при этом количество дней просрочки до 1-2.

С такой позицией судей по данному вопросу следует не согласиться. Применение малозначительности к формальным составам, связанным с нарушением определенных сроков, не является верным по нескольким обстоятельствам.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ [3], резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны вести в установленном порядке учет, составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям и предоставлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, которые перечислены в ст. 23 названного закона. Согласно ч. 4 ст. 5 и ч. 3 ст. 23 этого закона единые формы учета и отчетности по валютным операциям, а также порядок и сроки их предоставления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам устанавливаются Центральным банком Российской Федерации.

Согласно ст. 2.3 Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И [7], справка о валютных операциях и документы, связанные с проведением указанных в ней валютных операций, представляются резидентом в уполномоченный банк при зачислении иностранной валюты на транзитный валютный счет не позднее 15 рабочих дней после даты ее зачисления, указанной в уведомлении уполномоченного банка о ее зачислении на транзитный валютный счет.

Согласно ст. 2.5 указанной Инструкции, при осуществлении резидентом валютных операций, связанных со списанием иностранной валюты с расчетного счета в иностранной валюте с использованием банковской карты, по контракту, по которому оформлен паспорт сделки, справка о валютных операциях и документы, связанные с проведением указанных в ней валютных операций, представляются резидентом в срок не позднее 15 рабочих дней после месяца, в котором была осуществлена соответствующая валютная операция с использованием банковской карты.

Из этого следует, что у резидента есть 15 рабочих дней либо 15 рабочих дней плюс N количество дней до конца месяца, в котором была проведена валютная операция. Этого вполне достаточно, чтобы предоставить все необходимые справки и документы по валютным операциям точно в срок.

Во-первых, в большинстве случаев уполномоченный банк находится в так называемой «шаговой доступности», то есть расстояние не является причиной предоставления справки о валютных операциях и документов, связанных с проведением указанных в ней валютных операций, с опозданием.

Во-вторых, мы живем в век бурного развития информационных технологий, что также учитывается законодателем. Согласно ст. 1.4 Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И, документы и информация, требования о представлении которых установлены настоящей Инструкцией, представляются резидентом (нерезидентом) в уполномоченный банк на бумажном носителе и (или) в электронном виде в порядке, согласованном уполномоченным банком с резидентом (нерезидентом).

В-третьих, если у резидента не хватает времени или отсутствует должная квалификация и опыт для исполнения указанных требований, то, согласно ст. 2.4 указанной Инструкции, договором между уполномоченным банком и резидентом может быть предусмотрено, что уполномоченному банку предоставлено право на основании представляемых резидентом в сроки, установленные пунктом 2.3 настоящей Инструкции, документов, связанных с проведением валютных операций, и иной информации заполнять справку о валютных операциях.

Следует также отметить, что данное правонарушение свидетельствует о неисполнении резидентом публично-правовых обязанностей в сфере валютного регулирования и создает существенную угрозу общественным отношениям, связанным с обеспечением эффективного контроля над совершением валютных операций. Это связано в первую очередь с тем, что на справках о валютных операциях и документах, связанных с проведением указанных в ней валютных операций, основываются отчеты уполномоченных банков перед Центральным банком РФ о валютных операциях в данном регионе. А уже основываясь на этой информации, Центральный банк РФ составляет отчеты о валютных операциях, произведенных на всей территории Российской Федерации, для Правительства РФ. Данная информация является необходимой для составления прогноза социально-экономического развития страны – одного из документов, на которых, согласно ч. 2 ст. 172 БК РФ [1], основывается составление проекта федерального бюджета.

Из этого можно сделать вывод, что неверное или несвоевременное предоставление отчета о валютных операциях может, в конечном счете, негативно сказаться на основных характеристиках проекта федерального бюджета.

Даже если несвоевременность предоставления отчета резидентом о проведенных им валютных операциях не повлияла прямо на составление последующих отчетов, то существенная угроза данным общественным отношениям все равно существует.

Определенные сроки для выполнения определенных требований разрабатываются и вводятся не просто так. Эти процессуальные нормы призваны, прежде всего, упорядочить работу и помочь правильно распределить нагрузку в деятельности административных органов как государственной, так и муниципальной власти. Нарушение данных процессуальных норм в виде нарушения сроков выполнения публично-правовых обязанностей может привести к определенным негативным последствиям. Это может быть как неправильно вследствие спешки оформленный отчет, так и необходимость сверхурочной работы, что в свою очередь приводит к вынужденным незапланированным тратам со стороны государства.

В свете вышесказанного можно сделать следующий вывод. Применение малозначительности к формальным составам, связанным с нарушением определенных сроков, не является верным вследствие того, что пренебрежение данной публично-правовой обязанностью зачастую ведет к негативным последствиям в деятельности административных органов любого уровня власти. Это и является теми общественно-публичной вредоносностью и ущербом, которые препятствуют признать данные правонарушения малозначительными.

Законодателю следует обратить внимание на данный спор между судебной властью и Росфиннадзором и разрешить его, так как он нарушает единство правоприменения, мешает формированию единого правового поля.

Путей для разрешения этого спора несколько. Законодатель может поддержать судебную систему в том, что институт малозначительности применим ко всем статьям КоАП РФ, но тогда ему необходимо сформулировать более четкое определение малозначительности, где будут содержаться основные основания и принципы применения данного института административного права. Либо законодатель поддержит мнение Росфиннадзора РФ по данному вопросу и внесет перечень либо признаки тех статей, на которые действие малозначительности не распространяется.

Какую точку зрения поддержит законодатель, покажет только время.

Список литературы

1. **Бюджетный кодекс Российской Федерации** от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2013. № 19. Ст. 2331.
2. **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях** от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // СЗРФ. 2013. № 19. Ст. 2323.
3. **О валютном регулировании и валютном контроле**: Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // СЗРФ. 2011. № 50. Ст. 7348.
4. **О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**: Федеральный закон от 16.11.2011 № 311-ФЗ // СЗРФ. 2011. № 47. Ст. 6601.
5. **О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156436> (дата обращения: 24.08.2013).
6. **О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях**: Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 10.11.2011) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 8.
7. **О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением**: Инструкция Банка России от 04.06.2012 № 138-И (ред. от 14.06.2013; зарег. в Минюсте России 03.08.2012 № 25103) // Вестник Банка России. 2012. № 48-49.
8. **Об аудиторской деятельности**: Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ // СЗРФ. 2010. № 27. Ст. 3420.
9. **Об утверждении Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора**: Постановление Правительства РФ от 15.06.2004 № 278 (ред. от 24.03.2011) // СЗРФ. 2004. № 25. Ст. 2561.
10. **Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.05.2010 по делу № А11-1625/2009** [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. **Шерстобоев О. Н.** К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 57-60.

INSTITUTION OF INSIGNIFICANCE IN PRACTICAL ACTIVITY OF FEDERAL SERVICE FOR FISCAL AND BUDGETARY SUPERVISION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Medvedev Mikhail Aleksandrovich
State University – Education-Science-Production Complex
Misha1989um@rambler.ru

The article deals with the issue of the use of the institution of insignificance in the practical activity of the Federal Service for Fiscal and Budgetary Supervision of the Russian Federation. The reasons of dispute between the Federal Service for Fiscal and Budgetary Supervision of the Russian Federation and the courts of the Russian Federation about the use of insignificance are revealed. The author also tries to draw a conclusion on the basis of the stated material on this issue.

Key words and phrases: Federal Service for Fiscal and Budgetary Supervision of the Russian Federation; insignificance; foreign exchange transactions; resident (non-resident); authorized bank; Central Bank of the Russian Federation; forecast of socio-economic development of the Russian Federation; public duty.