

Ельчанинова Наталья Борисовна

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ДОЛЖНИКА

Статья посвящена проблемам обращения взыскания на электронные денежные средства должника как до законодательного урегулирования данного аспекта, так и после. В работе предложены способы устранения выявленных пробелов в российском законодательстве. Рассмотрены вопросы привлечения операторов электронных денежных средств к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/12/19.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 12 (102). С. 75-77. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/12/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

NEW TRENDS IN LEGISLATION ON EXACTION OF ADMINISTRATIVE FINES: PROBLEMS AND PROSPECTS

El'chaninova Natal'ya Borisovna, Ph. D. in Technical Sciences, Associate Professor
Southern Federal University
elchaninova@tgn.sfedu.ru

The article examines the problems of the imposition and exaction of administrative fines. The author analyzes the amounts of fines, penalties for their nonpayment and the motives to appeal for the Federal Bailiffs' Service. The paper describes the typical features of administrative fines indicating the simplicity of their application, examines the prospects for introducing 50% reduction for fine payment.

Key words and phrases: administrative fine; exaction; reduction; penalties; deadlines; offence; punishment; appeal.

УДК 342.55

Юридические науки

Статья посвящена проблемам обращения взыскания на электронные денежные средства должника как до законодательного урегулирования данного аспекта, так и после. В работе предложены способы устранения выявленных пробелов в российском законодательстве. Рассмотрены вопросы привлечения операторов электронных денежных средств к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве.

Ключевые слова и фразы: электронные денежные средства; должник; оператор электронных денежных средств; обращение взыскания; электронный кошелек; судебный пристав; расчетный счет; административная ответственность.

Ельчанинова Наталья Борисовна, к.т.н., доцент
Южный федеральный университет
elchaninova@tgn.sfedu.ru

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ДОЛЖНИКА[©]

В настоящее время практически каждый человек имеет возможность пользоваться различными электронными средствами связи, персональными компьютерами, многие уже не представляют свою жизнь без сети Интернет. В связи с этим вполне обоснованно появление и развитие электронных денег, которые активно используются для оплаты коммунальных услуг, приобретения товаров через сеть Интернет, а также множества других товаров и услуг.

Согласно статистическому исследованию, проведенному компанией TNS в 2014 году, к наиболее популярным платежным сервисам относятся: Яндекс.Деньги, с помощью которого совершали платежи 22% опрошенных, QIWI.Кошелек – 21%, WebMoney – 19%, PayPal – 14%, Деньги@Mail.ru – 6% [6].

Несмотря на то, что данный вид осуществления платежей находит широкое применение в повседневной жизни, электронные денежные средства представляют собой сравнительно новое, еще недостаточно развитое явление для российского законодательства. В связи с этим на практике могут возникать определенные трудности как у судей, так и у судебных приставов.

Так, до принятия Федерального закона «О национальной платежной системе» [2] существовало два теоретических, но, к сожалению, трудно реализуемых на практике способа обращения взыскания на электронные денежные средства должника, урегулированных Федеральным законом «Об исполнительном производстве» [4]. Первый из них заключался в обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, поскольку денежные средства, которые поступают на электронный кошелек, остаются на временном хранении платежной системы, а значит, данная система должна иметь определенный расчетный счет в банке для размещения этих средств. Вторым способом было обращение взыскания на имущество должника. Если представить, что запись по виртуальному счету должника в его электронном кошельке является имущественным правом владельца кошелька, которое позволяет ему приобретать товары и услуги, то судебный пристав может воспользоваться статьей 75 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Очевидно, что данные способы обращения взыскания на электронные деньги занимали много времени и средств, ведь судебному приставу приходилось искать доказательства принадлежности электронного кошелька должнику, наличия у платежной системы банковского счета, а также устанавливать иные юридические факты, что делало весь процесс взыскания неэффективным.

С принятием Федерального закона «О национальной платежной системе» многие спорные вопросы были решены. В частности, впервые была законодательно закреплена возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся в электронном кошельке должника, что позволит в ближайшем будущем существенно ускорить и упростить процесс обращения взыскания. Однако в настоящее время судебным

приставам приходится сталкиваться с рядом спорных вопросов, не позволяющих в полной мере реализовать предоставленные законодательством об исполнительном производстве возможности.

В частности, законодательством предусмотрена возможность наличия у физических лиц как персонифицированных, так и неперсонифицированных средств платежа. При этом установлены существенные ограничения для суммы, которая может находиться в электронном кошельке. Так, при условии идентификации пользователя в соответствии с требованиями законодательства о противодействии терроризму, операции с электронными денежными средствами могут осуществляться физическими лицами, если остаток денежных средств не превышает 600 тысяч рублей (персонифицированное средство платежа). Анонимные пользователи, которые не прошли идентификацию, вправе иметь на счете своего электронного кошелька сумму, не превышающую 15 тысяч рублей (неперсонифицированное средство платежа) [3].

Отдельного правового регулирования порядка обращения взыскания на электронные денежные средства действующим законодательством не предусмотрено. Однако в случае использования персонифицированного средства платежа, для которого достаточно просто установить личность владельца электронного кошелька, можно применять ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в общем порядке, поскольку она устанавливает такие же требования, как и для банка или иной кредитной организации, тем более что после принятия ФЗ «О национальной платежной системе» указанная статья была дополнена п. 12, распространившим ее действие на случаи обращения взыскания на электронные денежные средства должника. Таким образом, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться взыскание на денежные средства неплательщика в рамках предоставленных ему законом полномочий. Но осуществление такого порядка обращения взыскания возможно лишь в том случае, если пристав обладает информацией о том, что должник является конкретным пользователем определенного сервиса и прошел регистрацию под своим реальным именем. При отсутствии такой информации придется направлять запросы всем известным операторам электронных денежных средств.

Серьезные трудности возникают при попытке обратиться взыскание на неперсонифицированное средство платежа. Отсутствие идентификации клиента, безусловно, порождает множество неясностей, а также некоторых нежелательных юридических последствий. Отсюда следует, что если должник перечислил свои денежные средства в пределах 15-ти тысяч рублей на анонимный электронный кошелек, судебному приставу-исполнителю будет достаточно сложно обратиться на них взыскание. А это, с учетом большого количества пользователей подобных платежных сервисов, – немалая сумма. Техническими средствами установить личность владельца электронного кошелька не так уж и сложно. Достаточно, например, направить запрос мобильному оператору о принадлежности номера мобильного телефона, привязанного к электронному кошельку, конкретному лицу. Однако все эти процедуры должны быть законодательно урегулированы, поскольку в данном случае затрагивается такой важный правовой институт как тайна связи. При этом следует иметь в виду, что не все платежные системы при регистрации требуют от пользователя указать номер мобильного телефона. В связи с этим можно утверждать, что в настоящее время на остаток электронных денежных средств на неперсонифицированном средстве платежа не может быть обращено взыскание в соответствии с действующим законодательством.

На сегодняшний день уже существует множество предложений по решению проблем, возникающих при обращении взыскания на электронные денежные средства. Одним из них является предложение использовать при заключении договора с оператором электронных денежных средств современные технологии по определению лица, например, электронную подпись [5]. Действительно, применение электронной подписи при регистрации пользователя в платежной системе значительно «электронизирует» данный процесс и тем самым будет способствовать упрощению работы не только судебного пристава, но и всех субъектов электронной платежной системы. Теперь для перечисления денежных средств на депозит Федеральной службы судебных приставов, при наличии у должника персонифицированного электронного кошелька, судебный пристав-исполнитель сможет в ближайшем будущем ограничиться отправлением нескольких запросов в соответствующую платежную систему, что, безусловно, будет намного проще и займет меньше времени.

Очевидно, что для полноценного осуществления процедуры обращения взыскания судебному приставу необходима помощь операторов электронных денежных средств. Предполагается, что взаимодействие судебных приставов и операторов электронных денежных средств также должно быть законодательно урегулировано, особенно это касается установления ответственности последних за нарушение законодательства об исполнительном производстве.

Так, в настоящее время можно вполне обоснованно привлечь оператора электронных денежных средств к ответственности на основании ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ за предоставление недостоверных сведений либо отказ в предоставлении сведений об имущественном положении должника по запросу Федеральной службы судебных приставов. Субъектом ответственности, согласно данной норме, может выступать любое лицо, не являющееся должником, нарушившее законодательство об исполнительном производстве. В данном случае предполагается санкция для юридических лиц в виде штрафа от 50 до 100 тысяч рублей [1].

Также, согласно ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ, предусматривается административная ответственность банка или иной кредитной организации за неисполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств. При этом санкция за указанное правонарушение предусматривает штраф в размере половины от подлежащей взысканию суммы, но не более 1 млн рублей. Но оператор электронных денежных средств осуществляет переводы денежных средств без открытия банковских счетов, а значит, привлечь его к ответственности в данном случае достаточно сложно. Безусловно, трудно будет заставить операторов электронных денежных средств выполнять требования судебных приставов о списании денежных средств, не имея в своем арсенале средств и методов борьбы с нарушителями.

Таким образом, процедура обращения взыскания на электронные денежные средства еще недостаточно доработана и имеет ряд значительных проблем. Подобные пробелы в праве позволяют должнику уклоняться от уплаты долга, а операторам электронных денежных средств – безнаказанно отказывать судебным приставам в исполнении их законных требований. В связи с этим будет возникать множество судебных споров и разногласий до тех пор, пока не будут внесены соответствующие изменения в законодательство об исполнительном производстве и административной ответственности.

Список литературы

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 15.11.2015 г.) // Собрание законодательства РФ (СЗРФ). 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.
2. О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2014 г.) // СЗРФ. 2011. № 27. Ст. 3872.
3. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 29.06.2015 г.) // СЗРФ. 2001. № 33. Ч. 1. Ст. 3418.
4. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 29.06.2015 г.) // СЗРФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
5. Шевчук М. В. «Потайные карманы» национальной платежной системы // Юридическая работа в кредитной организации. 2014. № 1. С. 66-73.
6. TNS исследовала популярность электронных денег в России [Электронный ресурс]. URL: <https://money.yandex.ru/doc.xml?id=526554> (дата обращения: 15.05.2015).

LEGAL PROBLEMS OF CLAIMING THE DEBTOR'S ELECTRONIC MONEY

El'chaninova Natal'ya Borisovna, Ph. D. in Technical Sciences, Associate Professor
Southern Federal University
elchaninova@tgn.sfedu.ru

The article is devoted to the problems of claiming the debtor's electronic money, both before and after the legal settlement of this issue. The paper introduces the means to eliminate the identified lacunas in the Russian legislation, examines the problems of imposing liability on electronic money operators for violating the legislation on execution procedure.

Key words and phrases: electronic money; debtor; electronic money operator; claim; electronic wallet; bailiff; settlement account; administrative responsibility.

УДК 811.133.1'38'42

Филологические науки

В статье рассматривается детективный текст Даниэля Пеннака в ракурсе фреймового анализа. Выделены особенности структуры детективного фрейма Даниэля Пеннака: выявлен дополнительный узловый элемент, определена специфика слотового наполнения инвариантных фреймовых узлов, на основе чего становится возможным раскрыть глубинные смыслы, заключенные в тексте, а также выяснить прагматическое намерение автора. В качестве примеров приведены фрагменты иллюстративного материала с привлечением методики семного анализа лексических единиц.

Ключевые слова и фразы: детективный текст; лингвопоэтический анализ текста; детективный фрейм; слот; семный анализ.

Ермоленко Инесса Игоревна

Киевский национальный лингвистический университет, Украина
inessa1986@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ДЕТЕКТИВНОГО ФРЕЙМА ДАНИЭЛЯ ПЕННАКА[©]

Детективные произведения Даниэля Пеннака принадлежат современному направлению, которое находит в жанре «черного детектива» (неополара) литературное пространство для раскрытия острых проблем французского мультиэтнического общества нашего времени. Однако, как полагают западные исследователи, художественные тексты Даниэля Пеннака занимают отдельное место среди произведений, написанных в жанре детектива «черной серии» [8-10], отличаясь колоритностью персонажей, особой поэтичностью и оригинальностью композиционного построения. Поэтому в рамках комплексного лингвопоэтического исследования детективных текстов Даниэля Пеннака представляется целесообразным рассмотреть детектива в ракурсе