

Григорян Татевик Вартановна

ПРОБЛЕМА ГУМАННОСТИ ТРАНСГУМАНИЗМА

В статье анализируются воззрения учёных - сторонников и противников трансгуманизма - на проблему мегатехнологий, способных изменять психику и биологическую заданность человеческого существа. Автор делает вывод, согласно которому важно не допустить развития мегатехнологий, автономного от принципа гуманизма, моральных норм и духовных ценностей. Подчёркнута необходимость того, чтобы мегатехнологии и прочие инновационные технологии получили этическое осмысление и гуманистическое обоснование своего назначения прежде, чем они получат возможность быть использованными в повседневной жизни людей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/4/14.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 4 (94). С. 69-71. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 17.026.4

Философские науки

В статье анализируются воззрения учёных – сторонников и противников трансгуманизма – на проблему мегатехнологий, способных изменять психику и биологическую заданность человеческого существа. Автор делает вывод, согласно которому важно не допустить развития мегатехнологий, автономного от принципа гуманизма, моральных норм и духовных ценностей. Подчёркнута необходимость того, чтобы мегатехнологии и прочие инновационные технологии получили этическое осмысление и гуманистическое обоснование своего назначения прежде, чем они получат возможность быть использованными в повседневной жизни людей.

Ключевые слова и фразы: гуманность; трансгуманизм; мегатехнологии; человек; общественное движение «Россия 2045».

Григорян Татевик Варгановна*Забайкальский государственный университет**tatevick.1@yandex.ru***ПРОБЛЕМА ГУМАННОСТИ ТРАНСГУМАНИЗМА[©]**

Современная наука, оставив позади три уровня преобразовательской деятельности: микроуровень, мезоуровень, макроуровень, стремится к достижению четвёртого уровня – мегатехнологии, или технологии на мегауровне (классификация уровней преобразовательской деятельности предложена С. Ф. Сергеевым) [8]. Четвёртый уровень преследует цель создания механизмов, способствующих сделать эволюцию управляемым процессом. Ряд исследователей (С. Ф. Сергеев, Ю. М. Сердюков и другие) считают, что эта цель может быть достигнута благодаря преобразованию веществ, энергии и информации, а также углублённому познанию законов и выявлению закономерностей преобразовательных процессов [8; 9].

Особую настороженность вызывает стремление некоторых учёных сделать мегатехнологии доступными для человечества. Введённые в практику повседневной жизни, мегатехнологии могут «поглотить» все сферы производства (сельскохозяйственную, промышленную и иные), включая духовную сферу человеческого бытия.

Большинство учёных, поддерживающих мегатехнологии, входят в число членов общественного движения «Россия 2045», основателем которого является Дмитрий Ицков. Как отмечает Д. И. Дубровский, указанное стратегическое общественное движение «выдвигает и обосновывает концепцию трансгуманистической эволюции, в процессе которой реализуются антропотехнологические преобразования, биосоциальная эволюция постепенно сменяется социкибернетической эволюцией, и на её основе формируется новый тип человеческой телесности и сознания, достигается радикальное продление жизни, вплоть до кибернетического бессмертия, человеческий разум преодолевает свою биологическую и земную ограниченность, наша цивилизация выходит на качественно высший уровень развития» [4, с. 149].

Сторонниками данного общественного движения являются учёные в области биологии, психологии, синергетики, нейрофизиологии и ряда других наук. Они стремятся найти систему духовных и материальных ресурсов, способствующих преодолению негативных последствий со стороны мегатехнологий. Сторонники общественного движения «Россия 2045» задаются вопросами о сущности современной системы базисных ценностей техногенной культуры (В. С. Стёпин), о возможном существовании «предела технологическому развитию, достигнув которого, всякая планетарная цивилизация саморазрушается» (А. П. Назаретян), и затрагивают другие вопросы общепланетарного характера, пытаясь найти на них логически-правильные ответы [6, с. 34; 10].

В частности, Д. И. Дубровский, С. Ф. Сергеев и В. В. Чеклецов полагают, что НБИКС-конвергенции (нано-, био-, информационные, когнитивные, социальные технологии и соответствующие им области научного знания) заключают в себе сильные механизмы преобразования человека, общества и человечества в целом [4; 8; 11]. НБИКС-конвергенции включают в себя широкий пласт инновационных технологий в области генной инженерии, робототехники, электроники, нанотехнологий, искусственного интеллекта, регенеративной медицины, синтетической биологии, синтетической геномики и т.п.

Стоит отметить, что в рамках современной философии получает развитие идеология просвещения, которая является гуманной по своей сути: «Идеология просвещения – это требование самопознания, эволюции самопознания индивида и общества. Идеология антипросвещения – это подмена задач самопознания доктринами, построенными на эгоизме, личной выгоде, обладании объектами внешнего мира, это в целом отказ от развития на уровне индивида и отказ от идеи подлинного служения на уровне государства» [7, с. 186]. Именно идеология антипросвещения, с позиции А. Ю. Нестерова, наиболее удачно подходит для постнеклассического этапа развития науки. Средство преодоления данной идеологии учёный видит в

философии, на которую он возлагает задачу создания «идеологии Нового Просвещения», способной «сформулировать требования самопознания для индивида и требования служения для государства и общества» [Там же, с. 187]. В конкретно содержательном плане «идеология Нового Просвещения», по мнению А. Ю. Нестерова, выражается в эволюционном трансгуманизме, где «человек становится человеком, когда он оказывается способным к целеполаганию и целереализации, к постановке и решению проблемы будущего, к ответственности перед будущим, к мобилизации (осознанному отношению к своим жизненным практикам) ради будущего» [Там же, с. 192]. Учёный считает, что ориентированность человечества в повседневности на данную идеологию поможет человеку познать самого себя, раскрыть свои возможности, преодолеть некоторую биологическую заданность, отказаться от предрассудков и догм, став тем самым на путь управления личной эволюцией.

Подобной позиции придерживается также И. В. Дёмин, подчёркивая, что трансгуманизм хоть и отличается от гуманизма в эссенциалистском контексте, но всё же вытекает из самой сути гуманизма. Он пишет: «Человек – это способность к трансцендированию сущностных параметров своей “природы”» [2, с. 201], следовательно, учёный поддерживает стремление трансгуманистов помочь человеку преодолеть свою видовую обусловленность и усовершенствовать человеческую «природу».

Многие учёные-трансгуманисты ставят своей целью помочь человеку преодолеть некоторую биологическую заданность (например, смерть, старение) путём создания и вживления в организм человека различных технических средств и химических веществ. Но нельзя забывать о том, что изменение сознания человека с помощью медицинских препаратов, генома путём введения генных вакцин в организм человека и т.п. может привести к необратимым негативным последствиям как для самого человека, так и для общества в целом. Стоит сказать о том, что учёные – сторонники идеи улучшения человеческой расы – настаивают на снятии всех запретов и ограничений, связанных с проведением опытов в области экстракорпорального оплодотворения.

Преодоление некоторой биологической заданности новыми технологиями может привести к различным мутациям, последствия которых сложно спрогнозировать. Кроме того, человек приобретёт психическую и физическую зависимость от тех или иных нововведений. Нельзя исключать также и того, что изменения психической структуры могут повлиять на изменения внешнего облика человека, а изменения телесности не исключают изменений на психическом уровне, уровне сознания.

Так, Б. Н. Барышников оставляет открытым вопрос о будущей природе человека. Выделяя три ключевых аспекта в проблеме кибернетического бессмертия (биотехнологический, этический и социально-правовой), учёный пишет: «Любые трансформации человеческой природы влекут за собой фундаментальные онтологические изменения. Проблема состоит в том, что масштабы этих изменений можно осмыслить, только уже сделав шаг в направлении пост-исторического этапа. Если человеческая природа, рождающая “коллапсирующие” цивилизации, не оставит нам выбора, то исторический эволюционный процесс либо уничтожит человечество, либо “переконструирует” его в надприродные формы существования» [1, с. 227].

В. Е. Лепский верно отмечает, что «стереотипы научно-технического прогресса, когда всё, что ни придумается, – всё идёт без какого-либо контроля на конвейер общества потребления, в том числе и потребления в военной сфере», не могут привести к позитивным последствиям для человека и общества [5, с. 67]. Это касается ядерного оружия и ряда других достижений. Наибольшую обеспокоенность, с позиции учёного, вызывает «тотальная детализация» – это «возможность изменить сущность человека, превратив его в биоробота. Под угрозой оказываются вечные ценности: духовность, свобода, творчество и другие» [Там же, с. 68].

Анализируя природу человека, А. Ю. Нестеров отмечает, что человек подвержен влиянию биологических (рефлексы, чувственный опыт) и социальных факторов. Он поясняет, что, в отличие от взрослого человека, ребёнок в своём поведении детерминирован биологическими задатками, но в ходе роста и благодаря социализации некоторые биологические задатки вытесняются, некоторые – развиваются и окультуриваются, тем самым всё больше подпадая под контроль социальных факторов. Особое значение в этом процессе уделяется идеологии, которая, по мнению А. Ю. Нестерова, имеет два измерения: антропологическое и политическое: «Идеология в антропологическом измерении – это доступный отдельно взятому человеку набор магистральных сюжетов культуры, интеллектуальное пространство рефлексии, позволяющее ему отвечать на вопросы “Кто я?”, “Каков этот мир?”, “Зачем я живу?”, то есть решать наиболее общие смысложизненные проблемы общечеловеческого, планетарного масштаба, познавать себя, быть включённым в общество, социум, понимать и ставить коммуникативные задачи, быть рациональным, осуществлять функции (само)контроля и (само)управления в рамках общественного сознания, решать задачи выживания, выстраивая логики практических действий в отношении собственного “Я”, общества и мира в целом. Идеология в политическом измерении – это практически реализуемая система социального взаимодействия, субъектами которой являются человек и инфраструктура этой системы, выраженная в институтах государства и общества» [7, с. 184].

Современный учёный Д. И. Дубровский считает, что страх перед смертью, несовершенством человеческого организма является надуманным и не имеющим под собой веских оснований. Критически относясь к трансгуманизму, учёный пишет: «Именно наша биологическая природа определяет фундаментальные ценности и целеполагания в структуре сознания: жизнь, здоровье, семья, мать, отец, дети, чувственные

удовольствия, утоление голода и жажды, в ряде существенных отношений это также любовь, власть, красота и многое другое» [3, с. 247]. Следовательно, преобразования, которые несёт в себе трансгуманистический процесс, должны обязательно поддерживаться духовными ценностями, моральными нормами и гуманистическими мотивами.

Итак, мегатехнологии несут в себе не только новые возможности, но и предполагают новые риски. Критического подхода заслуживает стремление некоторых учёных преобразовать человеческий организм с помощью мегатехнологий, например, вживление в организм человека микрочипов, влияющих на изменение его внутренних нейробиологических процессов.

Складывается впечатление, что учёные – сторонники трансгуманизма – «вошли в азарт» и стремятся приобрести всемирную известность благодаря разработке очередного ноу-хау. Большую опасность представляет их отношение к человеку не как к высшей ценности, к личности, а как к одушевлённому экспериментальному объекту, биологическому материалу, «подопытному мышонку». Следовательно, вмешательство в природу человека должно находиться под строгим общественным и государственным контролем.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что важно не допустить развития технологий, отстранённого от моральных норм и духовных ценностей. Мегатехнологии должны получить этическое осмысление и гуманистическое обоснование своего назначения прежде, чем они получают возможность быть использованными в повседневной жизни людей. В этом случае важно не допустить, чтобы эгоистические стремления отдельных лиц, обладающих крупными финансовыми средствами и влиятельными социальными связями, оказали воздействие на разработку и реализацию проектов, предполагающих развитие и распространение в обществе современных технологий.

Список литературы

1. **Барышников П. Н.** Типология бессмертия в теоретическом поле французского трансгуманизма // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 203-227.
2. **Дёмин И. В.** Гуманизм и трансгуманизм: проблема соотношения // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 193-202.
3. **Дубровский Д. И.** Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 237-252.
4. **Дубровский Д. И.** Проблема «сознание и мозг»: теоретические и методологические вопросы (в связи с задачами НБИКС-конвергенции) // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 121-149.
5. **Лепский В. Е.** Проблема сборки субъектов развития в контексте эволюции технологических укладов // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 67-81.
6. **Назаретян А. П.** Мировоззренческая перспектива планетарной цивилизации // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 26-48.
7. **Нестеров А. Ю.** Проблема человека в свете идеологии эволюционного трансгуманизма // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 183-192.
8. **Сергеев С. Ф.** Наука и технология XXI века. Коммуникации и НБИКС-конвергенция // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 158-168.
9. **Сердюков Ю. М.** Информационная целостность человека – предпосылка создания его кибернетического аватара // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 169-183.
10. **Стёпин В. С.** Перелом в цивилизованном развитии. Точки роста новых ценностей // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 10-25.
11. **Чеклецов В. В.** Гибридная реальность. НБИКС как интерфейс «человек – машина» // Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА, 2013. С. 107-120.

PROBLEM OF TRANSHUMANISM HUMANITY

Grigoryan Tatevik Vartanovna
Transbaikal State University
tatevick.1@yandex.ru

The article analyzes the views of scientists – the supporters and the opponents of transhumanism – on the problem of mega technologies capable of altering the psyche and biological predetermination of a human being. The author makes a conclusion that it is important to prevent the development of mega technologies independent of the principles of humanism, moral norms and spiritual values. The paper highlights the necessity of the fact that mega technologies and other innovative technologies should receive ethical comprehension and humanistic substantiation of their purpose before they are used in people's daily lives.

Key words and phrases: humanity; transhumanism; mega technologies; human being; social movement “Russia 2045”.