

Суслов Дмитрий Анатольевич

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ

В статье исследованы противоречия между уровнем общественной опасности уклонения от уплаты налогов и степенью ее деятельного восприятия органами государственной власти; выделены проблемы в налоговой сфере и смоделированы ситуации некриминального опасного уклонения от уплаты налогов, а также раскрывается содержание авторской позиции в отношении системы квалификации противоправных деяний в налоговой сфере.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/4/33.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 4 (94). С. 132-135. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

Список литературы

1. **Бирюков В., Дрожжинов В.** Проектный подход в современном бизнесе [Электронный ресурс]. URL: http://www.iteam.ru/publications/project/section_42/article_2826 (дата обращения: 25.02.2015).
2. **Борисов С. А., Плеханова А. Ф.** Сравнительный анализ проектного и процессного подходов в управлении инновационной деятельностью // Российское предпринимательство. 2013. № 13 (235). С. 91-96.
3. **Гармашова Е. П.** Развитие теории инновационных процессов // Молодой ученый. 2011. Т. 1. № 2. С. 90-94.
4. **ГОСТ Р ИСО/МЭК 12207-2010.** Информационная технология. Системная и программная инженерия. Процессы жизненного цикла программных средств [Электронный ресурс]. URL: http://snipov.net/database/c_3944167195_doc_4293804988.html (дата обращения: 25.02.2015).
5. **Грей К. Ф., Ларсон Э. У.** Управление проектами: практическое руководство. М.: Ай-Ти, 2007. 528 с.
6. **Ицкович Г.** Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / под ред. А. Ф. Уварова. Томск: Издательство Томского государственного университета систем управления и радиотехники, 2010. 238 с.
7. **Князева Е. Н.** Природа инноваций и некоторые проблемы инновационного управления [Электронный ресурс]. URL: <http://spkurdyumov.ru/economy/priroda-innovacij/> (дата обращения: 25.02.2015).
8. **Липаев В. В.** Качество программных средств. М.: Янус-К, 2002. 400 с.
9. **Нуреев Р. М.** На пути к пониманию институциональной природы инноваций // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2012. Т. 4. № 2. С. 4-10.
10. **Федоров Б. С., Фалько С. Г.** Проектный подход к управлению инновационными процессами // Российское предпринимательство. 2003. № 4 (40). С. 49-52.
11. **Barry W. Boehm.** A Spiral Model of Software Development and Enhancement [Электронный ресурс]. URL: <http://academic.research.microsoft.com/Publication/553179/a-spiral-model-of-software-development-and-enhancement> (дата обращения: 25.02.2015).
12. **Barry W. Boehm.** Spiral Development: Experience, Principles, and Refinements [Электронный ресурс]. URL: <http://csse.usc.edu/csse/event/2000/ARR/spiral%20development.pdf> (дата обращения: 25.02.2015).
13. **Hirooka M.** Innovation Dynamism and Economic Growth. A Nonlinear Perspective. Cheltenham, UK – Northampton, MA: Edward Elgar, 2006.
14. **International Standard ISO/IEC 15288:2008(E)** [Электронный ресурс]. URL: http://webstore.iec.ch/preview/info_isoiec15288%7Bed2.0%7Den.pdf (дата обращения: 25.02.2015).

**CHOICE OF INDICATORS FOR THE EXPERT ASSESSMENT
OF INNOVATIVE SOFTWARE PRODUCTS QUALITY**

**Stebenyaeva Tat'yana Viktorovna
Lazareva Larisa Yur'evna
Larina Tat'yana Sergeevna**

*Institute of International Accounting and Management Standards, Moscow
perl77717@rambler.ru; lazarlu@rambler.ru; lartaser@rambler.ru*

The article determines one of the main tasks of the accelerated modernization of the Russian economy – improving the quality of management with the help of modern industrial-technological processes. For the solution of the problem it is proposed to extend the use of innovative software products. The paper substantiates the necessity of the expert assessment of the quality of innovative software products at all the stages of their life cycle. The article also describes an approach to the determination of the composition of the indicators used for it on the basis of the requirements of domestic and international quality standards.

Key words and phrases: economy; search scientific researches; quality assessment; expertise: innovative software products; spiral model; life cycle; composition of indicators.

УДК 343.359.2

Юридические науки

В статье исследованы противоречия между уровнем общественной опасности уклонения от уплаты налогов и степенью ее деятельного восприятия органами государственной власти; выделены проблемы в налоговой сфере и смоделированы ситуации некриминального опасного уклонения от уплаты налогов, а также раскрывается содержание авторской позиции в отношении системы квалификации противоправных деяний в налоговой сфере.

Ключевые слова и фразы: налоги; налоговая система; налоговая политика; общественная опасность; налоговые правонарушения; уклонение от уплаты налогов; судебная налоговая экспертиза.

Суслов Дмитрий Анатольевич, к. полит. н., доцент
*Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя
tarasovka96@gmail.com*

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ[®]

Не вызывает сомнений, что решение масштабных задач государственного строительства, сохранение международного статуса страны возможно только на основе обеспечения конкурентоспособности ее экономики, что напрямую связано с налоговыми отношениями.

[®] Суслов Д. А., 2015

С учетом многофункциональности налоговой системы, ее результативность не должна подменяться исключительно количественным эквивалентом эффективности налогового администрирования, необходима интегральная оценка фискальной составляющей в совокупности с целенаправленным применением инструментария налоговой политики в рамках государственного управления. Модернизация налоговой системы концептуально должна проводиться с учетом целесообразности, обоснованности и эффективности, выраженных, прежде всего в социальности, т.е. наполненности общественными запросами и ожиданиями.

Приоритеты налогового строительства позволяют выделить широкий спектр возможных направлений научных исследований, цель которых состоит как в объяснении происходящих процессов, так и в разработке конкретных действий.

Важнейшим направлением представляется анализ характера отношений органов государственной власти к общественной опасности нарушений законодательства о налогах и сборах. В рамках данной статьи понятие «общественная опасность» является ключевым. На наш взгляд, вполне допустимо следующее определение, которое дает Энциклопедический словарь экономики и права: «общественная опасность – это объективный (материальный) признак преступления или иного правонарушения, выражающий вредность такого поведения для общества, нанесение или реальную угрозу нанесения существенного ущерба господствующим в нем общественным отношениям, образу жизни» [6].

Осознание общественной опасности деяний на государственном уровне обуславливает необходимость создания системы противодействия им и их проявлениям. Для этого требуется в рамках существующих правовых традиций сформировать следующие элементы (обязательные «производные» общественной опасности):

признаки деяния в виде описания правонарушения или преступления;

критерии противоправности и криминальности деяния;

санкции, включая основания освобождения от них;

систему полномочий органов государственной власти по предупреждению, пресечению, выявлению и раскрытию правонарушений и преступлений.

Наличие комплекса указанных элементов объективно предполагает возникновение «деятельного восприятия» общественной опасности государственными органами, что в идеале должно проявляться в их принципиальном отношении к проблеме в совокупности с целевой ориентацией управленческих решений. Таким образом, деятельное восприятие является системообразующим фактором противодействия общественно опасным деяниям и обуславливает государственные приоритеты в проблемных областях.

Деятельное восприятие не всегда характеризуется линейными процессами развития. Его насыщение связано с повышением качества управления, ростом правового сознания и развитием институтов гражданского общества.

Деятельное восприятие может характеризоваться различными формами в зависимости от сферы общественной опасности.

Комплексный метод, используемый при подготовке данной публикации, заключается в исследовании противоречий между потенциально возможным уровнем общественной опасности уклонения от уплаты налогов и степенью ее деятельного восприятия государственными органами. Данный метод с высокой степенью достоверности позволяет выделить проблемные ситуации в налоговой сфере.

В России само наличие общественной опасности уклонения от уплаты налогов – неоспоримо, а неоднозначность мнений возникает главным образом при определении ее сущности, уровня и характера. Обязанность по уплате законно установленных налогов и сборов определена в Конституции РФ (ст. 57) [2], но основная общественная опасность деяния по неисполнению данной обязанности усматривается государственными институтами не в умышленном нарушении Конституции и тем самым подрыве конституционного строя, а в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации. Этот тезис подтверждается положениями таких источников как, например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» [5], Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2010-2012 годах [4].

При определении мер ответственности за уклонение от уплаты налогов практически не учитывается, что недобросовестные налогоплательщики своими действиями покушаются на нормальное развитие экономики страны и нарушают конституционные права других участников экономических отношений на конкуренцию, что не менее важно, чем финансирование государственных потребностей. Так, не уплачивая налоги, нарушители получают необоснованные финансовые и иные преимущества перед другими предпринимателями.

Можно обратить внимание на то, что, в соответствии с законодательством Российской Федерации, при привлечении лица к ответственности за неуплату налогов все платежи поступают в бюджетную систему, а возмещение конкурентам нанесенного им ущерба не предусмотрено.

Вариативность негативных проявлений уклонения от уплаты налогов обуславливает необходимость комплексного подхода в определении характера общественной опасности, применение которого позволит обеспечить максимальную объективность при определении ее уровня.

В связи с тем, что в настоящее время применяется преимущественно однобокий «фискальный» подход в определении характера общественной опасности уклонения от уплаты налогов, можно сделать следующие выводы:

1. Оценка уровня общественной опасности не является объективной.

2. Существующее деятельное восприятие общественной опасности уклонения от уплаты налогов противоречит потенциально возможному уровню общественной опасности данных деяний.

3. Проявления существующего деятельного восприятия подлежат детальному анализу с целью выделения проблемных ситуаций.

В рамках правового государства нормативно-правовая составляющая является системообразующей для противодействия противоправным деяниям. При этом она как формирует деятельное восприятие, так и испытывает его влияние через различные инструменты. Нормативные правовые акты в первую очередь требуют изменений и дополнений в случае выявления противоречий. Исследование данной составляющей видится как важное научное направление.

Анализ норм российского законодательства, правоприменительной практики в сфере выявления налоговых преступлений и правонарушений, в том числе личного профессионального опыта, в рамках выбранного метода позволил нам выделить некоторые «недочеты» законодательных актов, которые можно признать источниками различных проблемных ситуаций. К таким недочетам относятся:

недостаточные системность и универсальность признаков преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов;

малообоснованный выбор квалифицирующих признаков преступлений, предусматривающих порядок определения крупного и особо крупного размера уклонения от уплаты налогов;

не соответствующие общественной опасности санкции за преступления, связанные с уклонением от уплаты налогов;

возможность прекращения уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах;

несовершенная процедура направления налоговыми органами в органы внутренних дел информации о выявленных налоговых правонарушениях.

Этот перечень не является исчерпывающим и может быть дополнен, например, в рамках разработки теории и методологии налоговых экспертиз, предмет которой определяется как исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов, то есть исследование правоотношений, возникающих в процессе исчисления налогов и сборов (тем самым отсекаются отношения, возникающие в процессе уплаты налогов и сборов) [7, с. 33].

Особо следует выделить проблемные ситуации, возникающие ввиду неоднозначности последствий определения криминальности (преступности) деяний по уклонению от уплаты налогов в их сопоставлении с закрепленными в законе признаками таких деяний.

Первичной обязательной производной общественной опасности являются формализованные признаки деяний, которые описываются посредством словесной характеристики как правонарушения или преступления, а также удовлетворяют всем требованиям и принципам соответствующего закона. Нам представляется, что выделенные признаки должны позволить определить деяние как «типовое» (примерами закрепленных в самом названии типовых деяний являются мошенничество, присвоение и растрата) и одновременно должны иметь такую степень системности и универсальности, при которой все действия (бездействие), предполагающие общественную опасность одной категории, будут признаваться соответствующим деянием [1, с. 330]. В свою очередь, деяние признается правонарушением или преступлением в зависимости от отнесения его общественной опасности к соответствующей категории. При этом преступления предполагают более существенную общественную опасность, чем правонарушения. Границы категорий общественной опасности и критерии их определения устанавливаются в законах на основании предложений государственных органов, сформированных с учетом деятельного восприятия общественной опасности и актуальных государственных приоритетов.

Криминальное уклонение от уплаты налогов в России обладает рядом формально необходимых признаков, перечень которых ограничен.

В УК РФ закреплены способы совершения преступного деяния [8], а общественно значимым последствием уклонения признается наличие на момент окончания совершения преступления неуплаченных налогов в крупном размере, обязанность по уплате которых была скрыта в результате преступного деяния. Порядок определения крупного размера уклонения в некоторых случаях дополнительно разграничивает деяния по криминальности в зависимости от периода совершения деяния и доли неуплаченных налогов в сумме подлежащих уплате сумм налогов и сборов за период уклонения.

По нашему мнению, данные признаки преступлений недостаточно системны и универсальны с точки зрения возможности описания всего спектра противоправных посягательств. Кроме этого, весьма спорной является трактовка критерия разграничения действий виновных лиц по уклонению от уплаты налогов на преступные и некриминальные – так называемого критерия криминальности уклонения. Сейчас данный критерий, помимо количественной составляющей, также характеризуется конкретными способами и периодом совершения деяния, а также моментом наступления общественно значимых последствий.

В результате выделения различных аспектов понятия «уклонение от уплаты налогов», анализа российского законодательства и правоприменительной практики нами обозначены следующие группы ситуаций некриминального опасного уклонения от уплаты налогов:

- непротивоправные деяния;
- «некрупное» уклонение;
- уклонение «иными» способами;
- уклонение без виновного обмана.

Группа непротивоправных деяний выявлена ввиду аспекта противоправности, а именно ответа на следующий вопрос: насколько полно в нормах действующего законодательства признаются противоправными деяния, совершенные с целью получения налоговой выгоды в нарушение законодательства и его принципов?

В настоящее время российское «наказательное» право признает противоправными только действия (бездействие), которые повлекли получение налоговой выгоды и были совершены с нарушением законодательства о налогах и сборах, что отражено в ст. 119, 120, 122 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) [3] и 198, 199 УК РФ [8]. Это позволяет смоделировать некоторые ситуации некриминального опасного уклонения от уплаты налогов:

умышленное искажение норм законодательства о налогах и сборах и иных сопряженных с ним нормативных правовых актов с целью получения налоговой выгоды подконтрольными или дружественными организациями и (или) физическими лицами в обозримом будущем («налоговое лобби»). При оценке правомерности деяния представляется необходимым анализ соблюдения принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации, установленных НК РФ;

получение налоговой выгоды от деятельности группы подконтрольных хозяйствующих субъектов, часть из которых осуществляет свою деятельность при отсутствии реальной экономической целесообразности («разделение бизнеса»). В данном случае следует говорить о нарушении норм российского гражданского законодательства в части принципов самостоятельности и прибыльности деятельности хозяйствующих субъектов.

Также в России не предусмотрена ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах в случае, если на момент его выявления организация-налогоплательщик уже ликвидирована («проналоговая ликвидация»). Это связано с применением подп. 4 п. 3 ст. 44 НК РФ, где указано, что ответственность по уплате налога и (или) сбора прекращается с ликвидацией организации-налогоплательщика после проведения всех расчетов с бюджетной системой Российской Федерации в соответствии со ст. 49 Кодекса [3].

Таким образом, сфера применения «наказательного» права в Российской Федерации ограничена рамками отраслевого налогового права, а его нормы «работают» только в отношении действующих налогоплательщиков.

Действующая система правоотношений позволяет выделить значительное число возможных ситуаций некриминального опасного уклонения от уплаты налогов, которые характеризуются простотой воплощения и высоким уровнем сокрытия следов умышленной реализации. С учетом этого можно предположить, что совершение таких противоправных деяний как в прошлом, так и в будущем носит в большей степени не случайный характер (стечение обстоятельств), а является результатом продуманных действий, осуществляемых с целью избежания уголовного преследования.

Некорректная формализация признаков противоправных деяний по уклонению от уплаты налогов, прежде всего, отражает состояние деятельного восприятия общественной опасности государственными органами. На наш взгляд, деятельное восприятие требует корректировки, во-первых, путем осознания комплексного характера общественной опасности, во-вторых, посредством адекватного обстановке изменения обязательных производных общественной опасности. Система противодействия нарушениям законодательства о налогах и сборах должна эффективно выполнять поставленные задачи и способствовать исполнению приоритетных государственных функций.

Список литературы

1. **Ищенко А. Н.** Мотивированный ответ эксперта как объект формализации при применении информационных технологий в экспертизе // Экономика и предпринимательство. 2014. № 5-1. С. 330-334.
2. **Конституция Российской Федерации:** принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2014. № 31. Ст. 4398.
3. **Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая):** Федеральный закон № 146-ФЗ от 31 июля 1998 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2015 г.) // Российская газета. 1998. 6 августа.
4. **О бюджетной политике в 2010-2012 годах:** Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 мая 2009 г. // Парламентская газета. 2009. 18 февраля.
5. **О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления:** Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 64 от 28 декабря 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.
6. **Общественная опасность** [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/9370 (дата обращения: 29.01.2015).
7. **Сальников К. Е., Терзиди А. В.** Экономические экспертизы при налоговых расследованиях // Налоговая политика и практика. 2006. № 8. С. 33-35.
8. **Уголовный кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г. // СЗРФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

PUBLIC DANGER OF TAX EVASION

Suslov Dmitrii Anatol'evich, Ph. D. in Political Science, Associate Professor
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation named after V. Ya. Kikotya
tarasovka96@gmail.com

The article explores contradictions between the level of the public danger of tax evasion and the degree of its active perception by public authorities; highlights problems in tax sphere and models the situations of non-criminal dangerous tax evasion, as well as discloses the content of the author's position in relation to the system of the qualification of unlawful acts in tax sphere.

Key words and phrases: taxes; tax system; tax policy; public danger; tax offences; tax evasion; judicial tax expertise.