

Егорова Елена Васильевна

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ПРОЦЕССЕ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Процесс выявления и расследования экономических преступлений правоохранительными органами тесно связан с анализом информации о проводимых хозяйственных операциях, отраженных в первичных документах учета и отчетности организаций. В статье исследованы проблемы применения экономических знаний при выявлении и расследовании экономических преступлений; выделены ошибки, совершаемые при назначении судебной экономической экспертизы, а также раскрывается содержание авторской позиции в отношении использования специальных знаний в гражданском и уголовном судопроизводстве.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2015/5/13.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (95). С. 57-59. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2015/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

УДК 343.7

Юридические науки

Процесс выявления и расследования экономических преступлений правоохранными органами тесно связан с анализом информации о проводимых хозяйственных операциях, отраженных в первичных документах учета и отчетности организаций. В статье исследованы проблемы применения экономических знаний при выявлении и расследовании экономических преступлений; выделены ошибки, совершаемые при назначении судебной экономической экспертизы, а также раскрывается содержание авторской позиции в отношении использования специальных знаний в гражданском и уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова и фразы: специальные знания; экономические преступления; судебная экономическая экспертиза; судебно-бухгалтерская экспертиза; эксперт-бухгалтер; хищения; незаконная банковская деятельность.

Егорова Елена Васильевна, к.э.н.

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя

e_e_v@list.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ПРОЦЕССЕ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ[©]

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе и юридической литературе термины «специалист», «эксперт» употребляются в сочетании с термином «специальные знания». Однако уголовно-процессуальное законодательство не раскрывает термин «специальные знания».

Понятие специальных знаний неоднократно подвергалось исследованию, но единство взглядов не достигнуто.

Анализ определений понятия «специальные знания» свидетельствует о том, что одни авторы включают в их структуру практические навыки, а другие не выделяют последние в качестве составного элемента. Рассмотрение имеющихся точек зрения позволяет прийти к выводу, что для отнесения знаний в уголовном судопроизводстве к числу специальных имеют значение два обстоятельства: а) область этих знаний, б) форма и цели использования.

Если говорить о применении специальных знаний в гражданском и уголовном судопроизводстве, то из этого понятия следует исключить профессиональные знания субъектов, проводящих расследование и осуществляющих правосудие, т.е. юридические знания. Таким образом, под специальными знаниями в судопроизводстве следует понимать профессиональные знания в науке, технике, искусстве или ремесле, которыми не владеют стороны и суд, и которые необходимы для грамотного выполнения должностных обязанностей в процессе раскрытия и расследования преступлений или разрешения гражданских дел.

Среди специальных знаний, применяемых в уголовном и гражданском судопроизводстве, особая роль отведена экономическим знаниям.

Выявить и расследовать экономические преступления возможно либо по достоверной оперативной информации, либо отслеживая многочисленные косвенные признаки. Данный процесс тесно взаимосвязан с анализом информации о хозяйственных операциях, отраженной в первичных документах учета и отчетности. В связи с этим, нехватка экономических знаний в данном случае окажет негативное влияние на эффективность выявления, расследования и доказывания совершенного преступления.

При подготовке, совершении и сокрытии хищений денежных средств преступники оставляют различные следы, как материальные, так и интеллектуальные.

Материальные следы, как правило, имеют вид преобразований, зафиксированных в финансовых, бухгалтерских и иных документах на различных носителях информации. В целях эффективного доказывания важно объективно, полно и всесторонне исследовать документы, в которых остались «следы» совершения преступления. Раскрыть содержание первичных документов, регистров бухгалтерского и налогового учета без применения специальных знаний невозможно. Это положение доказывает тот факт, что при совершении хищений денежных и материальных ценностей происходят фальсификация счетных записей и различного рода подлоги. Это проявляется в нарушении корреспонденции счетов при отражении хозяйственных операций в учетных регистрах, в расхождении данных первичных документов с записями в учетных регистрах, в несогласованности записей связанных между собой учетных регистров и т.д. Поэтому необходимо проследить всю технологию бухгалтерских записей, определить их последовательность, согласованность и конечный результат.

Кроме того, потребность в использовании специальных знаний обуславливается, с одной стороны, качественным изменением преступности, ростом профессионализма, организованности преступников, активным противодействием выявлению и расследованию экономических преступлений, а с другой, возросшими требованиями со стороны независимого суда к результатам расследования, доказыванию вины участников преступления, доказательствам, на которых строится соответствующее обвинение.

Показания свидетелей, а иногда и потерпевших в этом отношении не всегда оказываются безупречными, доброкачественными. Связано это, прежде всего, с тем, что свидетели и потерпевшие меняют свои показания как в процессе расследования, так и при рассмотрении уголовного дела в суде. Все это склоняет чашу весов в пользу более широкого использования в доказывании так называемых «немых свидетелей» – вещественных доказательств, что, в свою очередь, предполагает использование в уголовном судопроизводстве специальных экономических знаний.

Следует заметить, что в отличие от традиционных преступлений (убийств, краж, взяточничества и др.), где есть четкая уголовно-правовая идентификация, выражающаяся в четкости конструкции правовой нормы и признаков ее отграничения от других составов преступлений, в квалификации современных экономических преступлений такой правовой идентификации нет [3].

При расследовании экономических преступлений профессиональных навыков следователя, дознавателя, выработанных годами, не хватает. Во многих случаях без специальных экономических знаний невозможно квалифицированно решить вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Это объясняется тем, что экономические преступления, в большинстве своем, совершаются с использованием профессиональных знаний, знаний специфики отрасли и конкретного производства. Кроме того, многозначительность экономических отношений, высокий интеллект виновных и свидетелей не всегда позволяют отличить преступление от разрешенных законом действий. В этом случае при формировании логичной стройной системы доказательств без помощи специалистов обойтись трудно.

С учетом вышеизложенного представляется возможным утверждать, что складывающаяся практика выявления и расследования экономических преступлений требует более широкого использования специальных знаний. В соответствии со ст. 195 УПК РФ [5], с этой целью может быть назначено производство судебных экспертиз.

Необходимо подчеркнуть, что иногда экономические экспертизы назначаются скоропалительно, без предварительного анализа всех первичных бухгалтерских документов. При этом следователи, не осознав в должной мере предмета экспертизы, нередко ставят перед экспертами вопросы, выходящие за рамки их компетенции, аргументируя поспешность тем, что проведение экономических экспертиз требует значительного временного периода. Вместе с тем, следует сказать, что назначение экспертиз до окончания сбора необходимых материалов и выяснения всех обстоятельств дела сказывается на качестве экспертного исследования, т.к. только полная информация и собранные документы по рассматриваемому делу позволят учесть все моменты при постановке вопросов эксперту.

Кроме того, при назначении судебной экономической экспертизы встречаются следующие ошибки.

Во-первых, зачастую вопросы эксперту носят явно правовой характер и не относятся к компетенции экономиста. Так, вопросы, касающиеся оценки правомерности действий должностных лиц или толкования законодательства Российской Федерации, находятся вне пределов компетенции судебных экспертов-экономистов и являются прерогативой суда и следствия. Лица, назначающие судебные экономические экспертизы, должны понимать задачи и методы проведения экспертизы. Так как именно вопросы следователя или суда определяют пределы экспертного исследования, то от их правильной постановки во многом зависят полнота исследования, качество и сроки проведения экспертизы.

В связи с этим, по нашему мнению, лишь использование знаний эксперта-экономиста на стадии до вынесения решения о назначении экспертизы позволит предложить лицу, назначающему экспертизу, экономически правильную форму вопроса.

Во-вторых, в вопросах, ставящихся на разрешение судебной экономической экспертизы, не указывается период исследования деятельности экономического субъекта. В этом случае эксперт-экономист, самостоятельно определяя данные временные рамки, выходит за пределы своей компетенции.

В-третьих, на разрешение эксперта-экономиста выносятся экономически некорректные неоднозначные вопросы, имеет место неверная или неграмотная формулировка. Например, вопрос о ликвидности организации по данным бухгалтерской отчетности за определенный период является экономически некорректным, т.к. ликвидность организации определяется на конкретную дату, а не за период.

В-четвертых, это ошибки, связанные с организацией производства экспертизы, а именно несоответствие наименования рода (вида) судебной экономической экспертизы, указанного в постановлении или определении суда о назначении экспертизы, содержанию поставленных перед экспертом вопросов. Так, например, назначение бухгалтерской экспертизы лицу, специализирующемуся в производстве финансово-экономической экспертизы, может привести к недостоверности выводов.

Судебно-бухгалтерская экспертиза состоит в исследовании материалов дела специалистом-бухгалтером и даче им в соответствии с его специальными знаниями заключения [2].

Документы бухгалтерского учета – самая большая группа документов, отражающих основную деятельность экономического субъекта. Эти документы наиболее часто используются преступниками для совершения хищений денежных средств.

Предметами исследования судебно-бухгалтерской экспертизы, проводимой в связи с хищением, являются: документы бухгалтерии экономического субъекта, акты документальных ревизий (если ревизии проводились), инвентаризаций и проверок, показания обвиняемых, потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов, ревизоров, заключения экспертов в других областях знаний и иные материалы уголовного дела.

Могут исследоваться также черновые, неофициальные записи работников бухгалтерии экономического субъекта, если они имеют отношение к предмету доказывания [4].

В процессе судебно-бухгалтерской экспертизы необходимо решить следующие задачи:

- 1) выявить факты учетных несоответствий, их величины;
- 2) выявить механизм образования учетных несоответствий, его влияние на показатели финансово-хозяйственной деятельности;
- 3) выявить факты отклонений от правил ведения учета и отчетности.

Несоблюдение правил учета и отчетности и выявленные при этом отклонения сами по себе не являются преступлением. Чтобы такая связь действительно могла быть установлена судом, заключение эксперта-бухгалтера должно содержать факты, доказывающие намеренность наличия отклонений в учете. Факты искажения обнаруживаются в виде нарушений в системе счетных записей, определенных взаимосвязей.

В случае выявления и расследования, например, незаконной банковской деятельности, назначается судебно-финансово-аналитическая экспертиза. Предметом данной экспертизы будет являться комплекс обстоятельств, устанавливаемых в отношении финансовых операций и финансовых показателей деятельности экономического субъекта, а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование доходов и денежных фондов, негативные отклонения в этих процессах, повлиявшие на финансовые показатели.

Таким образом, использование экономических знаний в процессе выявления и расследования экономических преступлений в сфере банковской деятельности имеет важное значение для доказывания этих негативных явлений.

Без знания органами, осуществляющими выявление экономических преступлений, банковских технологий, механизма осуществления отдельных банковских операций эффективность сбора и исследования первичных банковских документов будет существенно занижена.

Пятая ошибка состоит в том, что не всегда материалы предоставляются на экспертизу в надлежащем виде, т.е. лицо, назначившее судебную экономическую экспертизу, направляет эксперту все изъятые документы без надлежащей их систематизации. Другие же, наоборот, ограничиваются лишь теми материалами, которые содержат следы подлога. В первом случае затрудняется исследование собранных доказательств по делу, во втором случае возникает необходимость в дополнительном запросе взаимосвязанных документов, что затягивает процесс исследования собранных доказательств.

Решение данных проблем состоит, по нашему мнению, в привлечении к расследованию специалистов в области экономики, что сыграет важную роль в обнаружении и раскрытии преступления.

Список литературы

1. Гаунова М. Р., Дианов Д. В. Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования земельного фонда // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2009. № 1-2. С. 35-38.
2. Ищенко А. Н. Мотивированный ответ эксперта как объект формализации при применении информационных технологий в экспертизе // Экономика и предпринимательство. 2014. № 5-1. С. 330-334.
3. Мартиросян Н. О. Современные проблемы экономических преступлений // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 36. С. 6-10.
4. Сулов Д. А., Сальников К. Е. Экспертные исследования в экономике. М.: Инион, 2006. 147 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

USE OF ECONOMIC KNOWLEDGE IN PROCESS OF DETECTION AND INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIMES

Egorova Elena Vasil'evna, Ph. D. in Economics

Moscow University of Ministry of Interior Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot
e_e_v@list.ru

The process of detecting and investigating economic crimes by law enforcement agencies is closely connected with the analysis of information about ongoing business transactions represented in the primary documents of accounting and reporting of organizations. The article studies the problem of the application of economic knowledge in the detection and investigation of economic crimes; identifies the mistakes made in the appointment of economic judicial expertise; and reveals the content of the author's position in relation to the use of expertise in civil and criminal proceedings.

Key words and phrases: expertise; economic crimes; economic judicial expertise; forensic accounting expertise; expert-accountant; theft; illegal banking.