

Бондаренко Тарас Алексеевич

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В настоящей статье рассматриваются проблемы теоретического осмысления и практической реализации действующей концепции кассационного производства в гражданском процессе. Раскрываются основные идеи, характерные для данного вида судопроизводства, исходя из проведенного исторического анализа. В исследовании автором сделан вывод о том, что развитие института кассационного производства возможно при кардинальной перестройке судебной системы, выражающейся в расширении границ применения ревизионного начала и преобразовании надзорной инстанции.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/1/2016/11/4.html](http://www.gramota.net/materials/1/2016/11/4.html)

**Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.**

Источник

**Альманах современной науки и образования**

Тамбов: Грамота, 2016. № 11 (113). С. 18-21. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/1.html](http://www.gramota.net/editions/1.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/1/2016/11/](http://www.gramota.net/materials/1/2016/11/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [almanac@gramota.net](mailto:almanac@gramota.net)

УДК 347.957

## Юридические науки

*В настоящей статье рассматриваются проблемы теоретического осмысления и практической реализации действующей концепции кассационного производства в гражданском процессе. Раскрываются основные идеи, характерные для данного вида судопроизводства, исходя из проведенного исторического анализа. В исследовании автором сделан вывод о том, что развитие института кассационного производства возможно при кардинальной перестройке судебной системы, выражающейся в расширении границ применения ревизионного начала и преобразовании надзорной инстанции.*

*Ключевые слова и фразы:* концепция кассационного производства; классическая модель; ревизионное начало; полномочия суда; порядок исследования доказательств.

**Бондаренко Тарас Алексеевич**

*Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина, г. Саратов  
bondarenko.taras@yandex.ru*

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Институт кассационного производства в РФ прошел долгий путь реформ и преобразований. Его историю можно условно разделить на несколько этапов. Первый этап (1864-1916 гг.) был предопределен учреждением в 1864 году гражданского процессуального департамента в составе Правительствующего Сената. Сущность кассационного производства заключалась в проверке решения нижестоящих инстанций с позиции соответствия материальному закону и правильности его толкования. Как следствие, суд кассационной инстанции изучал и рассматривал гражданское дело исключительно со стороны права.

Второй этап (1917-1996 гг.) проходил уже в эпоху вновь образованного советского государства. Принципиальным отличием советской кассации было ведение процесса на основе принципа «объективной истины». Все рассмотрение дела сводилось к простой формуле: главенствующая роль суда при сборе и оценке фактических обстоятельств по делу позволяет обеспечить законность судебного решения (определения) [2, с. 52]. Суд кассационной инстанции был обязан проверить дело не только в рамках доводов кассационной жалобы, но и наделялся правом выйти за ее пределы, а также истребовать дело в полном объеме, если в заявлении приводились убедительные доводы о необоснованности судебного решения или содержания в нем существенных нарушений норм материального и процессуального права.

С течением времени советская модель кассационного производства ушла в летопись вместе с СССР. Новые экономические реалии заставляли двигаться вперед как государство в целом, так и судебную систему в частности. Третий этап (1996-2010 гг.) развивался под влиянием принципов состязательности и равноправия сторон, заменив принцип активной роли суда в процессе. Согласно ст. 347 ГПК РФ (ред. от 14.11.2002 г.), при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы [4]. В соответствии со ст. 358 ГПК РФ (ред. от 14.11.2002 г.), суд исследует вновь представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены в суд кассационной инстанции. Кроме того, именно на третьем этапе было пересмотрено место кассационного производства в системе проверки судебных постановлений.

Основанием для нового и последнего четвертого этапа (2010 г. – по настоящее время) стало принятие Федерального закона от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [7]. Объектом кассационного обжалования теперь стали постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, которые вступили в законную силу, за исключением постановлений Верховного Суда РФ.

Каждому перечисленному этапу развития кассационного производства соответствовала определенная концепция, являющаяся необходимой детерминантой построения данного института. Представляя собой систему правовых идей, характеризующую признаки некоего явления, она отражает в себе четкое видение и отношение к правовой реальности.

Поскольку новая кассация стала осуществляться по правилам ранее действовавшего надзорного производства, концепция кассационного обжалования требует безотлагательного теоретического осмысления. Кроме того, не потеряли своей актуальности вопросы уяснения места рассматриваемой инстанции в системе судебнопроверочного производства по итогам реформы 2010 года, а также действия ревизионного начала в контексте полномочий публичных субъектов кассационного обжалования.

В теории гражданского процесса принято выделять две модели концепции кассационного производства: классическую и ревизионную.

Сущность классической кассации выражена исключительно в проверке законности судебного постановления, вынесенного судом нижестоящей инстанции. В судебной системе ряда европейских стран (Франция, Бельгия)

такое производство осуществляется высшим судебным органом и занимает последнюю ступень в иерархии обжалования. К особенностям классической кассации относятся следующие:

- все участники процесса наделяются правом кассационного обжалования. Данное правило применимо и к лицам, не участвующим в деле, с условием, что суд принял решение об их правах и обязанностях;
- рассмотрение дела осуществляется в пределах кассационной жалобы;
- принятие новых доказательств не допускается;
- суд кассационной инстанции полномочен оставить в силе ранее принятое решение; отменить решение; отправить дело на новое рассмотрение, если была допущена ошибка в применении норм материального или процессуального права.

Исходя из позиций некоторых авторов [1, с. 135], можно утверждать, что именно классическая концепция была воспринята и утверждена на первом этапе развития кассационного производства. Во многом это связано с тем, что именно гражданский процессуальный кодекс Франции служил образцом для многих государств континентальной Европы, в том числе и для Российской империи.

Если коснуться самого понятия «ревизионное начало», то в общем смысле его можно охарактеризовать как пересмотр дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции в полном объеме, независимо от доводов, указанных в соответствующей жалобе или возражении. В данной модели суд наделяется широким спектром следственных полномочий при разрешении того или иного гражданского спора. В их числе можно выделить:

- инициативу суда в предоставлении дополнительных доказательств сторонами процесса;
- рассмотрение дела на основе всестороннего и полного изучения и установления всех фактических обстоятельств вне рамок кассационной жалобы;
- обязательное истребование всех материалов дела в случае необоснованности судебного решения или содержания в нем нарушений материального или процессуального права.

И. Н. Поляков справедливо отмечает: «При ревизионном пересмотре дела судебный акт проверяется с позиции нарушения как публичных, так и частных интересов, а также с точки зрения соответствия единообразию судебной практики и, если такие нарушения выявлены, суд кассационной инстанции может отменить, изменить судебный акт, принять новое решение, направить дело на новое рассмотрение в суд нижестоящей инстанции» [9, с. 37].

Особо отметим, что именно выделенные нами ранее второй и третий исторические этапы олицетворяют собой яркий пример ревизионной формы концепции кассационного производства. М. А. Чельцов при исследовании пересмотра в суде второй инстанции пришел к выводу о том, что в силу исключительного характера ревизионного начала в суде второй инстанции данный вид пересмотра должен называться ревизионным [13, с. 107]. Однако необходимо обратить внимание на одну важную деталь. Кассационное производство предполагает проверку судебного постановления, вступившего в законную силу. В соответствии со ст. 283 ГПК РСФСР (ред. от 03.07.1992 г.) [6], не вступившие в законную силу решения могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке. То же самое положение воспроизводилось и в ст. 337 ГПК РФ 2002 года (ред. от 30.06.2002 г.) [4]. Отсюда следует, что производство, именуемое в вышеуказанных нормативных актах как «кассационное», фактически являлось апелляцией.

На современном этапе настоящая концепция кассационного производства в РФ носит смешанный характер. Черты классической кассации определены в действующем ГПК [Там же] в виде следующих правил:

- основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права (ст. 387 ГПК РФ);
- суд кассационной инстанции не вправе:

1) устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции;

2) предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела;

3) определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (абз. 2 ч. 2 ст. 390 ГПК РФ);

- проверка осуществляется в пределах доводов кассационной жалобы, представления (абз. 1 ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Ревизионному началу корреспондируют нормы, предусматривающие следующее:

- в интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы (представления), хотя и не вправе при этом проверять законность судебных постановлений в необжалуемой части или необжалованных судебных постановлений (абз. 1 ч. 2 ст. 390 ГПК РФ);

– основанием для отмены или изменения судебных постановлений являются не только такие существенные нарушения норм права, которые повлияли на судебную защиту прав, свобод и законных интересов, но и такие, без устранения которых невозможны восстановление и защита «охраняемых законом публичных интересов» (ст. 387 ГПК РФ) [12, с. 45-46].

По нашему мнению, принятие такой концепции кассационного производства, построенной на слиянии различных моделей, являлось не до конца продуманным шагом со стороны законодателя, поскольку она содержит

в себе множество недостатков. Особенно четко они прослеживаются в ст. 390 ГПК РФ. В соответствии с пунктом 2 части 1 этой статьи, суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. В части 1 ст. 390 ГПК РФ также установлено положение, согласно которому суд кассационной инстанции может также отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права [5]. Налицо острое противоречие классического и ревизионного начал.

Обращаясь к судебной практике, следует заметить, что при обнаружении нарушений норм материального или процессуального права, имея полноценную возможность для принятия нового решения, суды, зачастую, отправляют дело на новое рассмотрение. В качестве примера можно привести Постановление Президиума Хабаровского краевого суда [11] и Постановление Президиума Брянского областного суда [10]. Учитывая существование неполной апелляции в нашей стране, для решения данной проблемы следует расширить границы применения ревизионной модели кассации. В связи с этим, редакцию части 1 ст. 390 ГПК следует конкретизировать, как это сделано в ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [3], и изложить в следующем варианте: «Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе:

1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд, если ошибки, допущенные судом нижестоящей инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены нижестоящим судом полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права;

6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 настоящего Кодекса».

Подводя итог, необходимо признать, что будущее настоящей концепции достаточно размыто и неопределенно. Развитие института кассационного производства возможно при кардинальной перестройке судебной системы, выражающейся в процессе уменьшения проверочных инстанций. В первую очередь, такая реформа должна касаться производства в порядке надзора. Не случайно Пленумом Верховного Суда РФ утверждены постановления, в которых даются разъяснения по осуществлению производства дел только в трех инстанциях: первой, апелляционной и кассационной. В Решении Европейского суда по правам человека [8] отмечено, что «надзорная жалоба в соответствии с ныне действующим ГПК РФ представляет собой еще одну возможность оспорить вступившее в законную силу и подлежащее исполнению судебное решение в Верховном Суде Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам которого уже имела возможность рассмотреть по существу те же вопросы в контексте кассационного производства».

Таким образом, институт «надзора» в российском гражданском процессе должен быть преобразован в инстанцию, где Председатель ВС РФ и его заместитель осуществляют деятельность по проверке вступивших в законную силу определений Президиума суда субъекта и Судебной коллегии по гражданским делам при Верховном Суде РФ об отказе в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции. Основанием для проверки будут служить обращения лица, чьи права и законные интересы нарушены вышеуказанными судебными постановлениями. Данная реформа, на наш взгляд, будет способствовать укреплению уровня судебной защиты в государстве, а также в полной мере обеспечивать право граждан на доступ к правосудию.

#### *Список литературы*

1. **Анненков К.** Опыт комментария к уставу гражданского судопроизводства. Т. VI // Журнал гражданского и уголовного права. 1888. Год восемнадцатый. Книга вторая. Февраль. С. 133-149.
2. **Бондаренко Т. А.** Генезис принципа «объективной истины» в гражданском процессе // Вестник Поволжского института управления. 2015. № 5. С. 50-55.
3. **Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь** от 11.01.1999 г. № 238-3 [Электронный ресурс]. URL: <http://kodeksy.by/grazhdanskiy-processualnyy-kodeks> (дата обращения: 29.11.2016).
4. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации** от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.
5. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации** от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2016. № 27. Ч. I. Ст. 4205.
6. **Гражданский процессуальный кодекс РСФСР**: утв. ВС РСФСР 11.06.1964 г. (ред. от 03.07.1992 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1794.
7. **О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации**: Федеральный закон от 09.12.2010 г. № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2015 г.) // СЗРФ. 2015. № 10. Ст. 1393.

8. По вопросу приемлемости жалобы № 38951/13 «Роберт Михайлович Абрамян (Robert Mikhaylovich Abramyan) против Российской Федерации», жалобы № 59611/13 «Сергей Владимирович Якубовский (Sergey Vladimirovich Yakubovskiy) и Алексей Владимирович Якубовский (Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy) против Российской Федерации» [Электронный ресурс]: решение ЕСПЧ от 12.05.2015 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Поляков И. Н. О проверке и пересмотре судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 6. С. 33-37.
10. Постановление Президиума Брянского областного суда № 44Г-47/2016 4Г-926/2016 от 12 октября 2016 г. по делу № 44Г-47/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4OxLSN8ApKqR/> (дата обращения: 29.11.2016).
11. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда № 44У-108/2016 4У-723/2016 от 1 августа 2016 г. по делу № 44У-108/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/gW2OQKiX2MgW/> (дата обращения: 29.11.2016).
12. Сахнова Т. В. О пределах проверки судебных постановлений в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. С. 45-46.
13. Чельцов М. А. Развитие института обжалования и пересмотра приговоров в советском уголовном процессе // Всесоюзный юридический заочный институт. Ученые записки. М., 1948. С. 103-115.

#### RELEVANT PROBLEMS OF THEORETICAL UNDERSTANDING AND PRACTICAL IMPLEMENTATION OF THE CONCEPTION OF APPELLATE PROCESS IN CIVIL PROCEDURE

**Bondarenko Taras Alekseevich**

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Branch) in Saratov  
bondarenko.taras@yandex.ru*

This article discusses the problem of theoretical understanding and practical implementation of the existing conception of appellate process in civil procedure. The author reveals the main ideas that are typical for this kind of legal proceedings on the basis of the conducted historical analysis. In the paper it is concluded that development of the institution of appellate process is possible in case of fundamental restructuring of the judicial system expressed in expanding boundaries of application of the auditing principle and transformation of reviewing authority.

*Key words and phrases:* conception of appellate process; classical model; auditing principle; court power; evidence examination order.

УДК 745.04

#### Искусствоведение

*Статья посвящена проблеме иконописания в Череповецком крае в конце XVII – начале XVIII в. В этот период на иконопись Череповецкого края большое влияние оказала ярославская школа, которая переживала период наивысшего расцвета. Данная проблема изучена недостаточно, поскольку Череповецкий историко-художественный ареал открыт сравнительно недавно. Русская икона в своем развитии отражает взаимосвязь различных школ и художественных традиций. Изучение наследия каждого локального художественного центра принципиально важно для понимания всей русской культуры.*

*Ключевые слова и фразы:* Череповецкий край; историко-художественный ареал; Череповецкий Воскресенский монастырь; иконописное наследие; иконография; иконописная традиция; иконописная школа Ярославля.

**Галунова Светлана Николаевна**, к. искусствоведения

*Череповецкий государственный университет  
sng2052@yandex.ru*

#### ИКОНОПИСНОЕ НАСЛЕДИЕ ЧЕРЕПОВЕЦКОГО КРАЯ И «ЗОЛОТОЙ ВЕК» КУЛЬТУРЫ ЯРОСЛАВЛЯ

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-14-35001.*

Русская икона на протяжении десятков лет привлекает внимание искусствоведов, историков, богословов, художников. Иконописное наследие Древней Руси – поистине уникальное явление в мировой художественной культуре, оно включает и произведения столичного региона с центром в Москве, и Пскова, и Ростова Великого с обширными территориями, входившими некогда в состав Ростовской епархии, и Великого Новгорода, владения которого простирались по берегам Онежского озера и Архангельского Поморья. В пределах этих крупных регионов выделялись субрегионы, в которых формировались свои историко-художественные особенности. По мнению ряда исследователей, особую географическую зону представляет собой Заволжье, включающее уезды в верхнем течении Волги (Костромской, Романовский, Угличский и Ярославский), а также примыкающие к ним земли волжского левобережья (Белозерский, Галичский и Пошехонский уезды). В XVI-XVII вв. своеобразие заволжских территорий заключалось в том, что, с одной стороны, они были тесно связаны с московскими уездами, а с другой – с уездами Русского Севера и Приуралья [7, с. 9].